



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 27 kwietnia 2017 r.

Poz. 2032



WOJEWODA LUBELSKI

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN- II.4131.154.2017 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 25 kwietnia 2017 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVIII/356/2017 Rady Miasta Zamość z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Zamość oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, w części obejmującej § 3 uchwały.

Na podstawie Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/356/2017 Rady Miasta Zamość z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Zamość oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, w części obejmującej § 3 uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 marca 2017 r.

Podstawę do przyjęcia przedmiotowej uchwały stanowi przepis art. 145 ust. 1 pkt 3 i 3 ustawy 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59).

Stosownie do treści wskazanych przepisów, odniesieniu do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego są brane pod uwagę łącznie następujące kryteria: 1) w przypadku kandydata niepełnoletniego - kryteria, o których mowa w art. 131 ust. 2; 2) w przypadku kandydata pełnoletniego - kryteria, o których mowa w art. 136 ust. 3 pkt 2; 3) kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb wychowanka oraz lokalnych potrzeb społecznych.

Organ prowadzący placówkę, o której mowa w ust. 1, przyznaje każdemu kryterium, o którym mowa w ust. 1, określoną liczbę punktów, przy czym kryteria, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, mają jednakową wartość, a każdemu kryterium, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i ust. 2, nie może być przyznana liczba punktów wyższa niż najniższa liczba punktów przyznana za jedno z kryteriów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2. Organ prowadzący określa dokumenty niezbędne do potwierdzenia kryteriów, o których

mowa w ust. 1 pkt 3. Spełnianie kryterium, o którym mowa w ust. 2, jest potwierdzane oświadczeniem rodzica kandydata (art. 145 ust. 3 ustawy).

W § 3 przedmiotowej uchwały Rada Miasta postanowiła, że *traci moc uchwała Nr VII/64/2015 z dnia 27 kwietnia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Zamość oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2015 r., poz. 1716)*.

W ocenie organu nadzoru powyższy przepis nie znajduje uzasadnienia prawnego, a zatem został przyjęty bez podstawy prawnej.

Uchwała VII/64/2015 podjęta na podstawie art. 20p ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, utraciła bowiem moc obowiązującą z dniem uchylenia upoważnienia ustawowego stanowiącego podstawę jej wydania.

Rozdział 2a ustawy o systemie oświaty, zatytułowany „*Przyjmowanie do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego, publicznych szkół i publicznych placówek*”, w którym zawarte były przepisy art. 20p, został uchylony z dniem 26 stycznia 2017 r. (art. 369 pkt 2 w zw. z art. 15 pkt 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe - Dz. U. z 2017 r., poz. 60).

Zgodnie z § 32 ust. 1 zasad techniki prawodawczej przyjętych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), jeżeli uchyla się ustawę, na podstawie której wydano akt wykonawczy, albo uchyla się przepis ustawy upoważniający do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą odpowiednio z dniem wejścia w życie ustawy uchylającej albo z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie do wydania tego aktu.

Zasada ta zgodnie z § 143 znajduje odpowiednie zastosowanie do aktów prawa miejscowego.

Z kolei § 33 ust. 1 zasad techniki prawodawczej stanowi, że jeżeli akt wykonawczy wydany na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny z nową albo znowelizowaną ustawą, to można go wyjątkowo zachować tylko czasowo w mocy, wskazując w przepisach przejściowych, że dotychczasowe przepisy wykonawcze zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych (por. wyrok NSA z dnia 11 października 2011 r. sygn. akt: II OSK 1590/10). Sytuacja taka nie ma jednak miejsca w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, uchwała Nr VII/64/2015 wymieniona w § 3 uchwały Nr XXVIII/356/2017 utraciła moc z dniem 26 stycznia 2017 r. Rada Miasta nie była zatem władna regulować kwestii utraty mocy obowiązującej uchwały VII/64/2015.

Zgodnie z § 126 ust. 3 w zw. z § 143 zasad techniki prawodawczej, w takiej sytuacji w akcie prawa miejscowego zamieszcza się jedynie odnośnik do przepisu o wejściu w życie informujący o akcie, którego treść wiąże się z treścią nowego aktu, a który przestał obowiązywać na podstawie samego prawa z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego przepis upoważniający do wydania tego aktu. W odnośniku tym podaje się również termin utraty mocy obowiązującej wymienionego aktu oraz przepis prawny, w następstwie którego przestał on obowiązywać.

Natomiast zgodnie z § 126 ust. 1 w zw. z § 143 zasad, w akcie prawa miejscowego zamieszcza się przepis uchylający inny akt tylko w przypadku, gdy ma on uchylić akt wcześniejszy, który został wydany na podstawie tego samego, nadal obowiązującego przepisu upoważniającego, przez ten sam organ, który wydaje akt uchylający lub organ, którego właściwość przejął organ wydający akt uchylający.

Przywołane powyżej przepisy rozporządzenia w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” należy odczytywać w kontekście wywodzonych z art. 2 Konstytucji zasad poprawnej legislacji i przejrzystości prawa. W § 32 - § 34 rozporządzenia opisane zostały bowiem skutki uchylenia lub zmiany ustawowych przepisów upoważniających dla obowiązywania aktów wykonawczych (oraz aktów prawa miejscowego). Stosowanie się do tych reguł służy zapewnieniu spójności i przejrzystości systemu prawnego

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVIII/356/2017, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Przemysław Czarnek

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miasta Zamość
2. Prezydent Miasta Zamość