



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

---

Lublin, dnia 22 marca 2017 r.

Poz. 1175



WOJEWODA LUBELSKI

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.87.2017 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 21 marca 2017 r.

**w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIX/212/17 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Międzyrzec Podlaski, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem wybranej szkoły podstawowej, określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania kryteriów oraz przyznania liczby punktów każdemu kryterium, w części obejmującej § 3 uchwały.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIX/212/17 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Międzyrzec Podlaski, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem wybranej szkoły podstawowej, określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania kryteriów oraz przyznania liczby punktów każdemu kryterium, w części obejmującej § 3 uchwały.

#### Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIX/212/17 została doręczona organowi nadzoru w dniu 1 marca 2017 r.

Przedmiotową uchwałę Rada Miasta podjęła na podstawie m.in. art. 133 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59).

Stosownie do treści art. 133 ust. 2 ustawy kandydaci zamieszkali poza obwodem publicznej szkoły podstawowej mogą być przyjęci do klasy I po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego, jeżeli dana publiczna szkoła podstawowa nadal dysponuje wolnymi miejscami. W postępowaniu rekrutacyjnym są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych, oraz może być brane pod uwagę kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata, o którym mowa w art. 131 ust. 5. Przepisy art. 131 ust. 9 i 10 stosuje się. Kryteriom, o których mowa w ust. 2, organ prowadzący przyznaje

określą liczbę punktów oraz określa dokumenty niezbędne do ich potwierdzenia, z tym że spełnianie kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata potwierdza się oświadczeniem (art. 133 ust. 3).

W § 3 przedmiotowej uchwały Rada Miasta postanowiła, że *„traci moc uchwała Nr XXVII/120/16 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie określenia kryteriów postępowania rekrutacyjnego do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych i klas pierwszych publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Międzyrzec Podlaski, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem wybranej szkoły podstawowej lub gimnazjum, określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania kryteriów oraz przyznania liczby punktów każdemu kryterium (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2016 r. poz. 764).”*

W ocenie organu nadzoru powyższy przepis nie znajduje uzasadnienia prawnego, a zatem został przyjęty bez podstawy prawnej. Uchwała Nr XXVII/120/16, podjęta na podstawie art. 20e ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, utraciła bowiem moc obowiązującą z dniem uchylenia upoważnienia ustawowego stanowiącego podstawę jej wydania.

Rozdział 2a ustawy o systemie oświaty, zatytułowany *„Przyjmowanie do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego, publicznych szkół i publicznych placówek”*, w którym zawarte były przepisy art. 20e ust. 3 i 4, został uchylony z dniem 26 stycznia 2017 r. (art. 369 pkt 2 w zw. z art. 15 pkt 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017 r., poz. 60).

Zgodnie z § 32 ust. 1 zasad techniki prawodawczej przyjętych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), jeżeli uchyla się ustawę, na podstawie której wydano akt wykonawczy, albo uchyla się przepis ustawy upoważniający do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą odpowiednio z dniem wejścia w życie ustawy uchylającej albo z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie do wydania tego aktu. Zasada ta zgodnie z § 143 znajduje odpowiednie zastosowanie do aktów prawa miejscowego.

Z kolei § 33 ust. 1 zasad techniki prawodawczej stanowi, że jeżeli akt wykonawczy wydany na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny z nową albo znowelizowaną ustawą, to można go wyjątkowo zachować tylko czasowo w mocy, wskazując w przepisach przejściowych, że dotychczasowe przepisy wykonawcze zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych (por. wyrok NSA z dnia 11 października 2011 r. sygn. akt: II OSK 1590/10). Sytuacja taka nie ma jednak miejsca w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, uchwała Nr XXVII/120/16 wymieniona w § 3 uchwały Nr XXIX/212/17, utraciła moc z dniem 26 stycznia 2017 r. Rada Miasta nie była zatem władna regulować kwestii utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXVII/120/16.

Zgodnie z § 126 ust. 1 w zw. z § 143 zasad techniki prawodawczej, w takiej sytuacji w akcie prawa miejscowego zamieszcza się jedynie odnośnik do przepisu o wejściu w życie informujący o akcie, którego treść wiąże się z treścią nowego aktu, a który przestał obowiązywać na podstawie samego prawa z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego przepis upoważniający do wydania tego aktu. W odnośniku tym podaje się również termin utraty mocy obowiązującej wymienionego aktu oraz przepis prawny, w następstwie którego przestał on obowiązywać. Natomiast zgodnie z § 126 ust. 1 w zw. z § 143 zasad, w akcie prawa miejscowego zamieszcza się przepis uchylający inny akt tylko w przypadku, gdy ma on uchylić akt wcześniejszy, który został wydany na podstawie tego samego, nadal obowiązującego przepisu upoważniającego, przez ten sam organ, który wydaje akt uchylający lub organ, którego właściwość przejął organ wydający akt uchylający.

Przywołane powyżej przepisy rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” należy odczytywać w kontekście wywodzonych z art. 2 Konstytucji zasad poprawnej legislacji i przejrzystości prawa. W § 32 - § 34 rozporządzenia opisane zostały bowiem skutki uchylenia lub zmiany ustawowych

przepisów upoważniających dla obowiązywania aktów wykonawczych (oraz aktów prawa miejscowego). Stosowanie się do tych reguł służy zapewnieniu spójności i przejrzystości systemu prawnego.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXIX/212/17, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY LUBELSKIEGO

***Robert Gmitruczuk***  
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Miasta Międzyrzec Podlaski
- 2) Przewodniczący Rady Miasta Międzyrzec Podlaski