



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 5 października 2017 r.

Poz. 3796



WOJEWODA LUBELSKI

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131. 344 .2017 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 4 października 2017 r.

**stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXIII/253/2017 Rady Powiatu
w Łęcznej z dnia 30 sierpnia 2017r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz
szczegółowe warunki przyznawania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach
oświatowych prowadzonych przez Powiat Łęczyński dodatków do wynagrodzeń**

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIII/253/2017 Rady Powiatu w Łęcznej z dnia 30 sierpnia 2017r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Łęczyński dodatków do wynagrodzeń.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXIII/253/2017 Rady Powiatu w Łęcznej została doręczona organowi nadzoru w dniu 8 września 2017 r.

Działając na podstawie m.in. art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017r., poz.1189 ze zm.) Rada Powiatu w Łęcznej przyjęła Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Łęczyński dodatków do wynagrodzeń, stanowiący załącznik do uchwały.

Zgodnie z tym przepisem, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3 .

Zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela, regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru ustalił, iż regulamin wynagradzania nauczycieli, przyjęty uchwałą Nr XXXIII/253/2017 nie został uzgodniony ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, co stanowi istotne naruszenie art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela.

Ustawodawca wprowadzając w art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela sposób współdziałania związków zawodowych w procesie tworzenia prawa, położył nacisk na fakt uzgadniania, na sam proces dochodzenia do zgody, ujednociania, zbliżania czy też wzajemnego dostosowania stanowisk. Za taką wykładnią przemawia przede wszystkim treść przepisu, który stanowi, że „regulamin podlega uzgodnieniu”.

Zważyć należy, że tak określone współuczestnictwo wskazanych podmiotów odnosi się do kształtowania treści aktu normatywnego w stadium prac przygotowawczych, przed jego wydaniem. Uzgadnianie projektu aktu oznacza tym samym dyskusję o merytorycznej jego treści, zapewnienie możliwości prezentowania różnych stanowisk, próby ich ujednocnienia i wzajemnego dostosowania do oczekiwań stron dyskusji, w końcu wypracowanie ostatecznej, w miarę możliwości wspólnej i optymalnej decyzji prawotwórczej. Uzgodnienie kończy się sporządzeniem protokołu ustaleń i ewentualnych rozbieżności (zob. wyrok TK z dnia 17 marca 1998r., sygn. akt U 23/97).

Od zasady poddania uzgodnieniu ze związkami zawodowymi regulaminu wynagradzania nauczycieli jako aktu prawa miejscowego przepisy nie przewidują żadnego wyjątku.

Podjęcie przez organ prowadzący szkołę uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli bez uprzedniego uzgodnienia ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, stanowi istotne naruszenie prawa.

Stanowisko to ugruntowane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. m. in. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 lipca 2017r., sygn. akt II SA/Go 125/17, wyrok WSA w Lublinie z dnia 1 czerwca 2017r., sygn. akt II SA/Lu 37/17, wyrok WSA w Lublinie z dnia 9 października 2008r., sygn. akt III SA/Lu 315/08).

Wskazanego powyżej obowiązku nie dopełniła Rada Powiatu w Łęcznej podejmując uchwałę Nr XXXIII/253/2017.

Z analizy przekazanej organowi nadzoru dokumentacji w przedmiotowej sprawie (pismo z dnia 18 września 2017r., znak EKS.4381.9.2017) wynika, że pismami z dnia 3 lipca 2017r. oraz z dnia 7 lipca 2017r. Starosta Łęczyński zwrócił się do Zarządu Oddziału Powiatowego ZNP, Zarządu Regionu Środkowoschodniego NSZZ „Solidarność”, Zarządu Związku Zawodowego Oświata, Międzyzakładowej Organizacji Związku Zawodowego „Rada Poradnictwa” z propozycją spotkania w celu uzgodnienia projektu regulaminu wynagradzania nauczycieli. Wraz z pismem przekazany został również projekt regulaminu wynagradzania nauczycieli. Ostatecznie, spotkanie ze związkami zawodowymi odbyło się w dniu 17 lipca 2017r. W spotkaniu uczestniczyli: przedstawiciele trzech związków zawodowych: NSZZ Solidarność, Związku Nauczycielstwa Polskiego, Związku Zawodowego „Oświata”, Starosta Łęczyński, Wicestarosta i Naczelnik Wydziału Edukacji. Jak wynika z treści protokołu ze spotkania: *„do uzgodnienia regulaminu nie doszło, ponieważ wszyscy przedstawiciele związków zawodowych przekazali jednomyślne stanowisko, że w chwili obecnej nie mogą podjąć decyzji w tej sprawie bez konsultacji z ludźmi, których interesy reprezentują. Trwają wakacje i nie jest możliwe skontaktowanie się z nimi, jest to bardzo niedogodny czas na takie decyzji. Podjęcie negocjacji będzie możliwe we wrześniu po rozpoczęciu roku szkolnego, gdy ludzie wrócą z urlopów i wypowiedzą się na ten temat. Na dzień dzisiejszy związki są przeciwne jakimkolwiek zmianom w obecnie obowiązującym regulaminie dodatków”*. Pismem z dnia 11 września 2017r. Starosta Łęczyński poinformował związki zawodowe, iż na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2017r. Zarząd Powiatu Łęczyńskiego przyjął stanowisko, nie wyrażające zgody na przełożenie terminu negocjacji na wrzesień.

Powołując się na art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015r., poz. 1881) w piśmie wskazane zostało również, iż związkom zawodowym przysługuje termin na przedstawienie opinii co do projektu uchwały nie krótszy niż 30 dni, termin ten w ocenie Starosty Łęczyńskiego upłynął w dniu 4 sierpnia 2017r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy wskazać, iż Rada Powiatu w Łęcznej podjęła uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli bez przeprowadzenia procedury uzgodnieniowej, wynikającej z art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela.

Pomimo przedłożenia związkom zawodowym pismami z dnia 3 lipca i 11 lipca 2017r. projektu regulaminu wynagradzania nauczycieli w celu zapoznania nie można przyjąć, iż projekt uchwały poddano procedurze wynikającej z art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela.

W trakcie zorganizowanego w dniu 17 lipca 2017r. spotkania nie przeprowadzono żadnej merytorycznej dyskusji nad projektem uchwały.

Podkreślenia wymaga, iż istotnym etapem procedury uzgadniania, odróżniającym ją od opiniowania, jest bowiem merytoryczna dyskusja, podczas której możliwe będą negocjacje, wymiana poglądów, rozważenie argumentów, próba wzajemnego przekonywania się. Etap ten powinien być zakończony sporządzeniem protokołu uzgodnień, ewentualnie rozbieżności jeżeli nie udało się uzyskać konsensusu co do zajmowanych stanowisk.

W przeciwieństwie do procesu „opiniowania”, w którym opinia przekazywana organom normodawczym ma uświadomić projektodawcy, jak zapatruje się na jego propozycje podmiot uprawniony do współdziałania w wydaniu tego aktu, ewentualnie jakie są jego propozycje, w procedurze „uzgadniania” istotne miejsce ma element dotyczący negocjacji, a więc wymiany poglądów, wzajemnego przekonywania się i ewentualnego uzasadnienia konieczności przyjęcia danych rozwiązań. Forma taka sprzyja wypracowaniu trafnego rozwiązania, ale także ewentualnemu łagodzeniu konfliktów i nieporozumień w przypadku konieczności przyjęcia rozwiązań trudnych do zaakceptowania z punktu widzenia podmiotu współuczestniczącego.

Mając na uwadze wskazane wyżej rozumienie użytego w art. 30 ust. 6a ustawy pojęcia „podlega uzgodnieniu” należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do uzgodnienia projektu regulaminu wynagradzania nauczycieli ze związkami zawodowymi.

Obowiązek wynikający z przepisu art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela polegający na uzgodnieniu regulaminu wynagradzania nauczycieli ze związkami zawodowymi zakłada nie tylko obowiązek zapewnienia im informacji o projekcie, lecz również dyskusję o jego merytorycznej treści, możliwość prezentowania różnych stanowisk, próby ich ujednoczenia oraz wypracowanie ostatecznego, w miarę możliwości wspólnego optymalnego stanowiska.

Należy zatem uznać, iż fakt przedłożenia związkom zawodowym przez Starostę do zaopiniowania projektu uchwały i zorganizowanie spotkania, na którym nie dokonano żadnych merytorycznych ustaleń co do treści tego projektu nie czyni zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela.

Braku realizacji powyższego obowiązku nie sanuje również powoływanie się przez Starostę Łęczyńskiego w piśmie z dnia 18 września 2017r. na zalecenia zawarte w uchwale Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 20 kwietnia 2017r. wskazujące na konieczność podjęcia natychmiastowych działań oszczędnościowych w dziale 801- Oświata i wychowanie, racjonalizację wydatków na oświatę, w tym łączenie a nawet likwidację niektórych małych jednostek oświatowych.

W kontekście przedmiotowej sprawy należy wskazać ponadto, iż w przedmiotowej sprawie nie będzie miał zastosowania tryb określony w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015r., poz. 1881), zgodnie z którym organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych, o których mowa w ust. 1, do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od dnia następującego po dniu doręczenia założeń albo

projektu wraz z pismem określającym termin przedstawienia opinii. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia.

W przypadku bowiem regulaminu określającego zasady przyznawania i wysokość niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli ustawodawca przewidział odrębną samodzielną podstawę konsultacji związkowej o której mowa w art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela mającej charakter przepisu szczególnego w stosunku do art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

W wyroku z dnia 18 listopada 2014r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (sygn. akt II SA/Bd 825/14) wskazał iż: „z treści przytoczonych regulacji wyraźnie wynika, że zarówno w art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, jak i w art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela ustawodawca ustanowił wymóg współdziałania ze związkami zawodowymi w procedurze tworzenia prawa. Z tym, że tryb współdziałania przewidziany w art. 19 dotyczy założeń i projektów (wszelkich) aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych, ma formę opinii i jest przeprowadzany z reprezentatywnymi organizacjami zawodowymi, natomiast tryb z art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela dotyczy określonych składników wynagrodzenia nauczycieli, ma formę uzgodnienia i jest realizowany pomiędzy organem jednostki samorządu terytorialnego a związkiem zawodowym zrzeszającym nauczycieli Podkreślić należy, że wskazane wyrażne rozróżnienie wyszczególnionych trybów współdziałania związków zawodowych w procesie tworzenia prawa nie występowało we wcześniejszym stanie prawnym, tj. przed wprowadzeniem do Karty Nauczyciela art. 30 ust. 6a. Przypomnieć warto, że wskazany przepis został dodany do art. 30 Karty Nauczyciela na mocy art. 1 pkt 17 lit. d ustawy z dnia 15 lipca 2004 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 179, poz.1845), która weszła w życie z dniem 31 sierpnia 2004 r. Zatem do dnia 31 sierpnia 2004 r. kwestia konsultacji regulaminu, o którym mowa w art. 30 ust. 6 ze związkami zawodowymi nie była wprost unormowana przepisami prawa, dlatego też w orzecznictwie sądowym przyjmowano stanowisko o potrzebie konsultacji regulaminu ze związkami zawodowymi w sposób przewidziany w art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych. Od dnia wejścia w życie art. 1 pkt 17 lit. d ustawy zmieniającej, kiedy to został dodany do Karty Nauczyciela przepis art. 30 ust. 6a, nastąpiła zasadnicza zmiana omawianej materii, gdyż ustawodawca wyraźnie i samoistnie określił tryb współdziałania ze związkami zawodowym przy ustalaniu regulaminu dotyczącego określonych składników wynagrodzenia nauczycieli (...). Nie ulega wątpliwości, że w obu przypadkach przedmiotem współdziałania w tworzeniu prawa mogą być akty prawne objęte zadaniami danego związku zawodowego. Różnica między omawianymi przepisami sprowadza się zatem de facto jedynie do kwestii szczebla podmiotów współdziałających, formy współdziałania i szczegółowości zakresu materii objętej procedurą współdziałania (...) Normę art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela należy zatem traktować jako *lex specialis* w stosunku do normy wynikającej z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych (...).”

Przedmiotowa uchwała jest obciążona także wadą prawną innego rodzaju.

Jak stanowi § 4 ust. 3 regulaminu, w przypadku małżeństwa nauczycielskiego, dodatek przysługuje tylko jednemu z małżonków.

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 54 ust. 1 i 3 Karty Nauczyciela.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 nauczyciel zatrudniony na terenie wiejskim oraz w mieście liczącym do 5.000 mieszkańców ma prawo do lokalu mieszkalnego na terenie gminy, w której położona jest szkoła. Nauczycielowi, o którym mowa w ust. 1, posiadającemu kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela, przysługuje nauczycielski dodatek mieszkaniowy, którego wysokość uzależniona jest od stanu rodzinnego nauczyciela.

Wysokość dodatku może być także zróżnicowana w zależności od miejscowości, w której nauczyciel jest zatrudniony (art. 54 ust. 3).

Z powołanych wyżej przepisów wynika, że przyznanie nauczycielskiego dodatku jest obowiązkowe, jeśli nauczyciel spełnia ustawowe warunki.

Wysokość tego dodatku uzależniona jest od kryteriów określonych w art. 54 ust. 3, przy czym określa ją - wraz ze szczegółowymi zasadami przyznawania i wypłacania dodatku - organ

prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego (art. 54 ust. 7 w zw. z art. 30 ust. 6 cyt. ustawy).

Przywołane powyżej przepisy ustawowe jednoznacznie wskazują, iż wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego może być uzależniona od stanu rodzinnego nauczyciela, nie wprowadzają jednak możliwości pozbawienia nauczyciela, spełniającego kryteria do jego otrzymania, obligatoryjnego składnika jego wynagrodzenia, jakim jest dodatek mieszkaniowy.

Ustawodawca w art. 54 ustawy Karta Nauczyciela w sposób wyraźny określił krąg nauczycieli uprawnionych do otrzymania tego składnika wynagrodzenia, upoważniając organ prowadzący jedynie do ustalenia wysokości nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i wypłacania.

Upoważnienie to nie obejmuje zatem prawa do wyłączenia określonych kategorii nauczycieli spośród podmiotów uprawnionych do tego dodatku w świetle zapisów ustawy, co uczyniła Rada Powiatu w kwestionowanym § 4 ust. 3 regulaminu.

W konsekwencji uznać należy, iż został on wprowadzony bez podstawy prawnej, co rodzi konieczność wyeliminowania go z obrotu prawnego.

Jak wskazuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lutego 2003 r. (sygn. akt I SA/Lu 882/02), rada gminy obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w tych działaniach nie może wkraczać w materię uregulowaną ustawą.

Pismem z dnia 29 września 2017r. (znak: EKS.4381.9.2.2017) Starosta Łęczyński złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Organ nadzoru nie podziela wyrażonego w wyjaśnieniach stanowiska Starosty, iż w przedmiotowej sprawie procedura uzgadniania regulaminu wynagradzania nauczycieli ze związkami zawodowymi została wyczerpana.

Jeszcze raz podkreślić należy, iż fakt skierowania do związków zawodowych pism z dnia 3 lipca 2017r. i 7 lipca 2017r. z dołączonym projektem regulaminu jak również zorganizowanie spotkania w dniu 17 lipca 2017r. nie czyni zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela. Podczas spotkania nie dokonano bowiem żadnych merytorycznych ustaleń co do treści regulaminu, co potwierdza sporządzony protokół ze spotkania.

Braku uzgodnienia nie sanuje z całą pewnością stwierdzenie związków zawodowych, iż: *„na dzień dzisiejszy związki są przeciwne jakimkolwiek zmianom w obecnie obowiązującym regulaminie dodatków”*.

Jak już bowiem zostało wskazane wymóg uzgodnienia wynikający z przepisu art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela zakłada dyskusję podmiotów współuczestniczących o merytorycznej treści projektu regulaminu wynagradzania nauczycieli, stanowi tryb dochodzenia do pewnych rozwiązań, wymagający zaangażowania przez obydwie strony.

Prawidłowe wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela wymaga przestrzegania procedury dochodzenia do wypracowanego, w miarę możliwości wspólnego optymalnego stanowiska. W przedmiotowej sprawie tak określona procedura nie została zachowana.

W wyjaśnieniach podniesione zostało, również, iż: *„wniosek związkowców dotyczący przesunięcia spotkania oraz podjęcia stosownych ustaleń w sprawie na wrzesień 2017r. był celowym działaniem na zwłokę i w mojej ocenie nie był niczym uzasadniony”*.

Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż stosownie do postanowień art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w ustawie o samorządzie powiatowym przyjęto, że nadzór nad działalnością organów powiatu opiera się wyłącznie na kryterium zgodności z prawem.

Analiza treści uchwały organu stanowiącego powiatu, dokonywana przez organ nadzoru, ma na celu kontrolę zgodności tej uchwały z obowiązującymi przepisami prawa.

Nadzorowi nie podlega więc ocena słuszności działań podmiotów współuczestniczących w procesie uzgadniania treści regulaminu, zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela.

W ocenie organu nadzoru regulamin wynagradzania nauczycieli, przyjęty uchwałą Nr XXXIII/253/2017 nie został uzgodniony ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, co stanowi istotne naruszenie art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela.

Jeszcze raz podkreślić należy, iż w przedmiotowej sprawie nie będzie miał zastosowania tryb określony w art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

W przypadku regulaminu określającego zasady przyznawania i wysokość niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli przewidziana została odrębna, samodzielna podstawa konsultacji związkowej, o której mowa w art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela, która stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

W wyjaśnieniach Starosta Łęczyński wskazał, iż: *„Chcę zwrócić uwagę na fakt, że projekt uchwały został przekazany poszczególnym związkom zawodowym do uzgodnienia, a nie do opiniowania. W jednym z pism wkradł się lapsus językowy i wyrażenie uzgodnienia zostało zastąpione błędnie wyrażeniem opinia jednak działania od początku wszczęcia procedury były nakierowane na tryb uzgodnień, a nie opinii.”*

W piśmie z dnia 20 lipca 2017r. (znak EKS.4381.6.2017), skierowanym do zarządów związków zawodowych Starosta Łęczyński, powołując się na art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych poinformował, iż związkom zawodowym przysługuje termin na przedstawienie opinii co do projektu uchwały nie krótszy niż 30 dni, termin ten w ocenie Starosty upłynął w dniu 4 sierpnia 2017r.

Nie sposób takiego działania uznać, jak to określił Starosta w złożonych wyjaśnieniach za *„lapsus językowy”*.

Ponadto, z przedłożonego organowi nadzoru wyciągu z protokołu Nr 135/2017 posiedzenia Zarządu Powiatu w Łęcznej z dnia 19 lipca 2017r. - w części dotyczącej rozpatrywania wniosku związków zawodowych wynika, że Zarząd Powiatu rozważał wyrażenie zgody na przedłużenie terminu uzgodnień. Po dyskusji Zarząd Powiatu przyjął stanowisko, zgodnie z którym nie wyraził zgody na przesunięcie terminu negocjacji na wrzesień 2017r., a tym samym zrezygnował z zapoznania się z argumentacją merytoryczną i ostatecznym stanowiskiem związków zawodowych.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał, iż złożone wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXIII/253/2017 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Przemysław Czarnek

Otrzymuje:

- 1) Starosta Łęczyński
- 2) Przewodniczący Rady Powiatu w Łęcznej