



## **WOJEWODA LUBELSKI**

**NK.II.0911/118/10**

Lublin, 2010-04-12

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

**stwierdzające nieważność uchwał Rady Gminy Głusk z dnia 9 marca 2010r. o następujących numerach:**

- Nr XLIII/298/10 w sprawie statutu Sołectwa Abramowice Prywatne,
- Nr XLIII/299/10 w sprawie statutu Sołectwa Ćmiłów,
- Nr XLIII/300/10 w sprawie statutu Sołectwa Dominów,
- Nr XLIII/301/10 w sprawie statutu Sołectwa Głuszczyzna,
- Nr XLIII/302/10 w sprawie statutu Sołectwa Kalinówka,
- Nr XLIII/303/10 w sprawie statutu Sołectwa Kazimierzówka,
- Nr XLIII/304/10 w sprawie statutu Sołectwa Kliny,
- Nr XLIII/305/10 w sprawie statutu Sołectwa Majdan Mętowski,
- Nr XLIII/306/10 w sprawie statutu Sołectwa Mętów,
- Nr XLIII/307/10 w sprawie statutu Sołectwa Nowiny,
- Nr XLIII/308/10 w sprawie statutu Sołectwa Prawiedniki,
- Nr XLIII/309/10 w sprawie statutu Sołectwa Prawiedniki-Kolonia,
- Nr XLIII/310/10 w sprawie statutu Sołectwa Wilczopole,
- Nr XLIII/311/10 w sprawie statutu Sołectwa Wilczopole-Kolonia,
- Nr XLIII/312/10 w sprawie statutu Sołectwa Wólka Abramowicka,
- Nr XLIII/313/10 w sprawie statutu Sołectwa Żabia Wola

**w części obejmującej:**

- § 8 ust. 2 pkt 1,
- § 10 ust. 2 pkt 2,
- § 12 w brzmieniu: „Sołtys lub”,
- § 17 ust. 2 pkt 10 w brzmieniu: „inkasa niektórych podatków i opłat”,
- § 17 ust. 7 w brzmieniu: „lub Rady Sołeckiej”,
- § 19 ust. 2 w brzmieniu: „w tym Sołtys jako przewodniczący Rady”,
- § 19 ust. 4 w brzmieniu: „zastępcę”,
- § 20 ust. 3 i 5,
- § 21 ust. 2 w brzmieniu: „lub na jego wniosek, zastępca przewodniczącego”,
- § 21 ust. 6 i 7,
- § 22 ust. 1,

- § 26 ust. 1 i 3 w brzmieniu: „Wybory odbywają się przy nieograniczonej liczbie kandydatów zgłoszonych bezpośrednio przez uprawnionych uczestników Zebrania.”,
  - § 36 ust. 2, 3, i 4,
  - § 47
- statutów sołectw, stanowiących załączniki do ww. uchwał.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwał Rady Gminy Głusk z dnia 9 marca 2010r. o następujących numerach:

- Nr XLIII/298/10 w sprawie statutu Sołectwa Abramowice Prywatne,
  - Nr XLIII/299/10 w sprawie statutu Sołectwa Ćmiłów,
  - Nr XLIII/300/10 w sprawie statutu Sołectwa Dominów,
  - Nr XLIII/301/10 w sprawie statutu Sołectwa Głuszczyzna,
  - Nr XLIII/302/10 w sprawie statutu Sołectwa Kalinówka,
  - Nr XLIII/303/10 w sprawie statutu Sołectwa Kazimierzówka,
  - Nr XLIII/304/10 w sprawie statutu Sołectwa Kliny,
  - Nr XLIII/305/10 w sprawie statutu Sołectwa Majdan Mętowski,
  - Nr XLIII/306/10 w sprawie statutu Sołectwa Mętów,
  - Nr XLIII/307/10 w sprawie statutu Sołectwa Nowiny,
  - Nr XLIII/308/10 w sprawie statutu Sołectwa Prawiedniki,
  - Nr XLIII/309/10 w sprawie statutu Sołectwa Prawiedniki-Kolonia,
  - Nr XLIII/310/10 w sprawie statutu Sołectwa Wilczopole,
  - Nr XLIII/311/10 w sprawie statutu Sołectwa Wilczopole-Kolonia,
  - Nr XLIII/312/10 w sprawie statutu Sołectwa Wólka Abramowicka,
  - Nr XLIII/313/10 w sprawie statutu Sołectwa Żabia Wola
- w części obejmującej:
- § 8 ust. 2 pkt 1,
  - § 10 ust. 2 pkt 2,
  - § 12 w brzmieniu: „Sołtys lub”,
  - § 17 ust. 2 pkt 10 w brzmieniu: „inkasa niektórych podatków i opłat”,
  - § 17 ust. 7 w brzmieniu: „lub Rady Sołeckiej”,
  - § 19 ust. 2 w brzmieniu: „w tym Sołtys jako przewodniczący Rady”,
  - § 19 ust. 4 w brzmieniu: „zastępcę”,
  - § 20 ust. 3 i 5,
  - § 21 ust. 2 w brzmieniu: „lub na jego wniosek, zastępca przewodniczącego”,
  - § 21 ust. 6 i 7,
  - § 22 ust. 1,

- § 26 ust. 1 i 3 w brzmieniu: „Wybory odbywają się przy nieograniczonej liczbie kandydatów zgłoszonych bezpośrednio przez uprawnionych uczestników Zebrania.”,
  - § 36 ust. 2, 3, i 4,
  - § 47
- statutów sołectw, stanowiących załączniki do ww. uchwał.

### **Uzasadnienie**

Uchwały Nr XLIII/298-313/10 Rady Gminy Głusk zostały doręczone organowi nadzoru w dniu 16 marca 2010r.

Przedmiotowe uchwały zostały podjęte przez Radę Gminy Głusk na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z brzmieniem powołanych przepisów organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. (art. 35 ust. 1 ww. ustawy)

Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności:

- 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej,
- 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej,
- 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej,
- 4) zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji,
- 5) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. (art. 35 ust. 3 ww. ustawy)

Stosownie do treści § 8 ust. 2 pkt 1 załączników do przedmiotowych uchwał *do wyłącznych kompetencji Zebrania Wiejskiego należy wybór Sołtysa i Rady Sołeckiej lub poszczególnych jej członków oraz ich odwoływanie. Zebranie Wiejskie wybiera Sołtysa i Radę Sołecką na okres kadencji odpowiadający kadencji Rady Gminy.* (§ 22 ust. 1 załączników do przedmiotowych uchwał).

Powyższymi zapisami Rada przyznała zebraniu wiejskiemu kompetencje do dokonania wyboru sołtysa i rady sołeckiej lub poszczególnych jej członków oraz ich odwoływania.

W ocenie organu nadzoru regulacje te naruszają art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten stanowi, że sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Wykładnia gramatyczna i celowościowa przepisu art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przesądza o tym, że prawo wybierania sołtysa oraz członków rady sołeckiej przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawnionym do głosowania. Przepis ten reguluje podstawowe zasady prawa wyborczego w odniesieniu do wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej.

Przydanie w przepisie rangi statutowej, w § 8 ust. 2 pkt 1 oraz w § 22 ust. 1 statutów, zebraniu wiejskiemu charakteru elekcyjnego, pozostaje także w sprzeczności z regulacją art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym wyraźnie stwierdzono, że zebranie wiejskie jest w sołectwie organem uchwałodawczym, zaś wykonawczym – sołtys. Należy zatem podkreślić, że ustawodawca nadał zebraniu wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze.

Powyższe stanowisko pozostaje zbieżne z orzecznictwem sądowoadministracyjnym (por. wyroki WSA w Opolu z dnia 11 stycznia 2007 r., II SA/Op 600/06; z dnia 18 stycznia 2007 r., II SA/Op 599/06; z dnia 15 września 2009 r., II SA/Op 225/09, publ. w CBOSA).

Zgodnie z brzmieniem § 10 ust. 2 pkt 2 statutów sołectw *sołtys zobowiązany jest również zwołać zebranie na wniosek Rady Sołeckiej.*

*Na sesjach Rady Gminy oraz na sesjach sołtysów, Sołtys zgłasza wnioski w imieniu Zebrania Wiejskiego lub Rady Sołeckiej oraz występuje z głosem doradczym (§ 17 ust. 7 statutów).*

*Do zadań Rady Sołeckiej należy:*

*3. inicjowanie działań społecznie użytecznych dla Sołectwa,*

*5. współdziałanie z organizacjami społecznymi w celu wspólnej realizacji zadań (§ 20 ust. 3 i 5 statutów sołectw).*

*Rada Sołecka może podejmować uchwały w przypadku, gdy w posiedzeniu uczestniczy co najmniej ½ jej członków. Rozstrzygnięcia Rady Sołeckiej zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. (§ 21 ust. 6 i 7 statutów sołectw)*

Powyższymi regulacjami Rada Gminy Głusk naruszyła w sposób istotny art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminy.

Stosownie do treści powołanego przepisu organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym - sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołecka.

Brzmienie cytowanego przepisu przesądza o tym, że kompetencje rady sołeckiej ograniczają się jedynie do wspomagania działalności sołtysa. Rada sołecka nie ma samoistnych kompetencji i jest podmiotem doradczym oraz opiniodawczym. Nie ma uprawnień do samodzielnego działania (tak też w Komentarzu do ustawy o samorządzie gminnym pod redakcją Pawła Chmielnickiego, Wydawnictwo LexisNexis, Warszawa 2004r., str.260). W związku z powyższym nie może sama inicjować działań, wnioskować o ich podjęcie, współdziałać samodzielnie z innymi podmiotami. Jej rola ma charakter służebny wobec sołtysa.

Zgodnie z brzmieniem § 12 statutów sołectw *Zebraniu Wiejskiemu przewodniczy Sołtys lub osoba wybrana przez Zebranie.*

Przepis art. 35 ust. 3 pkt 3 u.s.g. uprawnia radę gminy do określenia w statucie jednostki pomocniczej organizacji i zadań organów jednostki pomocniczej, jednak w ramach tego uprawnienia rada gminy może ustalić jedynie takie zasady, które nie będą naruszać rozwiązań ustawowych. Regulacja art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie statuuje zebranie wiejskie jako organ uchwałodawczy, a

sołtysa jako wykonawczy, zakładając ich odrębność i samodzielność w ramach przyznanych im kompetencji. Regulacja Rady uprawniająca Sołtysa do przewodniczenia Zebraniu Wiejskiemu w połączeniu z przyznaniem mu jako przewodniczącemu prawa do decydowania o odebraniu głosu (§ 13 ust. 1 pkt 4 statutów sołectw), stanowi zagrożenie dla swobody realizacji praw uczestników Zebrania Wiejskiego uprawnionych do zadawania pytań Sołtysowi, członkom Rady Sołeckiej oraz obecnym na posiedzeniu Zebrania Wiejskiego przedstawicielom Gminy (§ 9 ust. 2 pkt 3 statutów sołectw).

Zgodnie z brzmieniem § 17 ust. 2 pkt 10 statutów sołectw *do zadań Sołtysa należy w szczególności wykonywanie innych zadań należących do Sołtysa z mocy ogólnie obowiązujących przepisów m.in. (...) inkasa niektórych podatków i opłat (...).*

W ocenie organu nadzoru przytoczona regulacja została podjęta z przekroczeniem ustawowego upoważnienia z art. 35 ustawy o samorządzie gminnym i nie stanowi materii statutu sołectwa.

Pobór inkasa nie należy do zadań statutowych organu wykonawczego jednostki pomocniczej jakim jest sołtys, lecz wynika z odrębnej uchwały rady gminy.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat lokalnych, w granicach określonych w odrębnych ustawach.

Uprawnienia organu stanowiącego gminy do zarządzenia poboru wymienionych podatków od osób fizycznych w drodze inkasa, do wyznaczenia inkasentów oraz do określenia wynagrodzenia za inkaso wynikają z art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), z art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz z art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Wskazane wyżej przepisy stanowią podstawę dla organu stanowiącego do uregulowań w zakresie inkasa podatków od osób fizycznych.

Ustawy podatkowe zezwalają radzie gminy na określenie i wyznaczenie inkasentów według swojego uznania.

W rozumieniu art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.) inkasentem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu.

Jak wynika z powyższego rada gminy może wyznaczyć na inkasentów sołtysów ale nie można mówić o nakładaniu dla nich obowiązków poboru inkasa w statucie sołectwa.

Co więcej powierzenie komuś stanowiska (funkcji) inkasenta musi poprzedzać zgoda danego podmiotu na przyjęcie łączących się z tym

obowiązków. Jest rzeczą oczywistą, że musi ona zostać wyrażona przed określeniem (wyznaczeniem) inkasenta. Źródłem nawiązywanego stosunku prawnego jest w tym wypadku uchwała organu stanowiącego gminy, a nie będąca jej następstwem, mająca czysto "techniczny" charakter, umowa z określoną - wyznaczoną na inkasenta osobą. Pływie z tego wniosek, że określenie czy też wyznaczenie inkasenta może dotyczyć jedynie wskazanej w sposób konkretny osoby. W razie zmiany na stanowisku sołtysa, obowiązki inkasenta przechodziłyby automatycznie na osobę przejmującą jego funkcje, co niewątpliwie naruszałoby zasadę uprzedniego uzyskania jej zgody (tak NSA oz. w Rzeszowie w wyroku z dnia 26 października 2001 r. sygn. akt. SA/Rz 1622/01).

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości istnienie po stronie rady gminy uprawnienia do określenia (wskazania) inkasentów do dokonywania poboru podatków, a także do ustalenia ich wynagrodzenia, natomiast rada nie posiada uprawnienia do nałożenia na sołtysów wyznaczonych obowiązków i regulowania ich w statucie sołectwa. Praktyka wyznaczania na inkasentów sołtysów stanowi jedynie utarty zwyczaj nie poparty żadnymi uregulowaniami prawnymi.

W ocenie organu nadzoru brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do wprowadzania kwestionowanej regulacji do statutów sołectw. Status inkasenta zobowiązanego do poboru podatków i opłat stanowiących dochód budżetu jednostek samorządu terytorialnego powinien wynikać wprost z aktu prawa miejscowego, jakim jest stosowna uchwała rady gminy wydana na podstawie upoważnienia ustawowego, np. art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nakładanie na sołtysów jakichkolwiek obowiązków związanych z poborem podatków w drodze statutu sołectwa wykracza poza upoważnienie art. 35 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu.

Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): "

Stosując przy interpretacji art. 87 ust.1 i art. 92 ust. 1 konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)."

Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować zastosowaniem środków nadzorczych, bowiem Rada unormowała kwestie, których normować nie może. I tak jest w tym przypadku.

Inkasentem jest podmiot, któremu przepisy szczególne powierzają pobranie od podatnika opłaty, zatem wyznaczenie inkasentów może nastąpić wyłącznie na podstawie przepisów ustaw podatkowych.

Stosownie do treści § 19 ust. 2 statutów sołectw *w skład Rady Sołectkiej wchodzi od 4 do 6 osób, w tym Sołtys jako przewodniczący Rady.*

Powyższym zapisem Rada Gminy Głusk naruszyła w sposób istotny art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu sołtys oraz członkowie rady sołectkiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. (podkreślenie moje)

Cytowany przepis w sposób jednoznaczny przesądza o tym, że sołtys nie może wchodzić w skład rady sołectkiej.

Z uwagi na powyższe należy zakwestionować także regulacje § 19 ust. 4 w brzmieniu: „zastępcę” oraz § 21 ust. 2 w brzmieniu: „lub na jego wniosek, zastępca przewodniczącego”.

Regulacją § 26 ust. 1 statutów sołectw Rada Gminy Głusk określiła, że *uprawnieni uczestnicy Zebrania Wiejskiego wybierają organy Sołectwa tylko spośród kandydatów zgłaszanych na Zebraniu.*

*Wybory odbywają się przy nieograniczonej liczbie kandydatów zgłoszonych bezpośrednio przez uprawnionych uczestników Zebrania. (...)* (§ 26 ust. 3 statutów sołectw)

Należy stwierdzić, że postanowienia te są niezgodne z prawem. Wprowadzając przytoczone regulacje statutowe, Rada zawężyła w sposób istotny krąg osób posiadających bierne prawo wyborcze w zakresie wyboru na stanowisko sołtysa i członka rady sołectkiej do kręgu osób zgłoszonych na zebraniu wiejskim przez osoby na nim obecne. W związku z powyższym powyższe regulacje statutowe w sposób istotny naruszają prawo, tj. art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Jak już wskazano przepis ten wyraźnie przyznaje bierne prawo wyborcze nieograniczonej liczbie kandydatów. Ponadto przepis art. 36 ust. 2

ustawy o samorządzie gminnym daje możliwości - stwarza uprawnienie - do zgłaszania kandydatów w każdym czasie przed aktem wyborczym spośród wszystkich uprawnionych.

Dodatkowo podnieść należy, że omawiane regulacje statutów nie są wyłącznie powtórzeniem treści przywołanego wyżej przepisu ustawy, lecz stanowią niedopuszczalną - z punktu widzenia Zasad techniki prawodawczej - modyfikację przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu (zob. wyrok NSA z 25 marca 2003 r., SA/Wr 2572/02, LEX nr 166989). Z tego tytułu, ww. statuty naruszają również powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym.

W myśl § 36 ust. 2 - 4 statutów sołectw *w celu kontroli gospodarki finansowej Sołectwa, zebranie wiejskie może powołać Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna składa się z 3 osób. Członkiem Komisji Rewizyjnej nie może być osoba wchodząca w skład Rady Sołectkiej.*

W ocenie organu nadzoru powyższe regulacje zostały przyjęte bez podstawy prawnej, z istotnym naruszeniem art. 35 ust. 3 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Aktualnie obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości tworzenia takich organów przez zebranie wiejskie. Takie stanowisko znajduje odzwierciedlenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 29 maja 2008 r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt III SA/Lu 178/08.

W uzasadnieniu powołanego wyroku Sąd jednoznacznie stwierdził, iż ustawa nie przewiduje – poza zebraniem wiejskim i sołtysem – innych organów sołectwa, ani też nie dopuszcza możliwości ich stworzenia przez zebranie wiejskie.

Przepis art. 35 ust. 3 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w sposób jednoznaczny stanowi o obowiązku uregulowania w statucie sołectwa zakresu zadań przekazywanych jednostce pomocniczej przez gminę oraz sposobu ich realizacji przez tę jednostkę. Zapis ten nie pozostawia jednostce pomocniczej swobody w zakresie tworzenia kolejnych ogniw, na które cedowane będą niektóre obowiązki nałożone w statucie.

Dodatkowo należy zauważyć, iż art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 11a ust. 1 tej ustawy zezwala radzie gminy na określenie w statucie sołectwa jedynie zakresu i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej (podkreślenie moje). Tym samym nie ma prawnej możliwości określenia zakresu i form kontroli działalności organów jednostki pomocniczej przez inne podmioty.

Zgodnie z brzmieniem § 47 statutów sołectw *w sprawach nieuregulowanych w niniejszym Statucie zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz przepisy Statutu Gminy Głusk.*



W ocenie organu nadzoru wprowadzenie unormowania ww. § 47 narusza art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i godzi w obowiązujący hierarchiczny system źródeł prawa.

W kwestionowanym zapisie § 47 statutów wyraźnie zastrzeżono, że w pierwszym rzędzie zastosowanie znajdują statuty uchwalone przez radę gminy, będące aktami wykonawczymi do ustawy, a dopiero w sprawach w nich nieuregulowanych, przepisy prawa powszechnie obowiązującego. Wprowadzenie takiego zapisu przyznaje zatem pierwszeństwo przepisom statutów przed przepisami ustaw.

Zastrzeżenie zawarte w przytoczonej regulacji jest dopuszczalne jedynie w aktach tego samego rządu. Niezgodne z Konstytucją RP jest stawianie przepisów mających charakter wykonawczy przed przepisami ustaw. Stanowi to bowiem istotne naruszenie prawa i powoduje konieczność eliminacji z obrotu prawnego takich regulacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 marca 2007 r., sygn. akt II SA/Wr 745/06, NZS 2007/4/69).

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwał Nr XLIII/298-313/10 we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI  
Genowefa Tokarska

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Głusk
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Głusk