



WOJEWODA LUBELSKI

Lublin-2010-01-22

NK/Z.II.0911-22/10

Rozstrzygnięcie nadzorcze

stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Biłgoraj z dnia 30 grudnia 2009 roku Nr LI/432/09 w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Biłgoraj”

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Biłgoraj z dnia 30 grudnia 2009 roku Nr LI/432/09 w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Biłgoraj” w części § 9, § 12 ust.7, § 13 ust. 1 pkt 3 i 4 w brzmieniu „oraz znaczek identyfikacyjny, który wydany będzie w urzędzie Miasta podczas rejestracji”, § 20 i § 21 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr LI/432/09 Rady Miasta została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 stycznia 2010 roku.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, ze zm.), regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:
 - a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających

- w gospodarstwach domowych, odpadów niebezpiecznych, odpadów wielkogabarytowych i odpadów z remontów,
- b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,
 - c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;
- 2) rodzaju i minimalnej pojemności urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych urządzeń i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym przy uwzględnieniu:
 - a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
 - b) liczby osób korzystających z tych urządzeń;
 - 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;
 - 4) maksymalnego poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania na składowiskach odpadów;
 - 5) innych wymagań wynikających z gminnego planu gospodarki odpadami;
 - 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;
 - 7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;
 - 8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Katalog zagadnień uregulowanych w art. 4 ust. 2 ustawy ma charakter zamknięty i nie można w regulaminie czystości i porządku określać kwestii, które nie mieszczą się w tym katalogu, jak również nie można powtarzać lub modyfikować przepisów ustaw lub aktów wykonawczych. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo jest nieważna.

Uregulowanie zawarte w § 9 załącznika do uchwały jest powtórzeniem obowiązku zawartego w art. 5 ust. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z treścią § 12 ust. 7 regulaminu dopuszcza się możliwość indywidualnego wywozu odpadów stałych na składowisko.

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja jest sprzeczna z art. 6 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym właściciele nieruchomości przy wykonywaniu obowiązku określonego w art. 5 ust. 1 pkt 3b obowiązani są do udokumentowania, w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez zakład będący gminną jednostką organizacyjną lub przedsiębiorcą posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, przez okazanie takiej umowy i dowodów płacenia za takie usługi.

Zatem zgodnie z ustawą wywóz odpadów stałych może być wykonywane przez przedsiębiorcę posiadającego stosowne zezwolenie lub gminną jednostkę organizacyjną prowadzącą działalność na terenie gminy na zasadach określonych w ustawie.

W art. 6 ust. 1a ustawy ustawodawca dał radzie gminy możliwość określenia w drodze uchwały, w zależności od lokalnych warunków, innych sposobów udokumentowania wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3b ustawy.

W świetle przytoczonych przepisów możliwość pozbywania się odpadów „na własną rękę” można wprowadzić w regulaminie tylko wtedy gdy rada gminy ustali jednocześnie sposoby jego dokumentowania, w odrębnej uchwale podjętej na podstawie powołanego art. 6 ust. 1a.

Takiej uchwały Rada Miasta nie podjęła. Brak zatem gwarancji, iż wywożenie odpadów dokonywane byłoby na specjalnie przeznaczone do tego miejsce.

W § 13 ust. 3 i 4 Rada Miasta nałożyła na właścicieli zwierząt domowych obowiązek zarejestrowania psa w urzędzie Miasta w terminie miesiąca od jego nabycia lub wejścia w życie niniejszej uchwały – pkt 3 oraz zaopatrzenia psa w obrozę oraz znaczek identyfikacyjny, który wydany będzie w Urzędzie Miasta podczas rejestracji. Brak jest podstaw prawnych do wprowadzenia takich regulacji.

Zgodnie z powołanym wcześniej art. 4 ust. 2 pkt 6 rada gminy ma określić obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Na podstawie cytowanego przepisu brak jest podstaw do wprowadzenia w regulaminie utrzymania czystości obowiązku rejestracji psów i wyposażenia ich w znaczki i obroże.

W art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy, ustawodawca nałożył na rady gmin obowiązek wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia.

Uregulowania zawarte w § 20 i 21 nie wypełniają tego obowiązku.

Ustawodawca, w cytowanym artykule ustawy upoważnił wyłącznie radę gminy do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Nie zezwolił natomiast na delegowanie tego obowiązku na inny podmiot, w tym również na burmistrza.

Z ustawy, wynika wprost, że terminy i obszary obowiązkowej deratyzacji winny wynikać z regulaminu utrzymania czystości i porządku co nie oznacza, że w przypadkach koniecznych, właściwe organy nie powinny podjąć działań w kierunku przeprowadzenia deratyzacji, której termin nie jest przewidziany w regulaminie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji rozstrzygnięcia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Lubelski

Genowefa Tokarska

Otrzymują:

Przewodniczący Rady Miasta Biłgoraj
Burmistrz Miasta Biłgoraj