



## **WOJEWODA LUBELSKI**

**NK.II.0911/ 267 /10**

Lublin, 2010-09-28

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**  
**stwierdzające nieważność uchwały Nr LIII/501/10 Rady Miasta Puławy z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Miasto Puławy.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.)

**stwierdzam nieważność**  
uchwały Nr LIII/501/10 Rady Miasta Puławy z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Miasto Puławy.

### **Uzasadnienie**

Uchwała Nr LIII/501/10 została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 września 2010 r.

W § 2 przedmiotowej uchwały Rada Miasta określiła górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych. Regulacją § 3 określone zostały górne stawki za opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych do punktu zlewnego.

Wszystkie stawki ustalone zostały w wysokości netto.  
Przedmiotowa uchwała wydana została na podstawie art. 6 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem rada gminy określa, w drodze uchwały, górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych.

W ocenie organu nadzoru ustalenie górnych stawek netto za odbiór odpadów komunalnych nie wypełnia dyspozycji określonej powołanym art. 6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości (...).

Posłużenie się przez ustawodawcę pojęciem „górných stawek” powoduje, że rada gminy stanowiąc w przedmiocie stawek opłat powinna określić maksymalną ich wysokość (maksymalną stawkę, jakiej, z jednej strony, może żądać przedsiębiorca za wykonanie określonej usługi oraz, z drugiej strony, maksymalną stawkę, jaką będzie musiał ponieść wytwórca odpadów). Oznacza to, że rada dokonując tych ustaleń jest zobowiązana również uwzględnić obciążenia z tytułu podatku od towarów i usług. Należy bowiem mieć na uwadze, że w dalszej kolejności nastąpi konkretyzacja tej opłaty w odniesieniu do określonego podmiotu i określonego przedmiotu usługi, w drodze umowy pomiędzy właścicielem nieruchomości a odbiorcą odpadów, w postaci ceny z uwzględnieniem podatku VAT. Ustalona zatem przez radę górna stawka opłaty nie może być niższa aniżeli cena usługi, która zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U Nr 97, poz. 1050, ze zm.) oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za usługę, i w której, jeżeli wynika to z odrębnych przepisów, uwzględnia się podatek od towarów i usług.

W konsekwencji powyższych wywodów stwierdzić należy, że oznaczenie przez Radę Miasta górných stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w wysokości netto jest sprzeczne z art. 6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości (...) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach.

Wady tej nie sanuje również fakt, że Rada zaznaczyła w § 2 i § 3 uchwały, iż do opłat dodaje się podatek VAT.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23 listopada 2006 r. sygn. akt II SA/GI 663/06.

W przedmiotowym wyroku Sąd stwierdził kategorycznie, iż określając górną stawkę opłat za usługi odbierania odpadów i opróżniania zbiorników bezodpływowych, rada gminy zobowiązana jest do ustalenia wielkości maksymalnej jako ceny zdefiniowanej w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LIII/501/10 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Genowefa Tokarska

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Puławy
- 2) Przewodniczący  
Rady Miasta Puławy