



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 6 czerwca 2024 r.

Poz. 3917

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WN-II.4131.1.12.2024

Wojewody Małopolskiego

z dnia 6 czerwca 2024 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

stwierdza się nieważność

Uchwały Nr I.18.2024 Rady Miejskiej w Krynicy-Zdroju z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego w sprawie przekazania do realizacji przez Miasto i Gminę Uzdrowską Muszyna od Gminy Krynica – Zdrój zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego - w części tj. w zakresie § 4 uchwały.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Krynicy-Zdroju podjęła w dniu 7 maja 2024 r. uchwałę nr I.18.2024 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego w sprawie przekazania do realizacji przez Miasto i Gminę Uzdrowską Muszyna od Gminy Krynica – Zdrój zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego, która została przekazana Wojewodzie Małopolskiemu 14 maja 2024 r.

W § 4 wskazanej uchwały Rada Miejska w Krynicy-Zdroju postanowiła, że (cyt.): "Uchwała wchodzi w życie po czternastu dniach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego."

Organ nadzoru analizując powyższy zapis stwierdził, iż w zakresie określonym w § 4 uchwała w sposób istotny narusza prawo, w szczególności art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, zgodnie z którym w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się:

1) akty prawa miejscowego stanowione przez wojewodę i organy administracji niezespólonej;

2) akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy;

- 3) statuty związków międzygminnych, statuty związków powiatów oraz statuty związków powiatowo-gminnych;
 - 3a) statuty związków metropolitalnych;
- 4) akty Prezesa Rady Ministrów uchylające akty prawa miejscowego stanowionego przez wojewodę i organy administracji niespolonej;
- 5) wyroki sądu administracyjnego uwzględniające skargi na akty prawa miejscowego stanowionego przez: wojewodę i organy administracji niespolonej, organ samorządu województwa, organ powiatu i organ gminy;
- 6) porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawarte:
 - a) między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - b) między jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej;
- 7) uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, powiatu i województwa;
- 8) obwieszczenia o wygaśnięciu mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz o rozwiązaniu sejmiku województwa, rady powiatu lub rady gminy;
 - 8a) rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące aktów prawa miejscowego stanowionych przez jednostki samorządu terytorialnego;
- 9) statut urzędu wojewódzkiego;
- 10) inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne.

Uchwała objęta nin. rozstrzygnięciem nadzorczym nie mieści się w katalogu aktów wymienionych w przepisie, zaś obowiązek jej publikacji nie wynika z przepisów szczególnych. Należy przez to rozumieć, iż Rada Miejska w Krynicy-Zdroju, wprowadzając przepis uzależniający wejście w życie uchwały od ogłoszenia jej w wojewódzkim dzienniku urzędowym, wadliwie uznała ją za akt prawa miejscowego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, iż akt prawa miejscowego to taki akt, który zawiera co najmniej jedną normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. Charakter generalny mają te normy, które odnoszą się do pewnej kategorii potencjalnych adresatów, a nie do indywidualnie oznaczonego podmiotu. Abstrakcyjność normy wyraża się zaś w tym, że zakazywanie, nakazywanie bądź uprawnienie ma mieć miejsce w pewnych powtarzalnych okolicznościach, nie zaś w jednej konkretnej sprawie. Tym samym normy te mogą zostać wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków w przyszłości. Pod pojęciem aktów prawa miejscowego rozumie się zatem akty administracyjne generalne, zawierające normy prawne powszechnie obowiązujące na określonym terytorium państwa, skierowane do adresatów określonych w sposób abstrakcyjny i ustalające ciążące na nich obowiązki lub służące im uprawnienia, wydane na podstawie i w granicach wyraźnego ustawowego upoważnienia i ogłoszone w sposób prawem przewidziany (zob.: T. Woś: Postępowanie sądowoadministracyjne, Warszawa 1999, s. 75-76).

Przedmiotowa uchwała nie zawiera w swej treści regulacji o charakterze normatywnym i nie jest aktem generalnym i abstrakcyjnym, wobec powyższego nie posiada cech aktu normatywnego, a tym samym powinna wejść w życie z dniem podjęcia.

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały w części tj. w zakresie § 4 jest uzasadnione.

Na marginesie niniejszego rozstrzygnięcia należy podkreślić, że jedynie treść porozumienia podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym zgodnie z art. 13 pkt 6a ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Natomiast upoważnienie przez radę gminy (w drodze uchwały) organu wykonawczego do podpisania porozumienia międzygminnego nie mieści się w dyspozycji normy prawnej ww. przepisu prawa.

Ponadto organ nadzoru zwraca uwagę na konieczność stosowania prawidłowej numeracji w treści uchwał, bowiem przekazana przez Radę Miejską w Krynicy-Zdroju do oceny nadzorczej uchwała zawiera następującą numerację: § 1, § 3. i. § 4.

Organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego przy tworzeniu prawa winny stosować się do regulacji zawartych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej".

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy uchwały w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru
Radca prawny
Joanna Żurek-Wójcik