



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 30 marca 2023 r.

Poz. 2289

UCHWAŁA* NR LXIII/541/2023 RADY GMINY GDÓW

z dnia 20 marca 2023 r.

w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa w jego granicach administracyjnych - „Zmiana MPZP – Cichawa.2”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) Rada Gminy Gdów, po stwierdzeniu, że projekt zmiany planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gdów, uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się zmianę Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa w jego granicach administracyjnych - „Zmiana MPZP – Cichawa.2”, zwaną dalej „zmianą MPZP Cichawa.2” lub „zmianą planu”.

2. Zmiana MPZP Cichawa.2 dotyczy planu uchwalonego uchwałą Nr XIV/77/2007 Rady Gminy Gdów z dnia 13 września 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa, w jego granicach administracyjnych (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 816, poz. 5322, ze zm. z 2013 r. poz. 4619 i z 2021 r. poz. 7802) i sporządzona została na podstawie uchwały Nr XXVI/169/2020 Rady Gminy Gdów z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa w jego granicach administracyjnych „Zmiana MPZP - Cichawa.2”.

3. Zmiana planu dotyczy wyłącznie ustaleń tekstowych, określających warunki realizacji inwestycji w terenach zabudowy techniczno - produkcyjnej „P”, w zakresie dotyczącym ochrony środowiska, w szczególności dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z ustaleniami § 2 niniejszej uchwały. Część graficzna planu nie podlega zmianie.

4. Uchwalając zmianę planu Rada Gminy Gdów rozstrzyga jednocześnie o sposobie:

- 1) rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu,
- 2) realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

5. Rozstrzygnięcia, o których mowa w ust. 4 pkt 1 i 2, zawarte są odpowiednio w załącznikach Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.

6. Dane przestrzenne stanowią załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 2. W uchwale Nr XIV/77/2007 Rady Gminy Gdów z dnia 13 września 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa, w jego granicach administracyjnych (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 816, poz. 5322, ze zm. z 2013 r. poz. 4619 i z 2021 r. poz. 7802) w § 24 ust. 4 dodaje się punkty 11 i 12 w brzmieniu:

* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

- „11) wyklucza się realizację nowych przedsięwzięć związanych z przetwarzaniem odpadów:
- a) zaliczonych do rodzajów przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
 - b) innych niż wymienione w lit. a, jeżeli służą przetwarzaniu odpadów ulegających biodegradacji;
- 12) wyklucza się realizację nowych przedsięwzięć związanych ze zbieraniem odpadów poza miejscem ich wytwarzania.”.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gdów.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Gdów

mgr Jan Zawala

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr LXIII/541/2023

Rady Gminy Gdów

z dnia 20 marca 2023 r.

ROZSTRZYGNIECIA RADY GMINY GDÓW O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG

wniesionych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa w jego granicach administracyjnych -

„Zmiana MPZP – Cichawa.2”,

wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 14 listopada 2022 r. do 7 grudnia 2022 r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi (pominięto - ochrona danych osobowych)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	22.12.2022		<p>Zgłaszający wnosi o odstąpienie od dokonania zmiany planu sołectwa Cichawa. Nie zgłasza propozycji korekt, rozwiązań alternatywnych itp.</p> <p>Uzasadnienie uwagi:</p> <p>- Niezgodność projektu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gdów.</p> <p>Na powyższe przytacza fragmenty studium: „celem nadrzędnym rozwoju gminy Gdów jest: - spadek bezrobocia wśród mieszkańców” W następstwie zmiany planu nie powstaną nowe miejsca pracy. Następnie: Studium wskazuje wielkości powierzchniowe nowych terenów potencjalnego rozwoju, w tym terenów „UC”, w których dopuszczona może być działalność produkcyjna (przemysłowa). Wskutek wprowadzanej zmiany zakres dopuszczalnej działalności komercyjnej i produkcyjnej zostanie zmniejszony o ponad 6 ha. W związku z tym łączny obszar terenu inwestycyjnego w Studium będzie niezgodny ze stanem występującym w rzeczywistości. Dalej: Ustalenie studium w kierunków zakresie gospodarki</p>	<p>działki 21/5, 21/6, 21/7, 21/8, 21/9, 21/10, 21/11 Cichawa</p>	<p>P 8 tereny zabudowy techniczno - produkcyjnej</p>		X		X	<p>Uwagi nie uwzględnia się.</p> <p>W toku rozpatrywania uwagi szczegółowo przeanalizowano wszystkie zgłoszone zastrzeżenia i postulaty, badając czy ich uwzględnienie jest możliwe i zasadne oraz wyważając interes publiczny i interes prywatny zgłaszającego uwagę.</p> <p>W odniesieniu do poszczególnych zarzutów podniesionych w zgłoszonej uwadze do planu stwierdza się:</p> <p>Zarzut niezgodności ze studium jest nieuzasadniony. Pozbawione podstaw są twierdzenia, że na skutek wprowadzonych zmian planu nie powstaną nowe miejsca pracy, co jest niezgodne z jednym z celów wskazanych w studium (spadek bezrobocia) oraz, że obszar działalności komercyjnej i produkcyjnej zostanie zmniejszony o ponad 6 ha (co spowoduje niezgodność ze studium w zakresie wyznaczonych powierzchni terenów o takim charakterze). Zmiana planu nie powoduje zmniejszenia powierzchni terenów zabudowy techniczno - produkcyjnej „P”, zmiana wprowadza jedynie dodatkowe ustalenia ograniczające możliwość powstawania niektórych rodzajów nowych przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami. Natomiast przeznaczenie i charakter terenu nie ulega zmianie. Nadal mogą powstawać zakłady produkcyjne i usługowe. Nie ma więc żadnego ubytku powierzchni tych terenów. Nie ma też uzasadnienia pogląd, że nie będą powstawać nowe miejsca pracy. Nie będą mogły powstawać jedynie niektóre rodzaje przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami, jednakże wszelkie pozostałe rodzaje działalności usługowej i produkcyjnej mogą nadal powstawać na dotychczasowych zasadach.</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi (pominięto - ochrona danych osobowych)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>odpadami: „budowa instalacji do segregacji odpadów opakowaniowych i surowcowych; budowa kompostowni selektywnie gromadzonych odpadów degradowalnych i osadów ściekowych”. Wprowadzana zmiana narusza ww. ustalenie.</p> <p>- Przekroczenie granic władztwa planistycznego – naruszenie prawa własności wnoszącego uwagi</p> <p>Tu zgłaszający podnosi, że zmiana nie jest podejmowana w celu i w ramach władztwa planistycznego, lecz w celu ograniczenia prawa własności konkretnego podmiotu – wnoszącego uwagi, co uzasadnia podając argumenty:</p> <p>- wnoszący uwagę prowadzi działalność związaną z gospodarowaniem odpadami, w szczególności przetwarzaniem odpadów biodegradowalnych; okoliczność ta jest znana z urzędu organom stanowiącym i uchwałodawczym gminy Gdów; działalność ta jest przedmiotem protestów społecznych (wg zgłaszającego uwagę nieuzasadnionych i bezpodstawnych), a zmiana planu ma stanowić swoiste „rozwiązanie” ww. problemu (poprzez pozbawienie wnoszącego uwagi możliwości prowadzenia na nieruchomości podstawowego zakresu działalności gospodarczej, którą wykonuje);</p> <p>- gdyby działała w ramach władztwa planistycznego to projekt albo wykluczałby w ogóle możliwość prowadzenia na terenach „P” działalności związanej z gospodarowaniem odpadami, albo wprowadzał takie ograniczenie jedynie dla realizacji przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami, zaliczonych do rodzajów przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>- nie ogranicza przedsięwzięć związanych z przetwarzaniem odpadów niebezpiecznych, które są dużo większym zagrożeniem niż przetwarzanie odpadów ulegających biodegradacji.</p>							<p>Również nieuzasadniony jest zarzut niezgodności ze studium w zakresie ustaleń studium dotyczących kierunków gospodarki odpadami. Studium nie wskazuje konkretnych lokalizacji inwestycji z zakresu gospodarki odpadami, o których mowa w ustaleniach tekstowych studium. W szczególności studium nie wskazuje, że takie inwestycje mają się znaleźć na terenie sołectwa Cichawa. Jeżeli Gmina podejmuje rozstrzygnięcie, że w terenach „P” położonych w granicach sołectwa Cichawa nie może powstać przedsięwzięcie z zakresu przetwarzania odpadów biodegradowalnych (np. kompostownia), to nie oznacza to niezgodności ze studium, gdyż cele polityki przestrzennej wskazane w studium mogą być realizowane w innych miejscach. Zatem zmiana planu nie blokuje możliwości realizacji przyjętych w studium kierunków polityki odpadami, zatem nie pozostaje w sprzeczności z nimi.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym Programem Ochrony Środowiska na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028 (Uchwała Nr XLII/324/2021 Rady Gminy Gdów z dnia 22 lipca 2021 r.) bazującym na planie inwestycyjnym Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022 dla Gminy Gdów przewidziana została budowa kolejnego PSZOK. Jednak obecnie funkcjonujący PSZOK w pełni zaspokaja zdolności przyjmowania odpadów od mieszkańców gminy. W związku z tym nie ma potrzeby budowania kolejnego takiego punktu. W obowiązującym Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego nie przewidziano budowy instalacji związanej z przetwarzaniem odpadów komunalnych na terenie Gminy Gdów.</p> <p>Odnosnie zarzutów dotyczących przekroczenia granic władztwa planistycznego poprzez ograniczenie prawa własności wnoszącego uwagę do planu i podjęcie działań ukierunkowanych w jednego konkretnego przedsiębiorcę, stwierdza się:</p> <p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do wykonywanych samodzielnie zadań własnych gminy (zgodnie z art. 3 ust. 1 uopizp). Kompetencja ta określana jest mianem władztwa planistycznego gminy. Liczne wyroki sądów administracyjnych wskazują, że władztwo planistyczne gminy nie jest absolutne i nieograniczone, może być wykonywane w warunkach wypełnienia określonych wymogów. Wśród nich wymienia się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działanie w granicach prawa, - kierowanie się interesem publicznym, - wyważenie interesów publicznych z interesami prywatnymi, - uwzględnienie aspektu racjonalnego działania i proporcjonalności ingerencji w sferę wykonywania prawa własności <p>W odniesieniu do zasady proporcjonalności wskazuje się trzy elementy wymagające odpowiedzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków,

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi (pominięto - ochrona danych osobowych)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Dalsze uzasadnienie: przekroczenie granic władztwa planistycznego stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały ws. zmiany planu. Władztwo planistyczne nie jest nieograniczone. Naruszenie zasady proporcjonalności, zwanej też zakazem nadmiernej ingerencji. Nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji prawnej właścicieli.</p> <p>Na koniec wnoszący skargę informuje, że w razie podjęcia uchwały przez Radę Gminy Gdów, uchwała ta zostanie przez niego zaskarżona skargą do WSA w Krakowie.</p>							<p>- czy ta regulacja jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest związana,</p> <p>- czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela.</p> <p>Gmina uwzględniła wszystkie przesłanki konieczne dla wprowadzenia ustaleń planu ograniczających dotychczasowy sposób zagospodarowania terenów. Nie przekroczyła władztwa planistycznego, nie działała w sposób dowolny. Gmina działała w granicach prawa, kierowała się interesem publicznym, wyważyła interesy publiczne z interesami prywatnymi, uwzględniła aspekt racjonalnego działania i proporcjonalności ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. W ocenie gminy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, regulacja jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest związana, efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela.</p> <p>Nie podejmując działań w zakresie zmian planu, w tym kwestionowanej przez wnoszącego uwagę zmiany w zakresie wykluczenia lokalizacji kwestionowanych przedsięwzięć w terenach P, władze gminy doprowadziłyby do zaniedbań i zaniechań w sferze planowania przestrzennego, godząc się na niekorzystne kierunki rozwoju przestrzennego, na eskalację konfliktów społecznych i na pogarszanie warunków zamieszkania.</p> <p>W tym kontekście postawione zarzuty przekroczenia władztwa planistycznego oraz pominięcia wyważenia interesu publicznego oraz interesu strony wnoszącej uwagę, są nieuzasadnione.</p> <p>W konkretnej rozpatrywanej sytuacji zachodzi konflikt pomiędzy interesem jednostkowym podmiotu zamierzającego zrealizować przedsięwzięcie z zakresu gospodarki odpadami dla przetwarzania odpadów biodegradowalnych, a interesem społeczności lokalnej, która jest temu przeciwna z uwagi na obawy przed jej uciążliwością dla rozległych obszarów w sąsiedztwie.</p> <p>W ocenie gminy obawy mieszkańców nie są pozbawione podstaw, gdyż w przeszłości zgłaszano zastrzeżenia na działalność o podobnym profilu .</p> <p>Ponadto mieszkańcy tego rejonu Gminy odczuwają uciążliwości istniejącej od lat tuczarni położonej w terenie „P” objętym zmianą planu.</p> <p>Wprowadzenie w sąsiedztwie nowych przedsięwzięć związanych z przetwarzaniem odpadów ulegających biodegradacji niesie zagrożenie wprowadzenia kolejnych uciążliwości. Istniejący już obiekt tuczarni nie może być postrzegany jako pretekst do uzasadnienia, że i tak w tym terenie występują niekorzystne oddziaływania zapachowe, więc nie będzie mieć znaczenie dodanie kolejnych. Takie podejście oznaczałoby akceptację dla obniżenia</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi <i>(pominięto - ochrona danych osobowych)</i>	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>standardów jakości środowiska w tym rejonie gminy i przyzwole nie na degradację tego rejonu. Byłoby krzywdzące dla mieszkańców i oznaczałoby nierówne ich traktowanie względem mieszkańców innych rejonów gminy.</p> <p>Ponadto, przy rozstrzygnięciu sprawy wzięto pod uwagę następującą okoliczność: przepisy z zakresu ochrony środowiska zawierają zasadę, w myśl której prowadzona działalność nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny. Zasada ta zabezpiecza interesy osób trzecich, ale funkcjonuje skutecznie jedynie w odniesieniu do tych rodzajów oddziaływań, które są sparametryzowane i można udowodnić ich występowanie i przekroczenie. W przypadku uciążliwości zapachowych przepisy nie określają czytelnych i mierzalnych parametrów. Stąd często brakuje podstaw, by stwierdzić występowanie oddziaływań nawet w sytuacjach, gdy zapachy i odory są bardzo uciążliwe. Jest to typowy problem towarzyszący działalności związanej z odpadami biodegradowalnymi, w tym z ich transportem, składowaniem, kompostowaniem i wszelkimi procesami, którym są poddawane.</p> <p>Powyższa okoliczność wyjaśnia, dlaczego w projekcie uchwały w szczególności sposób potraktowano przedsięwzięcia służące przetwarzaniu odpadów ulegających biodegradacji, zakazując ich lokalizacji.</p> <p>Zgłaszający uwagę sugeruje niekonsekwencję w działaniach gminy, poprzez wskazanie, iż wykluczone zostały przedsięwzięcia związane z przetwarzaniem odpadów niebezpiecznych, podczas gdy dużo większe zagrożenie mogą stanowić inne przedsięwzięcia nie objęte wykluczeniami, jak np. przedsięwzięcia związane z przetwarzaniem odpadów niebezpiecznych. Jest to zarzut całkowicie chybiony, nie mający oparcia w treści projektu uchwały. Wprowadzane projektem uchwały wykluczenia dotyczą bowiem wszystkich przedsięwzięć z zakresu gospodarowania odpadami, które zaliczone są do rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W szczególności są to rodzaje przedsięwzięć wymienione w § 2 pkt 41-47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zatem wśród wykluczonych rodzajów przedsięwzięć znajdują się również, wymienione w § 2 pkt 41 ww. rozporządzenia, <i>instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, 730, 1403 i 1579) odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych.</i></p> <p>Zgłaszający uwagę stawia zarzut nierównego traktowania podmiotów przez gminę oraz, iż przyjęte regulacje mają na celu ograniczenie prawa własności</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi <i>(pominięto - ochrona danych osobowych)</i>	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>konkretnego podmiotu. Również i te zarzuty nie znajdują uzasadnienia. Regulacje projektu zmiany planu bynajmniej nie dotyczą tylko jednego przedsiębiorcy. Dotyczą wszystkich nieruchomości położonych w granicach terenów „P” wyznaczonych w planie miejscowym dla miejscowości Cichawa, jak również w sporządzanych równoległe analogicznych zmianach planu dla miejscowości Krakuszowice i Szczytniki. Powierzchnia ww. terenów objętych zmianami planu jest znacznie większa niż teren wskazany przez zgłaszającego uwagę, przy tym zmiany dotyczą dużej liczby właścicieli tych terenów i mają dla nich identyczne skutki, jak dla zgłaszającego uwagę. Zmiany nie różnicują zatem sytuacji prawnej właścicieli tych terenów.</p> <p>Rozpatrując niniejszą uwagę, Gmina ma świadomość, że przyjęte rozstrzygnięcie ogranicza dotychczasowe możliwości zagospodarowania terenu, w związku z czym z Jego strony mogą powstać roszczenia finansowe wobec Gminy. Jednakże wobec wszystkich wskazanych powyżej okoliczności, Gmina uważa wprowadzenie proponowanych w projekcie uchwały rozwiązań za uzasadnione i konieczne.</p>

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr LXIII/541/2023
Rady Gminy Gdów
z dnia 20 marca 2023 r.

Rozstrzygnięcia Rady Gminy Gdów
o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej,
które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania,
zapisanych w zmianie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa
Cichawa w jego granicach administracyjnych - „Zmiana MPZP – Cichawa.2”,
w zakresie niektórych ustaleń tekstowych planu

Zmiana niektórych ustaleń tekstowych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa w jego granicach administracyjnych - „Zmiana MPZP – Cichawa.2”, nie obejmuje zagadnień związanych z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

W związku z powyższym uznaje się, że dotychczasowe rozstrzygnięcia dotyczące sposobu realizacji ww. inwestycji oraz zasad ich finansowania, przyjęte podczas uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cichawa w jego granicach administracyjnych, pozostają aktualne.

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr LXIII/541/2023

Rady Gminy Gdów

z dnia 20 marca 2023 roku

Zalacznik3.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę