DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 19 grudnia 2023 r.

Poz. 8952

Podpisany przez:
Artur Słowik
Data: 19.12.2023 14:28:25

UCHWAŁA* NR 741/LXXIII/2023
RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH

z dnia 8 grudnia 2023 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik w gminie Myślenice pod nazwą „Jawornik wieś"

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 oraz art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) w związku z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 roku, poz.1688), Rada Miejska w Myślenicach stwierdza, iż ustalenia projektu planu nie naruszają ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice, zatwierdzonego Uchwałą Nr 407/LVIII/2010 Rady Miejskiej w Myślenicach w dniu 31 maja 2010 r. ze zmianami i na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik w gminie Myślenice pod nazwą „Jawornik wieś" zwany w skrócie „planem".

2. Uchwała dotyczy obszaru, którego granice określone zostały w Uchwale Nr 446/XLIX/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik w gminie Myślenice, zmienionej Uchwałą Rady Miejskiej w Myślenicach Nr 106/XVII/2019 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik w gminie Myślenice.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia zawarte w treści uchwały, stanowiące tekst planu, który zawiera:

1) przepisy ogólne określone w rozdziale 1 uchwały;

2) zasady zagospodarowania terenu obowiązujące na całym obszarze planu określone w rozdziale 2 uchwały;

3) przeznaczenie terenów, określone w rozdziale 3 uchwały;

4) zasady rozwoju infrastruktury technicznej określone w rozdziale 4 uchwały;

5) przepisy końcowe określone w rozdziale 5 uchwały.

2. Częściami uchwały są:

1) część graficzna planu, obejmująca rysunek planu w skali 1:2000, stanowiący załącznik Nr 1, określający przeznaczenie i warunki zagospodarowania terenów planu,

2) rozstrzygnięcia, obejmujące załączniki Nr 2, Nr 3:

---

* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

a) załącznik Nr 2 - zawierający rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu,

b) załącznik Nr 3 - określający sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych;

3) załącznik Nr 4 - zawierający dane przestrzenne.

Rozdział 1.
PRZEPISY OGÓLNE

§ 3. 1. Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa o:

1) **uchwale** - należy przez to rozumieć niniejszą Uchwałę Rady Miejskiej w Myślenicach, o ile z tekstu planu nie wynika inaczej;

2) **tekście planu** - należy przez to rozumieć treść niniejszej uchwały;

3) **rysunku planu** - należy przez to rozumieć załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały, sporządzony w skali 1:2 000;

4) **przepisach odrębnych** - należy przez to rozumieć obowiązujące przepisy ustaw wraz z aktami wykonawczymi;

5) **terenie –** należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

6) **liniach rozgraniczających** – należy przez to rozumieć linie ustalone na rysunku planu wyznaczające granice terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

7) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na wyznaczonym terenie wydzielonym liniami rozgraniczającymi, na rzecz którego należy rozstrzygać wszelkie ewentualne konflikty przestrzenne; w przeznaczeniu podstawowym mieszczą się również towarzyszące formy zagospodarowania terenu tj.:

a) zieleń urządzona, niezbędna do kształtowania ładu przestrzennego i właściwych warunków zagospodarowania,

b) urządzenia budowlane, w tym infrastrukturalne zapewniające możliwość prawidłowego użytkowania obiektów,

c) obiekty małej architektury;

8) **przeznaczeniu uzupełniającym** - należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia, inny niż podstawowy, który nie powoduje kolizji z przeznaczeniem podstawowym i jest realizowany na warunkach określonych w planie, przy czym powierzchnia zajęta przez obiekty przeznaczenia uzupełniającego nie może przekraczać 49% powierzchni terenu inwestycji;

9) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć definicję, określoną w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

10) **dojazdach niewydzielonych** – należy przez to rozumieć nie wydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu istniejące i projektowane dojazdy, zapewniające obsługę terenów inwestycji przez dostęp do dróg publicznych; przy wyznaczaniu dojazdów niewydzielonych nie obowiązuje zachowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego dla poszczególnych kategorii terenów wyznaczonych planem;

11) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię wyznaczoną na rysunku planu i opisaną w tekście planu, określającą maksymalne zbliżenie budynku do linii rozgraniczającej terenu; dopuszcza się wysunięcie przed wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy: okapu, schodów, ganków, daszków, balkonów, wykuszy, elementów ocieplenia i detali architektonicznych, przy czym elementy te nie mogą być wysunięte ze ściany budynku o więcej niż 1,5 m, w przypadku ganków i wykuszy wysunięcie dopuszcza się na długości nie większej niż 1/3 szerokości elewacji;

12) **obowiązującej linii zabudowy** - linię, wzdłuż której obowiązuje sytuowanie minimum 70% powierzchni ściany frontowej budynku; poza obowiązującą linią zabudowy nie można sytuować nadziemnych części

budynków za wyjątkiem: okapu, gzymsu, daszków, balkonów, ganków, wykuszy, przy czym elementy te nie mogą pomniejszać tej odległości o więcej niż 1,5 m oraz zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy – z uwzględnieniem przepisów odrębnych; w przypadku ganków i wykuszy wysunięcie dopuszcza się na długości nie większej niż 1/3 szerokości elewacji;

13) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni działki budowlanej;

14) **powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć powierzchnię zabudowaną budynkami, liczoną po zewnętrznym obrysie ich murów, a w przypadku nadwieszeń, podcieni z podporami czy przejazdów - po obrysie ich wyższych kondygnacji;

15) **wskaźniku powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni wszystkich budynków istniejących i projektowanych w powierzchni działki budowlanej;

16) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji budynku, liczoną zgodnie z PN-ISO 9836:1997;

17) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej;

18) **powierzchni użytkowej** - należy przez to rozumieć powierzchnię użytkową liczoną zgodnie

z PN-ISO 9836:1997;

19) **usługowej (produkcyjnej) powierzchni użytkowej** - należy przez to rozumieć powierzchnię użytkową liczoną zgodnie z ISO-PN-ISO 9836:1997 obejmującą wyłącznie pomieszczenia przeznaczone dla prowadzenia działalności usługowej (produkcyjnej), to jest bez pomieszczeń pomocniczych, magazynowych, sanitarnych i gospodarczych;

20) **usługach** – należy przez to rozumieć działalność usługową o charakterze publicznym lub o charakterze komercyjnym obejmującą: handel, gastronomię, sport, turystykę, hotelarstwo, obsługę komunikacji, działalność bankową, finansową, biurową, administracyjną, projektową, badawczą, naukową, edukacyjną, opieki medycznej lub inną usługową;

21) **usługach komercyjnych –** należy przez to rozumieć działalność usługową świadczoną całkowicie lub z przewagą funduszy niepublicznych we wszystkich dziedzinach działalności gospodarczej;

22) **usługach publicznych** – należy przez to rozumieć usługi z zakresu opieki zdrowotnej, kultury, sportu, rekreacji, edukacji, oświaty, nauki, opieki społecznej i socjalnej, bezpieczeństwa, administracji publicznej, obsługi bankowej i pocztowej, telekomunikacji, świadczone w ramach sektora publicznego lub poprzez podmioty prywatne zapewniające daną usługę;

23) **usługach nieuciążliwych, nieuciążliwym rzemiośle, nieuciążliwej działalność produkcyjnej -** należy przez to rozumieć działalności usługowe, rzemieślnicze lub produkcyjne obejmujące rodzaje przedsięwzięć niezaliczanych do mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;

24) **zabudowie usługowej -** należy przez to rozumieć budynki lub budowle, w których prowadzone są usługi;

25) **zabudowie produkcyjno – usługowej -** należy przez to rozumieć budynki lub budowle, w których prowadzona jest działalność produkcyjna lub usługowa lub obie działalności;

26) **zabudowie jednorodzinnej -** należy przez to rozumieć zabudowę określoną w przepisach odrębnych;

27) **zabudowie zagrodowej** - należy przez to rozumieć zabudowę określoną w przepisach odrębnych;

28) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej;

29) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć:

a) wysokość budynków mierzoną od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: kalenicy, przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych,

b) wysokość pozostałych obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów małej architektury – mierzoną od poziomu terenu w najniższym punkcie styku z obrysem zewnętrznym obiektu do najwyższego punktu elementu wykończenia obiektu budowlanego;

30) **dachu płaskim** - należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

31) **działce budowlanej -** należy przez to rozumieć definicję, określoną w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

32) **istniejących obiektach, w tym istniejących budynkach** - należy przez to rozumieć obiekty w tym budynki, które zostały zrealizowane zgodnie z przepisami prawa przed datą wejścia w życie niniejszej uchwały;

33) **miejscach parkingowych -** należy przez to rozumieć stanowiska postojowe w rozumieniu przepisów odrębnych;

34) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć pas zieleni złożony z gatunków roślin odpornych na zanieczyszczenia, stanowiący izolację akustyczną, ochronną przed pyłami i spalinami lub widokową;

35) **zieleni urządzonej** – należy przez to rozumieć ukształtowane w sposób zaplanowany zespoły roślinności, składające się z drzew, krzewów i zieleni niskiej, z możliwością uzupełnienia o obiekty małej architektury, parki, skwery, oczka wodne, urządzenia rekreacyjne oraz ciągi piesze i ścieżki rowerowe;

36) **urządzeniach infrastruktury technicznej** – należy przez to rozumieć uzbrojenie terenu

w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

37) **terenowych urządzeniach sportowo-rekreacyjnych** – należy przez to rozumieć terenowe elementy wyposażenia boisk do sportowych gier zespołowych, kortów tenisowych, bieżni, torów, tras rowerowych, placów zabaw, skate-parków, parków linowych oraz stoły do gier planszowych, drążki gimnastyczne, miejsca do wypoczynku i podobne;

38) **odtworzeniu substancji** – należy przez to rozumieć budowę nowego budynku, w miejscu budynku istniejącego lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie, na tej samej działce, połączoną

z rozbiórką budynku dotychczasowego, zniszczonego całkowicie lub częściowo w wyniku zdarzeń losowych;

39) **terenie inwestycji –** należy przez to rozumieć obszar objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem i granicami projektu jego zagospodarowania w rozumieniu przepisów odrębnych.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi przepisami odrębnymi, a w przypadku braku tych definicji zgodnie z powszechnie przyjętym znaczeniem tych pojęć.

3. Nazwy własne (ulic, cieków wodnych, obszarów, obiektów) oraz numery działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu należy rozumieć odpowiednio jako nazwy

i numery istniejące na dzień sporządzenia planu.

§ 4. 1. Ustalenia zawarte w tekście planu odnoszą się odpowiednio do ustaleń wyrażonych na rysunku planu.

2. Ustalenia zawarte w tekście planu oraz na rysunku planu obowiązują łącznie, w zakresie określonym uchwałą.

3. Ustalenia planu należy rozpatrywać i stosować z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

4. Określone w §2 ust. 1 pkt. 3 zasady przeznaczenia terenu obejmują:

1) podstawowy rodzaj przeznaczenia w rozumieniu **§3 ust. 1 pkt. 7**;

2) uzupełniający rodzaj przeznaczenia w rozumieniu **§3 ust. 1 pkt. 8**.

5. W terenach wydzielonych liniami rozgraniczającymi należy realizować wyłącznie inwestycje mieszczące się w przeznaczeniu podstawowym, względnie - przy dochowaniu warunków przewidzianych uchwałą i przepisami odrębnymi - przeznaczeniu uzupełniającym.

6. Obowiązującymi elementami ustaleń planu wyznaczonymi na rysunku planu, stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały, są:

1) **granica obszaru objętego planem** - stanowiąca linię rozgraniczającą biegnącą po obrzeżu opracowania planu;

2) **linie rozgraniczające** - wyznaczające granice terenów o różnym przeznaczeniu oraz zróżnicowanych warunkach zabudowy i zagospodarowania;

3) **nieprzekraczalna linia zabudowy** - w sytuacji nie ustalenia na rysunku planu i w tekście planu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, o odległości w jakiej lokalizowane mogą być obiekty od linii rozgraniczającej decydują przepisy odrębne;

4) **tereny o różnym przeznaczeniu oraz zróżnicowanych warunkach zabudowy i zagospodarowania** wyznaczone liniami rozgraniczającymi oznaczone symbolami literowymi, ponadto teren posiada cyfrę umieszczoną przed symbolem literowym, stanowiącą odnośnik do poszczególnych ustaleń tekstu planu. Wydzielone tereny o różnym przeznaczeniu podstawowym oznaczono symbolem literowym:

a) **MN** - tereny zabudowy jednorodzinnej,

b) **MW** - teren zabudowy wielorodzinnej,

c) **RM** -tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych,

d) **MU** - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług,

e) **U** - tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym,

f) **UP** - tereny zabudowy usługowej o charakterze publicznym,

g) **PU** - teren zabudowy produkcyjno – usługowej;

h) **RU** - tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych

i) **US** - teren sportu i rekreacji,

j) **R -** tereny rolnicze,

k) **ZR** - tereny zieleni naturalnej,

l) **ZN** - tereny zadrzewień i otuliny biologicznej cieków,

m) **ZC** - tereny cmentarzy,

n) **ZL** - tereny lasów,

o) **WS** - tereny wód powierzchniowych,

p) **KP** - tereny obsługi komunikacji drogowej,

q) **KDGP** - tereny dróg publicznych – droga główna ruchu przyspieszonego,

r) **KDZ/KDG** - tereny dróg publicznych – droga zbiorcza docelowo droga główna,

s) **KDL** - tereny dróg publicznych – drogi lokalne,

t) **KDD** - tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe,

u) **KDW** - tereny dróg wewnętrznych – drogi wewnętrzne.

5) **strefa odmiennych warunków przeznaczenia i zagospodarowania;**

6) **strefa dopuszczenia lokalizacji zabudowy wielorodzinnej**.

7. Elementy określone przepisami i decyzjami odrębnymi oznaczone na rysunku planu:

1) **granica terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej**

z rzeki Skawinki, zgodnie z Rozporządzeniem Nr 2/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej w km 5+500 rzeki Skawinki w miejscowości Skawina, gmina Skawina, powiat krakowski oraz zgodnie z Rozporządzeniem Nr 3/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej w km 5+500 rzeki Skawinki w miejscowości Skawina, gmina Skawina, powiat krakowski;

2) **osuwiska aktywne ciągle** obejmują obszary, określone na podstawie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi", sporządzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny w ramach prowadzonego przez PIG programu „System Osłony Przeciwosuwiskowej", w których zaobserwowano procesy osuwiskowe występujące ciągle lub skokowo, objawy aktywności zarejestrowano obecnie lub w ciągu co najmniej ostatnich 5 lat; zostały one wywołane na przykład: wzrostem wilgotności gruntu po opadach lub roztopach; podcięciem stoku przez erozję lub w wyniku działalności człowieka, np. przy budowie dróg i realizacji zabudowy oraz przy nadmiernym obciążeniu stoku;

3) **osuwiska aktywne okresowo** obejmują obszary, określone na podstawie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi" sporządzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny w ramach prowadzonego przez PIG programu „System Osłony Przeciwosuwiskowej", w których objawy procesów osuwiskowych występowały w nieregularnych odstępach czasu w ciągu 5 – 50 lat, a szczególne ukształtowanie terenu oraz warunki geologiczne predysponują ten teren do wystąpienia osuwania się mas ziemi;

4) **osuwiska nieaktywne** obejmują obszary, określone na podstawie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi" sporządzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny w ramach prowadzonego przez PIG programu „System Osłony Przeciwosuwiskowej", w których nie zaobserwowano i nie udokumentowano objawów aktywności w ciągu ostatnich 50 lat, ale szczególne ukształtowanie terenu oraz warunki geologiczne predysponują ten teren do wystąpienia osuwania się mas ziemi;

5) **tereny zagrożone ruchami masowymi** obejmują obszary, określone na podstawie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi" sporządzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny w ramach prowadzonego przez PIG programu „System Osłony Przeciwosuwiskowej", obejmują obszary, w których na podstawie analiz i badań geologiczno-inżynierskich, hydrologicznych, geotechnicznych, geofizycznych stwierdzono możliwość wystąpienia ruchów masowych ziemi;

6) **zasięg planowanych inwestycji drogowych;**

7) **granice aglomeracji Myślenice**;

8) **pasy izolujące teren cmentarza** (50 i 150 metrów od granic cmentarza);

9) **obiekt wpisany do rejestru zabytków;**

10) **obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków oraz w wojewódzkiej ewidencji zabytków;**

11) **obiekt ujęty w wojewódzkiej ewidencji zabytków;**

12) **stanowiska archeologiczne wraz z numerem stanowiska w obszarze;**

13) **pomnik przyrody;**

14) **linia elektroenergetyczna napowietrzna średniego napięcia wraz z pasem technologicznym**;

8. Elementy informacyjne nie stanowiące ustaleń planu oznaczone na rysunku planu:

1) otwarcia widokowe;

2) cieki, potoki;

3) granica strefy rewitalizacji;

4) granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania DK nr 7 na środowiska - LDWN 65 dB;

5) szlak turystyczny;

6) lokalne korytarze ekologiczne;

7) planowane obwałowania cieku Głogoczówka, zamieszczone na liście działań strategicznych pod nr id: 75100, w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki – budowa 4 suchych zbiorników (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron), budowa bulwarów i obwałowań";

8) granica planowanego parku linearnego Głogoczówka.

9. Rysunek planu, określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych.

Rozdział 2.
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENU OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU

§ 5. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

1. Obowiązuje przestrzeganie zasad ochrony i kształtowania środowiska we wszelkich zamierzeniach inwestycyjnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

2. W zakresie **cieków wodnych** ustala się:

1) wszystkie cieki, w tym niewydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie;

2) konieczność zachowania ciągłości przepływu wód w ciekach, w tym przy skrzyżowaniu z infrastrukturą drogową;

3) dla umożliwienia prowadzenia robót remontowych i konserwacyjnych oraz robót związanych z ochroną przeciwpowodziową, zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym z prawem wodnym, zabrania się grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zabrania się zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar;

4) dopuszcza się możliwość ich przebudowy, w tym korekty trasy, pogłębiania, profilowania skarp i dna, zwiększania przepustowości, częściowego zarurowania lub przekrycia na warunkach i zgodnie z przepisami odrębnymi;

5) na terenach przylegających do wód powierzchniowych ustala się konieczność utrzymania ich naturalnej otuliny, w tym zadrzewień;

6) na terenach przylegających do cieków, obejmujących pasy terenu o szerokości 5 m od górnej krawędzi koryta cieku, obowiązuje zakaz realizacji nowych obiektów budowlanych; istniejące budynki położone w odległości mniejszej niż 5 m, pozostawia się do utrzymania i ewentualnej rozbudowy (bez możliwości przybliżania ich do cieku) lub zmiany sposobu ich użytkowania z zastrzeżeniem, że wszelką działalność inwestycyjną należy prowadzić ze świadomością możliwości wystąpienia zagrożenia podtopienia.

3. Na całym obszarze planu obowiązuje rozporządzenie Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r., w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z 2014 r. poz. 317 ze zm.), w którym określono zakazy, nakazy i ograniczenia, wynikające z przepisów odrębnych dotyczących warunków korzystania z wód regionu wodnego.

4. W przypadku wystąpienia siedlisk i chronionych gatunków w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie realizacja ustaleń planu nie może naruszać zakazów z zakresu ochrony gatunkowej.

5. W obszarze planu występuje **pomnik przyrody** Lipa drobnolistna (Tilia cordata), podlegająca ochronie. Wszelkie działania inwestycyjne w terenie, na którym występuje pomnik przyrody, wymagają postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do poszczególnych form ochrony przyrody.

6. W obszarze planu, w terenach otwartych – rolnych ustala się konieczność utrzymania istniejących zadrzewień śródpolnych, dopuszcza się możliwość ich wymiany oraz podejmowania innych działań zgodnie z przepisami odrębnymi.

7. W zakresie ochrony powietrza ustala się:

1) zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska, ewentualna uciążliwość emisyjna wynikająca z prowadzonej działalności związanej z eksploatacją instalacji, nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny;

2) zasadę ograniczania emisji zanieczyszczeń do powietrza z procesów spalania paliw dla nowych obiektów, z dopuszczeniem realizacji indywidualnego sposobu zaopatrzenia obiektów w ciepło z obowiązkiem

wykorzystania niskoemisyjnych nośników energii i wysokosprawnych urządzeń grzewczych lub zastosowania technologii i urządzeń zapewniających minimalizację emisji zanieczyszczeń do środowiska.

8. W zakresie **ochrony akustycznej**, należy uwzględniać następujące tereny faktycznie zagospodarowane, zgodnie z ustaleniami planu:

1) tereny zabudowy jednorodzinnej **MN,** tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług **MU,** tereny zabudowy wielorodzinnej **MW,** tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych **RM,** jako tereny zabudowy mieszkaniowej;

2) tereny zabudowy usługowej o charakterze publicznym **UP** jako tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;

3) tereny sportu i rekreacji **US,** jako tereny rekreacyjno - wypoczynkowe;

4) w pozostałych terenach nie ustala się kategorii w tym zakresie.

9. W obszarze planu jest zlokalizowana droga publiczna (droga krajowa nr 7 Kraków – Chyżne),

w otoczeniu której zgodnie z przeprowadzonymi przez GDDKiA pomiarami została określona granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania DK nr 7 na środowiska - LDWN 65 dB, która została zaznaczona informacyjnie na rysunku planu. W sąsiedztwie tej drogi występuje lub zakłada się wystąpienie przekroczeń dopuszczalnego, długookresowego, średniego poziomu dźwięku dla pory nocnej wywołanego ruchem samochodowym, określonym w przepisach odrębnych. W sytuacji lokalizacji obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi w zasięgu określonym izofoną należy przewidzieć konieczność realizacji zabezpieczeń zwiększających odporność i zmniejszających uciążliwości akustyczne.

10. W obszarze planu ustala się, że wszelka uciążliwość wynikająca z lokalizowanych urządzeń i obiektów oraz prowadzonej działalności , w tym usługowej lub hodowlanej musi ograniczać się do granic terenu, do którego użytkownik posiada tytuł prawny, a emisje (m.in. hałas, wibracje, promieniowania elektromagnetycznego, zanieczyszczeń powietrza, gleby, wód powierzchniowych i podziemnych) nie mogą przekraczać obowiązujących standardów emisyjnych i standardów jakości środowiska – szczególnie dla sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej.

11. W zakresie **terenów narażonych na osuwanie mas ziemnych** wskazuje się:

1) **tereny osuwisk aktywnych ciągle i tereny osuwisk aktywnych okresowo,** określone na rysunku planu, w których wprowadza się zakaz realizacji obiektów budowlanych, Dopuszcza się pozostawienie istniejących budynków do utrzymania bez możliwości ich rozbudowy. Użytkownicy winni ze świadomością podjąć działania zmierzające do zabezpieczenia istniejących budynków, polegających na zastosowaniu technologii i materiałów budowlanych podnoszących bezpieczeństwo ich użytkowania. Wszystkie działania inwestycyjne, w tym zwłaszcza infrastrukturalne winne być prowadzone na zasadach i zgodnie z przepisami odrębnymi. Zakazuje się wykonywania wykopów o wysokości ściany powyżej 2 m mogących spowodować podcięcie stoku; dopuszcza się większą wysokość ściany na fragmentach wykopu w przypadku regulacji rzek, potoków, budowy dróg oraz zabezpieczeń osuwania się mas ziemnych;

2) **tereny osuwisk nieaktywnych** oraz **tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi,** określone na rysunku planu, w których istniejące zainwestowanie pozostawia się do utrzymania i dopuszcza się możliwość rozbudowy oraz budowy nowych obiektów z koniecznością przestrzegania warunków posadowienia obiektów budowlanych określonych w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej świadczącej o możliwości bezpiecznego przeprowadzenia inwestycji i zagospodarowania terenu. Użytkownicy oraz inwestorzy, winni ze świadomością podjąć działania zmierzające do zabezpieczenia posadowienia istniejących i ewentualnych rozbudowanych (budowy) budynków polegających na zastosowaniu technologii i materiałów budowlanych podnoszących bezpieczeństwo ich obecnego i zamierzonego użytkowania. Zakazuje się wykonywania wykopów o wysokości ściany powyżej 2 m mogących spowodować podcięcie stoku; dopuszcza się większą wysokość ściany na fragmentach wykopu w przypadku regulacji rzek, potoków, budowy dróg oraz zabezpieczeń osuwania się mas ziemnych.

12. Ustala się **pasy izolujące teren cmentarny** o zasięgu określonym na rysunku planu (50 i 150 metrów od granic cmentarza). Zasięg pasów został określony na podstawie przepisów odrębnych. Zgodnie z nimi, w obszarze mniejszym niż 50 m od granicy cmentarza, między innymi, obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków mieszkalnych, ewentualnie dopuszcza się możliwość realizacji nowych niemieszkalnych budynków po spełnieniu warunków określonych w tych przepisach. W obszarze strefy, położonym w odległości od 50 m do 150 m od granic cmentarza, dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy, w tym mieszkaniowej, po spełnieniu warunków określonych w przepisach odrębnych, między innymi dotyczących wyposażenia terenów w wodociąg.

13. Wyznacza się **granicę terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Skawinki** zgodnie z Rozporządzeniem Nr 2/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej w km 5+500 rzeki Skawinki w miejscowości Skawina, gmina Skawina, powiat krakowski (Dz. Urz.Woj. Małop. Nr 369 poz. 3164 z 25 lipca 2011 r.) oraz zgodnie z Rozporządzeniem Nr 3/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie zmiany rozporządzenia ustanawiającego strefę ochroną dla ujęcia wody powierzchniowej w km 5+500 rzeki Skawinki w miejscowości Skawina, gmina Skawina, powiat krakowski (Dz. Urz. Woj. Małop. Nr 479 poz. 4642 z 10 października 2011 r.); w której obowiązują zakazy i ograniczenia określone w w/w rozporządzeniach.

14. W celu zapewnienia właściwej ochrony, zgodnie z Uchwałą Nr 177/XXIII2020 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Myślenice, zmienionej Uchwałą Nr 718/LXXII/2023 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 27 listopada 2023 r, na rysunku planu została wskazana **granica aglomeracji Myślenice.** W obszarze aglomeracji ustalono system prowadzenia gospodarki ściekowej oparty o system zbiorczy z dwoma oczyszczalniami ścieków zlokalizowanymi w miejscowościach Myślenice i Krzyszkowice.

15. W obszarze planu ustala się możliwość budowy urządzeń wodnych, w tym melioracyjnych,

w zakresie wynikającym z potrzeb. Istniejące systemy i urządzenia melioracji pozostawia się do utrzymania i rozbudowy. W sytuacjach konieczności realizacji inwestycji na terenach zmeliorowanych ustala się konieczność zachowania ciągłości prawidłowego funkcjonowania istniejącego systemu oraz na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

16. Dopuszcza się możliwość zalesienia terenów zieleni, nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków, w odległości nie mniejszej niż 15 m od linii rozgraniczających tereny **MN, MU, MW, U, PU, UP**.

17. W niniejszym planie obszarami przestrzeni publicznych są ogólnie dostępne tereny komunikacji, obejmujące tereny dróg publicznych: zbiorczych, lokalnych i dojazdowych, w ramach których są prowadzone ciągi piesze i rowerowe oraz znajdują się przystanki komunikacji drogowej.

18. Zgodnie z przepisami odrębnymi od istniejących i projektowanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia dla zainwestowania, w tym od istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia oznaczonej na rysunku planu wraz z pasem technologicznym. Nakazy i zakazy dla zainwestowania w sąsiedztwie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej określają przepisy odrębne w zależności od rodzaju sieci lub urządzenia oraz zamiaru inwestycyjnego, wszelka działalność budowlana w terenach objętych pasem technologicznym oraz innymi strefami technicznymi od sieci i urządzeń infrastruktury technicznej winna być zgodna z tymi przepisami odrębnymi. Dopuszcza się przebudowę sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz zmianę trasy linii na warunkach określonych w przepisach odrębnych z zachowaniem pasów technologicznych wzdłuż nowego przebiegu linii.

§ 6. Ustala się zasady ochrony dziedzictwa kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej i krajobrazu:

1. Na obszarze planu występuje **obiekt wpisany do rejestru zabytków** - chór i murowana wieża, numer A-440 zgodnie z Decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 25.02.1977 r. znak: OZ-IV-A-3/77 oraz Decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 05.07.2018 r. znak: DOZ-OAiK.650.493.2017.ML.6.

Wszelkie działania inwestycyjne w obrębie wymienionego wyżej obiektu wymagają postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską.

2. Na obszarze planu występują **obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków**. Obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków wpisane są również do wojewódzkiej ewidencji zabytków

i podlegają ochronie. Dopuszcza się remonty tych obiektów, z zachowaniem zasady polegającej na przywróceniu oraz utrzymaniu historycznej formy, gabarytu lub detalu zidentyfikowanego w tym obiekcie. Wszelkie działania inwestycyjne w obrębie tych obiektów, wymagają postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską. Występujące w obszarze planu obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków orientacyjnie oznaczono na rysunku planu i są nimi:

L.P.	Numer z GEZ	Obiekt	Datowanie	Uwagi
1	2	3	4	5
1	40	Kapliczka P.W. Matki Bożej	2 poł. XIX	
2	41	Kapliczka P.W. Krzyża	1897	
3	42	Wieża, otoczenie, drzewostan	1913-1916	W związku z Decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 05.07.2018 r. znak: DOZ-OAiK.650.493.2017.ML.6 skreślającą z rejestru zabytków nieruchomych starodrzew oraz otoczenia kościoła, konieczna jest aktualizacja GEZ
4	43	Dom nr 4	pocz. XX	
5	44	Stodoła w zagrodzie nr 4	pocz. XX	
6	45	Dom nr 10	1879	Zgoda na rozbiórkę budynku– wrzesień 2015 r.
7	46	Dom nr 60	XIX/XX	
8	47	Dom nr 61	k. XIX	Brak możliwości lokalizacji budynku. Konieczna jest aktualizacja GEZ
9	48	Dom nr 79	pocz. XX	Zgoda na rozbiórkę budynku – lipiec 2014 r.
10	49	Dom nr 505	1907	
11	50	Dom nr 97	1922-1924	Budynek rozebrany
12	52	Dom nr 114	1862	
13	54	Dom nr 200	XIX/XX	
14	55	Dom nr 237	1935	

3. Ustalenia, o których mowa w ust. 1 i 2 nie obowiązują dla obiektów, które zostały wykreślone z GEZ w wyniku zaktualizowania zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych, oraz z rejestru zabytków.

4. Na obszarze planu w **wojewódzkiej ewidencji zabytków (**poza obiektami wpisanymi do gminnej ewidencji zabytków) znajduje się cmentarz komunalny z 1884 r., (2ZC) oraz cmentarz z najstarszym pochówkiem z 1866 r. które podlegają ochronie. Wszelkie działania inwestycyjne w obrębie obiektu, wymagają postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską.

5. W obszarze planu występują **stanowiska archeologiczne** znajdujące się w ewidencji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie wykazane poniżej:

L.p.	Numer stanowiska w obszarze	Typ stanowiska	Okres historyczny (znaleziony materiał)
1	2	3	4
1	52	ślad osadnictwa ślad osadnictwa	późne średniowiecze (1 fr. brzegu nacz. glin.) nowożytność (4 fr. brzegu nacz. glin.)

2	53	ślad osadnictwa	Epoka kamienia (1 odłupek krzem.)
3	1	ślad osadnictwa	Prehistoria (1 fr. nacz. glin.)
4	40	ślad osadnictwa	późne średniowiecze (2 fr. nacz. glin.)
5	41	ślad osadnictwa	Neolit (1 wiórowiec łuskany, zwrotnie na bokach i wierzchołku – krz. czekoladowy)
6	42	ślad osadnictwa	późne średniowiecze (5 fr. nacz. glin.)

Wszelkie działania inwestycyjne w obrębie stanowiska wymagają postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską.

6. Na obszarze planu występują otwarcia widokowe; ich lokalizacja została oznaczona na rysunku planu. Realizacja zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami szczegółowymi.

§ 7. Zasady zagospodarowania terenów obowiązujące na całym obszarze planu, w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

1. Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy,

do czasu zagospodarowania terenów zgodnie z ustaleniami planu.

2. Ustala się zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

3. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

4. Realizacja zagospodarowania terenu z zakresu przeznaczenia uzupełniającego – przed realizacją obiektu z zakresu przeznaczenia podstawowego - jest możliwa i zgodna z planem wyłącznie

w takim przypadku, gdy nie uniemożliwi to przyszłej realizacji zabudowy i zagospodarowania

z zakresu przeznaczenia podstawowego - zgodnie z parametrami, wskaźnikami i warunkami zagospodarowania terenu określonymi w planie.

5. Utrzymanie bądź przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania istniejącej oraz realizacja nowej zabudowy i zagospodarowania, a także zmiany zagospodarowania

i użytkowania terenów nie mogą naruszać przepisów odrębnych, w tym:

1) norm technicznych, sanitarnych i przeciwpożarowych;

2) innych wymagań, a w szczególności dotyczących ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury.

6. Ustala się możliwość przebudowy, rozbudowy, nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów budowlanych przy zachowaniu spełnienia przepisów szczegółowych określonych w niniejszej uchwale, z możliwością zachowania istniejącej funkcji, przy czym dla obiektów położonych w terenach, w których nie dopuszcza się zabudowy, dla przebudowy, rozbudowy, nadbudowy należy stosować wskaźniki i parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone w **§ 11 ust. 3**.

7. W odniesieniu do terenów zagospodarowanych i **istniejących obiektów budowlanych, w tym budynków**:

1) położonych częściowo lub w całości w liniach rozgraniczających dróg ustala się:

a) możliwość utrzymania, przebudowy oraz zmiany sposobu użytkowania wyłącznie na zasadach określonych w przepisach odrębnych,

b) nakaz uwzględnienia warunków technicznych budynków określonych przepisami w zakresie ochrony przed drganiem i hałasem, w tym zwiększonych wymagań konstrukcyjnych i izolacyjnych (np. realizacji zabezpieczeń takich jak stolarka dźwiękochłonna, zieleń izolacyjna) w celu zniwelowania uciążliwości wywołanym ruchem kołowym oraz warunków określonych przepisami o drogach publicznych;

2) położonych częściowo lub w całości pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą dróg ustala się:

a) możliwość utrzymania, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania wyłącznie na zasadach określonych w przepisach odrębnych, przy zachowaniu warunku nie przekraczania istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez obiekt rozbudowywany i wysokości określonej w ustaleniach szczegółowych,

b) nakaz uwzględnienia warunków technicznych budynków określonych przepisami

w zakresie ochrony przed drganiem i hałasem, w tym zwiększonych wymagań konstrukcyjnych i izolacyjnych (np. realizacji zabezpieczeń takich jak stolarka dźwiękochłonna, zieleń izolacyjna) w celu zniwelowania uciążliwości wywołanych ruchem kołowym oraz warunków określonych przepisami o drogach publicznych;

3) położonych w granicach osuwisk - zgodnie z ustaleniami **§ 5 ust. 11**;

4) o parametrach i wskaźnikach zabudowy przekroczonych w stosunku do ustaleń planu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, które nie powodują dalszego naruszenia tych ustaleń, za wyjątkiem zwiększenia parametrów i wskaźników na skutek zamierzonego docieplenia obiektów budowlanych oraz lokalizacji szybów windowych, klatek schodowych zewnętrznych oraz budynków garażowych i gospodarczych do 35 m^2 powierzchni zabudowy;

5) o funkcji zgodnej z przeznaczeniem terenu, dla których wysokość została przekroczona, dopuszcza się roboty budowlane z wyłączeniem nadbudowy, pod warunkiem nieprzekroczenia pozostałych ustalonych planem wskaźników; przy czym dla istniejących budynków, których wysokość nie przekracza więcej niż 1 metr maksymalnych wysokości określonych w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów, dopuszcza się możliwość zwiększenia wysokości budynku o 2 m wyłącznie w sytuacji jego rozbudowy dla dostosowania dachu do ustalonych parametrów (kształtu i kąta nachylenia połaci);

6) w sytuacji, gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość budowy, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy lub odbudowy budynków, budowli, dróg komunikacji kołowej na tej działce bez zmniejszenia powierzchni zastanego terenu biologicznie czynnego;

7) dopuszcza się odbudowę istniejących budynków i budowli oraz odtworzenie substancji przy zachowaniu ich pierwotnych parametrów i funkcji z dopuszczeniem jednorazowej rozbudowy nie więcej niż o 10% w stosunku do istniejącej kubatury obiektu;

8) w zakresie dachów:

a) w przypadku przebudowy istniejących budynków oraz zmiany sposobu użytkowania poddasza nieużytkowego dopuszcza się zachowanie obecnej geometrii dachów,

b) w przypadku rozbudowy istniejących obiektów dopuszcza się dostosowanie geometrii projektowanego dachu do geometrii dachu budynku rozbudowywanego.

8. Dopuszcza się sytuowanie budynku ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną lub w zbliżeniu do granicy, lecz nie mniejszej niż 1,5 m w terenach oznaczonych symbolami **MU, MW, U, PU, MN** i **RM**, na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

9. Dopuszcza się realizację więcej niż jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub mieszkalno-usługowego na działce budowlanej pod warunkiem, że na każdy realizowany budynek przypadać będzie powierzchnia działki, o której mowa w **ust. 12 pkt 5**.

10. Ustala się zakaz realizacji obiektów tymczasowych za wyjątkiem obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy oraz obiektów w terenach oznaczonych symbolami **US, UP, ZC**.

11. Ustala się lokalizację zabudowy od granicy lasów zgodnie z przepisami odrębnymi.

12. Ustala się **zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego** poprzez określenie następujących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania:

1) nakaz uwzględniania nieprzekraczalnych linii zabudowy określonych w pkt. 2 oraz ustalonych gabarytów budynków, rodzajów dachów i kątów nachylenia połaci dachowych projektowanej zabudowy - zawartych w ustaleniach szczegółowych w Rozdziale IV;

2) zasady lokalizacji budynków poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy:

a) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy w odległościach:

- dla nowych budynków zgodnie z rysunkiem planu,

- w przypadku istniejących budynków położonych w całości lub w części w odległości mniejszej niż ustalona w planie nieprzekraczalna linia zabudowy należy stosować ustalenia określone w ust. 7 pkt. 1 i 2,

- w przypadku terenów budowlanych przylegających do terenów lasów położonych w obrębie planu lub poza nim, nowe budynki należy lokalizować zgodnie z przepisami odrębnymi,

b) dla budynków mieszkalnych oraz budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi, lokalizowanych w odległości 20 m od strony drogi wojewódzkiej, oznaczonej na rysunku planu symbolami KDG obowiązuje nakaz realizacji zabezpieczeń (zgodnie z wymogami ochrony akustycznej);

3) wysokość obiektów:

a) dla których nie określono parametru w ustaleniach szczegółowych:

- infrastruktury technicznej - dostosowana do wymogów technologicznych obiektu, jednak nie większa niż 20 m,

- terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych oraz pozostałych obiektów – maksymalnie 12 m;

4) forma i gabaryty budynków oraz ich usytuowanie na działce wraz z innymi elementami zagospodarowania (ogrodzenia, budynki gospodarcze, obiekty małej architektury oraz zieleń) powinny być kształtowane w dostosowaniu do cech lokalnego krajobrazu i otaczającego zainwestowania w celu harmonijnego wkomponowania nowych elementów zagospodarowania

w otoczenie, uwzględniając ukształtowanie i położenie terenu, jego widoczność na i z terenów, wytworzenie atrakcyjnej przestrzeni, zapewnienia funkcjonalności i estetyki;

5) ustala się następujące **parametry nowo wydzielanych działek budowlanych**:

a) zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej – 600 m^2, dla zabudowy jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej – 400 m^2,

b) zabudowy jednorodzinnej i usług – 1000 m^2,

c) dla pozostałych terenów budowlanych nie ustala się minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych,

d) powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych powinna każdorazowo uwzględniać charakter planowanego programu usługowego oraz związane z nim wymagania dla obsługi komunikacyjnej i parkingowej określone w niniejszej uchwale,

e) dopuszcza się tolerancję 20% od wartości wskazanych w lit. a-d wyłącznie dla ostatniej powstającej w wyniku podziału działki budowlanej,

f) dopuszcza się wydzielenie działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż określone

w lit a-c, jednak nie mniejszej niż 1 m^2:

- w celu wydzielenia nowych dojazdów, dróg i parkingów oraz w celu wydzielenia nowych terenów dla lokalizacji urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej,

- jeżeli celem podziału jest powiększenie sąsiedniej nieruchomości lub regulacja granic między sąsiadującymi nieruchomościami;

6) ustala się, iż w terenach budowlanych minimalna szerokość dojazdu niewydzielonego wynosi 5 m z zastrzeżeniem, iż szerokość zjazdu z drogi publicznej musi spełniać wymogi określone w przepisach odrębnych. Dopuszcza się zmniejszenie ich szerokości do nie mniej niż 3 m w przypadku, kiedy:

   a) ze względu na istniejące zainwestowanie nie ma możliwości realizacji dojazdów niewydzielonych o minimalnej szerokości 5 m,

   b) istniejące służebności przejazdu ustanowione zostały z wyznaczeniem innej szerokości;

7) dopuszcza się wykorzystanie nie wyznaczonych na rysunku planu dróg stanowiących dojazdy do gruntów rolnych oraz gruntów leśnych jako dojazdy do terenów przeznaczonych pod zabudowę;

8) zasady iluminacji obiektów i zieleni:

   a) dopuszcza się iluminację zieleni, obiektów i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem,

   b) do iluminacji obiektów budowlanych należy stosować jedynie światło białe,

   c) zakaz stosowania światła pulsującego.

13. Ustala się zasadę obsługi parkingowej:

1) w terenach zabudowy mieszkaniowej:

   a) w obrębie działki zabudowy jednorodzinnej (o wyłącznej funkcji mieszkaniowej) należy zabezpieczyć minimum 2 stałe stanowiska postojowe (lub garażowe) dla jednego mieszkania,

   b) w obrębie działki zabudowy jednorodzinnej (z funkcją usługową) oraz w obrębie działki jednorodzinnej i usług - oprócz minimum 2 stałych stanowisk postojowych przypadających na jedno mieszkanie, należy przewidzieć dodatkowo 1 miejsce parkingowe na każde (rozpoczęte) 30 m^2 usługowej powierzchni użytkowej,

   c) w obrębie działki zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, oprócz minimum 2 stałych stanowisk postojowych przypadających na jedno mieszkanie należy przewidzieć 2 stanowiska postojowe dla sprzętu rolniczego;

2) dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej i usług **MU**:

   a) w obrębie działki o wyłącznej funkcji zabudowy jednorodzinnej należy zabezpieczyć minimum 2 stałe stanowiska postojowe (lub garażowe) dla jednego mieszkania,

   b) w obrębie działki o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oprócz minimum 2 stałych stanowisk postojowych przypadających na jedno mieszkanie, należy przewidzieć dodatkowo 1 stanowisko postojowe na każde (rozpoczęte) 30 m^2 usługowej powierzchni użytkowej;

3) w obrębie działki mieszkaniowej wielorodzinnej minimum 1 stałe miejsce parkingowe (lub garażowe) dla jednego mieszkania;

4) w obrębie działki, na której realizowana jest zabudowa usługowa o charakterze komercyjnym należy przewidzieć 1 miejsce parkingowe na każde (rozpoczęte) 30 m^2 usługowej powierzchni użytkowej; a w sytuacji realizacji mieszkania dla nadzoru stanowiącego część budynku usługowego lub wolnostojącego budynku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla nadzoru należy przewidzieć dodatkowo minimum 1 miejsce parkingowe (lub garażowe), za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami 2UP i 3UP, na których należy przewidzieć po 5 miejsc parkingowych;

5) w obrębie działki, na której realizowana jest zabudowa usługowa o charakterze publicznym należy przewidzieć 1 miejsce parkingowe na każde (rozpoczęte) 50 m^2 usługowej powierzchni użytkowej; a w sytuacji realizacji mieszkania dla nadzoru stanowiącego część budynku usługowego lub wolnostojącego budynku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla nadzoru należy przewidzieć dodatkowo minimum 1 miejsce parkingowe (lub garażowe);

6) w obrębie działki, na której realizowana jest zabudowa produkcyjno - usługowa należy przewidzieć minimum 1 miejsce parkingowe dla samochodów osobowych na 40 zatrudnionych na jednej zmianie lub przewidzieć minimum 1 miejsce parkingowe na każde (rozpoczęte) 40 m^2 produkcyjnej powierzchni użytkowej;

7) w terenie sportu i rekreacji należy przewidzieć minimum 10 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych;

8) w terenie cmentarza 1ZC nie ustala się konieczności realizacji miejsc parkingowych w związku

z wydzieleniem terenu obsługi komunikacji drogowej 2KP w sąsiedztwie cmentarza;

9) miejsca parkingowe mogą być realizowane w formie - parkingów naziemnych, nadziemnych (np. na dachach obiektów) oraz wbudowanych w obiekty;

10) w obrębie działki, na której realizowana jest zabudowa usługowa/produkcyjna ustala się obowiązek zabezpieczenia miejsc parkingowych przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w ilości 1 miejsce na każde rozpoczęte 10 miejsc parkingowych. Miejsca te należy realizować najbliżej wejścia/wyjścia do budynku.

14. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów, w tym zwłaszcza terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga uwzględnienia potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami. Nakazuje się, zgodnie z przepisami odrębnymi, stosowanie rozwiązań zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami. W ramach realizacji nowych inwestycji (a także przy eksploatacji i modernizacji istniejących) należy odpowiednio przewidzieć infrastrukturę, urządzenia i rozwiązania - zapewniające dogodne warunki dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku).

15. W celu zapewnienia bezpieczeństwa przed pożarem ustala się konieczność uwzględnienia wymagań obowiązujących przepisów odrębnych z zakresu ochrony przeciwpożarowej, dotyczących przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych.

16. W obszarze planu wyznacza się granice **zasięgu planowanych inwestycji drogowych,** w których podtrzymuje się podstawowe przeznaczenie terenu ustalone dotychczasowym prawem miejscowym, natomiast właściciele i użytkownicy gruntów położonych w granicach przedmiotowej strefy swoją działalność inwestycyjną winni prowadzić ze świadomością, iż może nastąpić na warunkach i zasadach ustalonych przepisami odrębnymi budowa elementów ponadlokalnego układu drogowego na gruntach będących obecnie ich własnością.

17. **Ustala się strefę dopuszczenia realizacji zabudowy wielorodzinnej**, która obejmuje tereny, na których w celu wykształcenia centrum jednostki urbanistycznej dopuszcza się lokalizację zabudowy wielorodzinnej zgodnie z rysunkiem planu, zgodnie ze wskaźnikami zabudowy i zainwestowania wskazanymi w ustaleniach szczegółowych.

18. **Ustala się strefę odmiennych warunków przeznaczenia i zagospodarowania**, obejmującą tereny

w której nie dopuszcza się realizacji nowych obiektów zabudowy zagrodowej.

§ 8. Ustala się zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości; w przypadku ich podjęcia z inicjatywy właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości na warunkach określonych w przepisach odrębnych, należy uwzględnić zasady zawarte w niniejszym planie.

2. W terenach budowlanych dopuszcza się dokonywanie nowych podziałów działek; dokonywanie nowych podziałów wymaga utrzymania zasady, że drogi zapewniające do niej dojazd są prostopadłe do granic działki. W sytuacji, gdy kształt istniejącej, dzielonej działki uniemożliwia wydzielenie dojazdu pod kątem prostym dopuszcza się od powyższej zasady tolerancję wynoszącą do 30°:

3. Ustala się następujące parametry nowo wydzielanych działek:

1) w terenach zabudowy jednorodzinnej oznaczonej na rysunku planu symbolem **MN**:

a) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki zabudowy jednorodzinnej dla realizacji budynku mieszkalnego wolnostojącego wynosi: 700 m^2,

b) minimalna szerokość nowo wydzielanej działki zabudowy jednorodzinnej dla realizacji budynku mieszkalnego wolnostojącego wynosi: 18 m,

c) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki zabudowy jednorodzinnej dla realizacji budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej wynosi: 600 m^2,

d) minimalna szerokość nowo wydzielanej działki zabudowy jednorodzinnej dla realizacji budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej wynosi: 14 m;

2) w terenach zabudowy jednorodzinnej i usług **MU**:

a) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki wynosi: 1000 m^2,

b) minimalna szerokość nowo wydzielanej działki wynosi: 18 m;

3) w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym **U**:

a) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki wynosi: 1200 m^2,

b) minimalna szerokość nowo wydzielanej działki wynosi: 14 m;

4) dla pozostałych terenów budowlanych nie ustala się parametrów nowo wydzielanych działek budowlanych.

4. Dopuszcza się możliwość obniżenia o 20% ustalonych w ust. 3 parametrów wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych w sytuacjach gdy wielkość działki (działek), z której następuje wydzielenie uniemożliwia utrzymanie ustalonych parametrów.

Rozdział 3.
PRZEZNACZENIE TERENÓW

§ 9. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy jednorodzinnej** oznaczone na rysunku planu symbolami od **1MN** do **79MN** z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną, w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, z zakazem realizacji zabudowy szeregowej.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach zabudowy jednorodzinnej ustala się możliwość lokalizacji:

1) usług o charakterze komercyjnym lub o charakterze publicznym zlokalizowanych w odrębnych budynkach;

2) wbudowanej funkcji usługowej o powierzchni zgodnej z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego określoną w przepisach odrębnych;

3) zabudowy zagrodowej wyłącznie poza granicami strefy odmiennych warunków przeznaczenia

i zagospodarowania;

4) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

5) dróg, dojazdów, zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów, przejść i ciągów pieszych.

3. Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń przeznaczenia uzupełniającego, wymienionego w ust. 2 jest realizacja wyłącznie usług nieuciążliwych.

4. W granicach terenów oznaczonych symbolami **MN** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 40 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 50 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,4;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3:**

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej oraz usługowej:

maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

maksymalnie 6,5 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

b) dla budynków garażowych, gospodarczych, garażowo – gospodarczych – maksymalnie 6 m za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;

6) **geometria dachów**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się przekrycie części budynku dachem płaskim pod warunkiem, iż powierzchnia tej części nie przekroczy 40% powierzchni zabudowy budynku, dopuszcza się także dachy pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dla budynków usługowych, gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

c) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

d) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 10. 1. Wyznacza się **teren zabudowy wielorodzinnej** oznaczony na rysunku planu symbolem **1MW**

z podstawowym przeznaczeniem pod budynki mieszkalne wielorodzinne z mieszkaniami socjalnymi i komunalnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie zabudowy wielorodzinnej, ustala się możliwość lokalizacji:

1) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

2) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych oraz parkingów, ścieżek rowerowych, przejść i ciągów pieszych;

3) budynków gospodarczych i garaży.

3. W granicach terenu oznaczonego symbolem **MW** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 40 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 20 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:** 1,6,

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:

- maksymalnie 12 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 8 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

b) dla budynków garażowych, gospodarczych, garażowo – gospodarczych – maksymalnie 6 m za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;

6) **geometria dachów**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się, przekrycie części budynku dachem płaskim pod warunkiem, iż powierzchnia tej części nie przekroczyły 40% powierzchni zabudowy budynku, dopuszcza się także dachy pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dla budynków gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

c) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

d) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 11. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych** oznaczone na rysunku planu symbolami od **1RM do 29RM;** z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych ustala się możliwość lokalizacji:

1) zabudowy związanej z obsługą ruchu turystycznego w gospodarstwach agroturystycznych;

2) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

3) dojazdów niewydzielonych, przejść i ciągów pieszych;

4) garaży o powierzchni zabudowy do 50 m^2;

5) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na gruntach rolnych nie podlegających ochronie zgodnie z przepisami odrębnymi.

3. W granicach terenów oznaczonych symbolami **RM** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 30 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 60 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,4;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) dla zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy związanej z obsługą ruchu turystycznego w gospodarstwach agroturystycznych:

maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

maksymalnie 6,5 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

b) dla budynków garażowych, gospodarczych – maksymalnie 8 m, za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;

6) **geometria dachów**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się, przekrycie części budynku dachem płaskim pod warunkiem, iż powierzchnia tej części nie przekroczyły 40% powierzchni zabudowy budynku, dopuszcza się także dachy pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dla budynków gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

c) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

d) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 12. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy jednorodzinnej i usług**, oznaczone na rysunku planu symbolami od **1MU** do **22MU** z podstawowym przeznaczeniem pod:

1) zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, z zakazem realizacji zabudowy szeregowej;

2) zabudowę usługową;

3) zabudowę mieszkaniowo-usługową.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach zabudowy jednorodzinnej i usług, ustala się możliwość lokalizacji:

1) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

2) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych oraz parkingów, ścieżek rowerowych, przejść i ciągów pieszych;

3) budynków gospodarczych i garaży.

3. W terenach zabudowy jednorodzinnej i usług obowiązuje możliwość realizacji wyłącznie usług nieuciążliwych.

4. W granicach terenów oznaczonych symbolami **MU** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 60 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 30 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:**

a) w przypadku realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – 0,6,

b) w przypadku realizacji zabudowy usługowej, mieszkaniowo-usługowej – 1,2;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:

- maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 6,5 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

b) dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej i usługowej:

- maksymalnie 14 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 10,5 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

c) dla budynków garażowych, gospodarczych, garażowo – gospodarczych – maksymalnie 6 m za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;

6) **geometria dachów**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się, przekrycie części budynku dachem płaskim pod warunkiem, iż powierzchnia tej części nie przekroczyły 40% powierzchni zabudowy budynku, dopuszcza się także dachy pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dla budynków usługowych, gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

c) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

d) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 13. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym** oznaczone na rysunku planu symbolami od **1U do 8U,** z podstawowym przeznaczeniem pod urządzenia i obiekty służące prowadzeniu działalności usługowej komercyjnej i magazynowej, wraz z parkingami w wielkościach dostosowanych do potrzeb i wskaźników, w tym m.in. lokalizację obiektów zamieszkania zbiorowego.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, ustala się możliwość lokalizacji:

1) usług o charakterze publicznym;

2) budynków gospodarczych i garaży;

3) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych, ścieżek rowerowych, przejść i ciągów pieszych;

4) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

5) przestrzeni publicznych;

6) mieszkania stanowiącego część budynku usługowego dla nadzoru o powierzchni nie przekraczającej 150 m^2 powierzchni użytkowej;

7) pojedynczego budynku mieszkalnego jednorodzinnego dla nadzoru prowadzonej działalności usługowej o powierzchni zabudowy nie przekraczającej 150 m^2.

3. W terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym dopuszcza się, w ramach działalności usługowej, możliwość prowadzenia nieuciążliwego rzemiosła, nieuciążliwej działalność produkcyjnej, które będą stanowić uzupełnienie prowadzonej działalności usługowej.

4. Ustala się obowiązek realizacji pasa zieleni izolacyjnej przy granicy z terenami oznaczonymi symbolami MN, o zróżnicowanej strukturze pionowej roślinności oraz min. 50% udziale gatunków zimozielonych.

5. W granicach terenów oznaczonych symbolami **U** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 65 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 25 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 1,2;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) dla budynków usługowych i magazynowych:

- maksymalnie 14 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 12 m dla budynków krytych dachem płaskim,

b) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:

- maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 6,5 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

c) dla budynków garażowych, gospodarczych – maksymalnie 6 m, za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;

6) **geometria dachów**:

a) dla budynków usługowych, magazynowych, gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się, przekrycie części budynku dachem płaskim pod warunkiem, iż powierzchnia tej części nie przekroczyły 40% powierzchni zabudowy budynku, dopuszcza się także dachy pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

c) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

d) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 14. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym** oznaczone na rysunku planu symbolami od **9U do 13U,** z podstawowym przeznaczeniem pod urządzenia i obiekty służące prowadzeniu działalności usługowej komercyjnej i magazynowej, wraz z parkingami w wielkościach dostosowanych do potrzeb i wskaźników, w tym m.in. lokalizację obiektów zamieszkania zbiorowego.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, ustala się możliwość lokalizacji:

1) usług o charakterze publicznym;

2) budynków gospodarczych i garaży;

3) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych, ścieżek rowerowych, przejść i ciągów pieszych;

4) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

5) przestrzeni publicznych;

6) mieszkania stanowiącego część budynku usługowego dla nadzoru o powierzchni nie przekraczającej 150 m^2 powierzchni użytkowej;

7) pojedynczego budynku mieszkalnego jednorodzinnego dla nadzoru prowadzonej działalności usługowej o powierzchni zabudowy nie przekraczającej 150 m^2.

3. W terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym dopuszcza się, w ramach działalności usługowej, możliwość prowadzenia rzemiosła oraz działalność produkcyjnej nie zaliczonej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

4. Ustala się obowiązek realizacji pasa zieleni izolacyjnej przy granicy z terenami oznaczonymi symbolami MN, o zróżnicowanej strukturze pionowej roślinności oraz min. 50% udziale gatunków zimozielonych.

5. W granicach terenów oznaczonych symbolami **U** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 65 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 25 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 1,2;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) dla budynków usługowych i magazynowych:

- maksymalnie 14 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 12 m dla budynków krytych dachem płaskim,

b) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:

- maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 6,5 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

c) dla budynków garażowych, gospodarczych – maksymalnie 6 m, za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;

6) **geometria dachów**:

a) dla budynków usługowych, magazynowych, gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się, przekrycie części budynku dachem płaskim pod warunkiem, iż powierzchnia tej części nie przekroczyły 40% powierzchni zabudowy budynku, dopuszcza się także dachy pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

c) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

d) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 15. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy usługowej o charakterze publicznym** oznaczone na rysunku planu symbolami od **1UP do 4UP,** z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia służące realizacji celu publicznego.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie zabudowy usługowej o charakterze publicznym, ustala się możliwość lokalizacji:

1) nieuciążliwych usług o charakterze komercyjnym obejmujących: handel, gastronomię;

2) budynków gospodarczych i garaży;

3) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych, ścieżek rowerowych, przejść

i ciągów pieszych;

4) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

5) zieleni urządzonej oraz terenów przestrzeni publicznych;

6) pomieszczeń mieszkalnych w budynkach;

7) mieszkania stanowiącego część budynku usługowego dla nadzoru o powierzchni nie przekraczającej 150 m^2 powierzchni użytkowej;

8) pojedynczego budynku mieszkalnego jednorodzinnego związanego z prowadzoną działalnością usługową o charakterze publicznym o powierzchni zabudowy nie przekraczającej 150 m^2;

9) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie oznaczonym symbolem **4UP**.

3. Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń w ramach przeznaczenia uzupełniającego wymienionego w ust. 2 jest: dostosowanie do funkcji i charakteru przeznaczenia podstawowego.

4. W granicach terenu oznaczonego symbolem **UP** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 60 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 25 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 1,2;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków położonych w terenie oznaczonym symbolem 4 UP zgodnie z postępowaniem zgodnym z obowiązującymi przepisami odrębnymi odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską,

b) dla budynków usługowych i mieszkaniowych wielorodzinnych:

- maksymalnie 14 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 12 m dla budynków krytych dachem płaskim,

c) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:

- maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

- maksymalnie 6,5 m dla części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

d) dla budynków garażowych, gospodarczych – maksymalnie 6 m, za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;

6) **geometria dachów**:

a) dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków zgodnie z postępowaniem zgodnym z obowiązującymi przepisami odrębnymi odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską,

b) dla budynków usługowych, mieszkaniowych wielorodzinnych, gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

c) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się, przekrycie części budynku dachem płaskim pod warunkiem, iż powierzchnia tej części nie przekroczyły 40% powierzchni zabudowy budynku, dopuszcza się także dachy pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

d) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

e) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków zgodnie z postępowaniem zgodnym

z obowiązującymi przepisami odrębnymi odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską,

b) dla pozostałych obiektów:

- w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,
- ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,
- nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),
- dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,
- dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 16. 1. Wyznacza się **teren zabudowy produkcyjno - usługowej** oznaczony na rysunku planu symbolem **1PU** z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem, sortowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem i przetwarzaniem oraz usługami wraz z zapleczem oraz z parkingami w wielkościach dostosowanych do potrzeb i wskaźników.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie zabudowy produkcyjno – usługowej, ustala się możliwość lokalizacji:

1) budynków socjalnych, gospodarczych i garaży;
2) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych, placów manewrowych i składowych, przejść i ciągów pieszych;
3) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;
4) zieleni urządzonej, w tym izolacyjnej.

3. Ustala się obowiązek realizacji pasa zieleni izolacyjnej przy granicy z terenami oznaczonymi symbolami **MN** oraz **RM**, o zróżnicowanej strukturze pionowej roślinności oraz min. 50% udziale gatunków zimozielonych.

4. W granicach terenu oznaczonego symbolem **PU** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 70 %;
2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** – minimum 20%;
3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;
4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 1,2;
5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:
   a) dla budynków produkcyjnych, usługowych i magazynowych:
      - maksymalnie 14 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,
      - maksymalnie 12 m dla budynków krytych dachem płaskim,
   b) dla budynków garażowych, gospodarczych oraz pozostałych budynków – maksymalnie 6 m, za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 4 m;
6) **geometria dachów**:
   a) dla budynków produkcyjnych, usługowych, gospodarczych i garaży ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,
   b) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

c) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 17. 1. Wyznacza się **tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych** oznaczony na rysunku planu symbolami od **1RU** do **2RU.** Ustala się podstawowe przeznaczenie terenu:

1) w terenie **1RU** dla realizacji obiektów i urządzeń związanych z produkcją w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych wraz z budynkami mieszkalnymi wchodzącymi w skład gospodarstwa;

2) w terenie **2RU** dla realizacji obiektów i urządzeń związanych z hodowlą koni, w tym stajni, lonżowników, wraz z budynkami mieszkalnymi wchodzącymi w skład gospodarstwa.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych ustala się możliwość lokalizacji:

1) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

2) usługi komercyjne i publiczne z zastrzeżeniem przepisów z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych;

3) dojazdów nie wydzielonych, parkingów, ścieżek rowerowych, przejść i ciągów pieszych.

3. Ustala się obowiązek realizacji pasa zieleni izolacyjnej przy granicy z terenami oznaczonymi symbolami MN, o zróżnicowanej strukturze pionowej roślinności oraz min. 50% udziale gatunków zimozielonych.

4. W granicach terenu oznaczonego symbolem **RU** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 30 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 50 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,4;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

b) maksymalnie 6,5 m dla budynków krytych dachem płaskim;

6) **geometria dachów**:

a) ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20^{o} do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60^{o},

b) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

c) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 18. 1. Wyznacza się **teren sportu** oznaczony na rysunku planu symbolem **1US,** z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia sportu i rekreacji.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie sportu ustala się możliwość lokalizacji:

1) budynków usługowych o charakterze komercyjnym obejmujących: handel i gastronomię stanowiących uzupełnienie programu ustalonego w przeznaczeniu podstawowym;

2) budynków socjalnych i gospodarczych;

3) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych, ścieżek rowerowych, przejść i ciągów pieszych;

4) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.

3. W granicach terenu oznaczonego symbolem **US** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 60 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** – minimum 30%;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 1,0;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) maksymalnie 12 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

b) maksymalnie 10,5 m dla budynków lub części budynków krytych dachem płaskim (nie dotyczy lukarn),

c) dla budynków garażowych, gospodarczych – maksymalnie 6 m, za wyjątkiem budynków przekrytych dachem płaskim, dla których wynosi maksymalnie 3,5 m;

6) **geometria dachów**:

a) dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45°, z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim, dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

c) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 19. 1. Wyznacza się **tereny rolnicze**, oznaczone na rysunku planu symbolami **R** z podstawowym przeznaczeniem pod uprawy polowe, rolnicze użytki zielone, uprawy ogrodnicze i sady.

2. W granicach terenów oznaczonych symbolami R w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszcza się:

1) wody stojące;

2) zadrzewienia i zakrzewienia wzdłuż ciągów komunikacyjnych i cieków wodnych;

3) sieci, urządzenia i obiekty infrastruktury technicznej, dojazdy niewydzielone oraz ciągi piesze i szlaki turystyczne z zachowaniem przepisów odrębnych o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

3. W granicach terenów R obowiązuje zakaz realizacji budynków, wiat i altan.

§ 20. 1. Wyznacza się **tereny zieleni naturalnej,** oznaczone na rysunku planu symbolami **ZR**, pełniące rolę połączeń w systemie węzłów i korytarzy ekologicznych. Tereny zieleni naturalnej obejmują obszary stanowiące bezpośrednie sąsiedztwo lasów, zadrzewień i obszary użytkowane rolniczo - łąki, pastwiska oraz tereny odłogowane i nieużytki. Obowiązuje zakaz realizacji nowej zabudowy.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach zieleni naturalnej, pod warunkiem zachowania zgodności z przepisami odrębnymi w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych, ustala się możliwość lokalizacji:

1) sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;

2) dróg i dojazdów nie wydzielonych, zatok i stanowisk postojowych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszych i szlaków turystycznych;

3) zalesień i zadrzewień.

§ 21. 1. Wyznacza się **tereny zadrzewień i otuliny biologicznej cieków** o szczególnym znaczeniu przyrodniczym oznaczone na rysunku planu symbolami **ZN** pełniące ważną rolę połączeń w systemie węzłów i korytarzy ekologicznych wzdłuż cieków. Obowiązuje zakaz realizacji nowej zabudowy.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach zadrzewień i otuliny biologicznej cieków, pod warunkiem zachowania zgodności z przepisami odrębnymi w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych, ustala się możliwość lokalizacji:

1) sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;

2) dróg i dojazdów nie wydzielonych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszych i szlaków turystycznych.

3. Warunkiem lokalizacji urządzeń w ramach przeznaczenia uzupełniającego wymienionego w ust. 2 jest dostosowanie go do funkcji i charakteru przeznaczenia podstawowego.

§ 22. 1. Wyznacza się **tereny cmentarzy** obejmujące istniejące cmentarze, oznaczone na rysunku planu symbolami od **1ZC do 2ZC**.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach ZC ustala się możliwość realizacji:

1) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

2) niezbędnych obiektów budowlanych związanych z podstawowym przeznaczeniem terenu jak kaplica, dom pogrzebowy oraz budynków gospodarczych i sanitarnych zapewniających prawidłowe funkcjonowanie i obsługę ludności;

3) stanowisk postojowych, zatok postojowych, dojazdów nie wydzielonych.

3. Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń w ramach przeznaczenia uzupełniającego wymienionego w ust. 2 jest dostosowanie do charakteru i wymogów przeznaczenia podstawowego.

4. W granicach terenów oznaczonych symbolami **ZC** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 15 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** – minimum 20 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,6;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) maksymalnie 12 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

b) maksymalnie 10,5 m dla budynków krytych dachem płaskim;

6) **geometria dachów**:

a) ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º, dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

b) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 23. 1. Wyznacza się **tereny lasów**, oznaczone na rysunku planu symbolem **ZL,** z podstawowym przeznaczeniem pod lasy. W celu ochrony tych terenów wprowadza się zakaz nowej zabudowy za wyjątkiem obiektów i urządzeń służących bezpośrednio działalności leśnej.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach lasów, ustala się możliwość realizacji:

1) nie wyznaczonych na rysunku planu ścieżek rowerowych i ciągów pieszych po istniejących traktach leśnych;

2) ogólnodostępnych urządzeń turystyki, sportu i rekreacji tj. szlaków turystycznych, ścieżek zdrowia, tras biegowych w tym do narciarstwa biegowego, tras do jazdy konnej, ścieżek dydaktycznych

i przyrodniczych.

3. Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń towarzyszących w ramach przeznaczenia uzupełniającego wymienionego w ust. 2 jest dostosowanie do funkcji i charakteru przeznaczenia podstawowego

z zachowaniem, określonych w przepisach odrębnych warunków udostępniania lasów.

4. W granicach terenów oznaczonych symbolami **ZL,** w przypadku realizacji budynków służących gospodarce leśnej ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 20 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** – minimum 70 %;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,4;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**: maksymalnie 10 m,

6) **geometria dachów**:

a) ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20º do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim,

b) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

c) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć ¼ długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 24. 1. Wyznacza się **tereny wód powierzchniowych** oznaczone na rysunku planu symbolem **WS**.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach wód powierzchniowych, ustala się możliwość realizacji:

1) zieleni towarzyszącej potokom, stanowiącej ich naturalną biologiczną otulinę;

2) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, w tym budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód i ochroną przeciwpowodziową i energetyką;

3) mostów, kładek pieszych, pieszo-jezdnych i rowerowych.

3. Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń towarzyszących w ramach przeznaczenia uzupełniającego wymienionego w ust. 2 jest zachowanie swobodnego przepływu wód oraz zakaz działań mogących zaburzyć ciągłość przepływu i spowodować wzrost zagrożenia powodziowego.

§ 25. 1. Wyznacza się **teren obsługi komunikacji drogowej** oznaczony na rysunku planu symbolem **1KP** z podstawowym przeznaczeniem pod zespoły parkingów i garaży oraz stacje obsługi samochodów.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie obsługi komunikacji drogowej ustala się możliwość realizacji:

1) dojazdów niewydzielonych, placów manewrowych, zatok postojowych, przejść i ciągów pieszych;

2) obiektów usług komercyjnych, związanych z zaspokojeniem potrzeb kierowców i użytkowników dróg;

3) budynków socjalnych i gospodarczych.

3. Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń w ramach przeznaczenia uzupełniającego wymienionego w ust. 2 jest dostosowanie do charakteru i funkcji przeznaczenia podstawowego.

4. W granicach terenu oznaczonego symbolem **KP** ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

1) **wskaźnik powierzchni zabudowy** – maksymalnie 30 %;

2) **wskaźnik terenu biologicznie czynnego** - minimum 20%;

3) **minimalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,01;

4) **maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy** – 0,4;

5) **wysokość zabudowy,** z zastrzeżeniem zapisów zawartych w **§ 7 ust. 13 pkt 3**:

a) maksymalnie 10 m w przypadku budynków krytych dachem stromym,

b) maksymalnie 6,5 m dla budynków krytych dachem płaskim;

6) **geometria dachów**:

a) ustala się dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych od 20° do 45° z dopuszczeniem przekrycia lukarn dachem płaskim; dopuszcza się także dachy płaskie, pulpitowe, niesymetryczne oraz o połaciach dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie o niejednakowym kącie nachylenia połaci dachowych do 60º,

b) dopuszcza się możliwość przedłużenia części lub całości jednej z połaci,

c) dopuszcza się doświetlenie dachów lukarnami oraz oknami połaciowymi, przy czym wielkość lukarn nie może przekroczyć 1/3 długości połaci, na której się znajdują;

7) **kolorystyka i rozwiązania materiałowe obiektów:**

a) w materiałach wykończeniowych ustala się stosowanie barw naturalnych, w tym odcieni bieli, brązu, szarości oraz kolorystyki charakterystycznej dla naturalnych materiałów wykończeniowych, zakazuje się stosowania okładzin elewacyjnych typu siding winylowy,

b) ustala się zasadę, aby dachy strome obiektów posiadały kolory tożsame lub ciemniejsze niż ich ściany,

c) nie dopuszcza się stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce (np. intensywnie żółtych, zielonych, fioletowych, niebieskich),

d) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

e) dopuszcza się realizację na dachach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.

§ 26. 1. Wyznacza się **tereny komunikacji** z podstawowym przeznaczeniem pod drogi oraz obiekty i urządzenia obsługi komunikacji w tym:

1) tereny dróg publicznych, oznaczone na rysunku planu symbolami:

a) **1KDGP** - tereny dróg publicznych – droga główna ruchu przyspieszonego,

b) **1KDZ/KDG** - tereny dróg publicznych – droga zbiorcza docelowo droga główna,

c) **1KDL - 3KDL** - tereny dróg publicznych – drogi lokalne,

d) **1KDD - 7KDD** - tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe;

2) tereny dróg wewnętrznych – drogi wewnętrzne, oznaczone na rysunku planu symbolami **1KDW - 44KDW**.

2. Ustala się szerokości w liniach rozgraniczających dla poszczególnych klas dróg:

1) droga główna ruchu przyspieszonego oznaczona na rysunku planu symbolem 1 KDGP – zmienne szerokości w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu;

2) droga klasy Z/G (KDZ/KDG) – droga zbiorcza docelowo droga główna, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 955 - 20 m; z poszerzeniami zgodnie z rysunkiem planu;

3) drogi klasy L (KDL) – 10 m; z poszerzeniami zgodnie z rysunkiem planu;

4) drogi klasy D (od 1KDD do 6KDD) - 8 m; z poszerzeniami zgodnie z rysunkiem planu;

5) droga klasy D (7KDD) - 6 m; z poszerzeniami zgodnie z rysunkiem planu;

6) drogi wewnętrzne - 5 m; z poszerzeniami zgodnie z rysunkiem planu.

3. Obowiązuje zachowanie zgodności parametrów technicznych i dyspozycji przekrojów poprzecznych poszczególnych klas dróg KDGP, KDZ/KDG, KDL, KDD i KDW z wielkościami określonymi w przepisach odrębnych,

4. Obsługa komunikacyjna terenów przyległych do drogi krajowej nr 7 - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

5. Dla dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami 2KDW, 3KDW, 4KDW dopuszcza się włączenie do dodatkowych jezdni obsługujących tereny przyległe do drogi KDGP, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach odrębnych.

6. Dopuszcza się możliwość lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych:

1) w formie wydzielonych zatok postojowych w obrębie linii rozgraniczających dróg klas L i D;

2) w formie dopuszczenia możliwości parkowania w obrębie jezdni dróg klasy D.

7. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenach komunikacji, ustala się możliwość realizacji:

1) obiektów małej architektury;

2) ciągów pieszych i ścieżek rowerowych;

3) małych obiektów budowlanych (przystanki autobusowe, budki telefoniczne, itp.) zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;

4) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.

5) urządzeń ochrony przed hałasem i wibracjami;

6) zieleni.

Rozdział 4.
ZASADY ROZWOJU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

§ 27. 1. Ustala się generalne zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej obowiązujące w całym obszarze objętym planem:

1) utrzymuje się przebiegi i lokalizację istniejących sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, w tym obsługujących obszar nie objęty planem, zapewniając możliwość ich rozbudowy i modernizacji;

2) należy zachować zasady uzbrojenia terenu obowiązujące w zakresie ideowego układu sieci infrastruktury technicznej obszaru objętego planem, uściślenie lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz innych parametrów projektowanych sieci następować będzie na etapie projektu budowlanego;

3) dopuszcza się realizację oraz przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w sposób nie kolidujący z innymi ustaleniami planu, zachowując warunki przepisów odrębnych;

4) należy uwzględnić wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki

i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

6) dopuszcza się możliwość budowy urządzeń odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 100kW, w tym: słonecznej, geotermalnej i innej zgodnie z przepisami odrębnymi, przy czym:

a) dla budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków oraz działek, na których są zlokalizowane:

- obowiązuje zakaz lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych na ścianach budynków,

- dopuszcza się lokalizowanie urządzeń, o których mowa w lit. a wyłącznie na połaciach dachów budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków niewidocznych z przestrzeni publicznych,

- na działkach, na których znajduje się obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków nie dopuszcza się realizacji urządzeń fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych wolnostojących,

b) obowiązuje zakaz realizacji paneli fotowoltaicznych na obiecie wpisanym do rejestru zabytków nieruchomych;

7) w przypadku kolizji istniejących sieci i urządzeń z planowanymi nowymi obiektami, dopuszcza się ich przebudowę według przepisów odrębnych.

8) ustala się możliwość lokalizacji błękitno-zielonej infrastruktury, z zastrzeżeniem przepisów

z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych.

2. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) utrzymanie istniejących sieci i obiektów wodociągowych, z zapewnieniem możliwości ich modernizacji i rozbudowy; uzupełniającym źródłem zasilania w wodę mogą być także ujęcia własne, które pozostawia się do utrzymania, modernizacji i rozbudowy;

2) dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z indywidualnych studni z uwzględnieniem warunków określonych w przepisach odrębnych;

3) uwzględnienie potrzeb ochrony przeciwpożarowej, w celu zapewnienia bezpieczeństwa przed pożarem; w dostosowaniu do wymagań określonych w obowiązujących przepisach odrębnych, w terenach zabudowy usługowej oraz produkcyjno-usługowej dopuszcza się realizacje zbiorników przeciwpożarowych; wzdłuż istniejących i projektowanych sieci i urządzeń przy ustalaniu lokalizacji obiektów i dróg należy zabezpieczyć strefy techniczne zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

3. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu **odprowadzania ścieków i wód opadowych** ustala się:

1) utrzymanie, modernizację i rozbudowę istniejącego systemu kanalizacji zbiorczej wchodzącej w skład kanalizacji realizowanej na terenie aglomeracji „Myślenice”, opartej na głównym kolektorze sanitarnym sprowadzającym ścieki na oczyszczalnię;

2) na obszarze nie objętym zbiorowym systemem kanalizacyjnym, dopuszcza się indywidualne systemy oczyszczania ścieków pod warunkiem spełnienia wymogów przepisów odrębnych;

3) do odbioru wód opadowych lub roztopowych ustala się konieczność realizacji kanalizacji opadowej zamkniętej lub otwartej w postaci rowów izolowanych z urządzeniami zapewniającymi oczyszczanie do poziomu wymaganego przepisami odrębnymi;

4) dla każdej powierzchni szczelnej (przekraczającej 0,1 ha) obejmującej terenów dróg, dojazdów niewydzielonych, placów, zatok postojowych i utwardzonych parkingów - obowiązuje konieczność realizacji kanalizacji opadowej zakończonej urządzeniami oczyszczającymi zgodnie z przepisami odrębnymi;

5) wzdłuż istniejących i projektowanych sieci i urządzeń przy ustalaniu lokalizacji obiektów i dróg należy zabezpieczyć strefy techniczne zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;

6) dopuszcza się możliwość retencjonowania i zagospodarowania wód opadowych na terenie użytkowanej posesji, przy spełnieniu warunków wynikających z przepisów odrębnych.

4. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy **systemu gazowniczego** ustala się:

1) utrzymanie istniejących sieci i urządzeń systemu gazowniczego; odbiorcy zasilani są w gaz ziemny z gazociągów średniego ciśnienia, źródłem zasilania w gaz jest stacja redukcyjno-pomiarowa w Myślenicach (poza obszarem planu);

2) zaopatrzenie w gaz nowych odbiorców wymaga rozbudowy rozdzielczej sieci gazowej w oparciu o gazociągi istniejące;

3) dla istniejących i nowych sieci gazociągów przy ustalaniu lokalizacji obiektów i dróg należy zachować odległości podstawowe zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

5. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy **systemu ciepłowniczego** ustala się:

1) sposób ogrzewania obiektów i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o indywidualne źródła ciepła oraz lokalne systemy grzewcze dla obsługi zespołu obiektów;

2) w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z procesów spalania paliw, dla nowych budynków ustala się obowiązek wykorzystania niskoemisyjnych nośników energii i zastosowania technologii i urządzeń zapewniających minimalizację emisji zanieczyszczeń do środowiska.

6. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy **systemu elektroenergetycznego** ustala się:

1) utrzymuje się istniejący przebieg linii wysokiego, średniego i niskiego napięcia (w tym linii napowietrznych i kablowych) z dopuszczeniem ich modernizacji, rozbudowy i przebudowy (w tym zmiany przebiegu);

2) zaopatrzenie w energię elektryczną odbywać się będzie w oparciu o istniejące i planowane sieci i stacje transformatorowe; lokalizacja i ilość dodatkowych linii i stacji SN/nN wynikać będzie z bilansu potrzeb;

3) wskazuje się jako zasadę budowę stacji transformatorowo-rozdzielczych SN/nN jako stacji napowietrznych lub wnętrzowych;

4) istniejące i planowane urządzenia i sieci elektroenergetyczne wymagają zachowania pasów technologicznych zgodnie z przepisami odrębnymi.

7. W zakresie **gospodarki odpadami**, polegające na indywidualnym gromadzeniu odpadów i zagospodarowywaniu ich zgodnie z zasadami określonymi w przepisach odrębnych, przy czym ustala się:

1) prowadzenie gospodarki odpadami z uwzględnieniem segregacji odpadów u źródeł ich powstania, z jednoczesnym wyodrębnieniem ewentualnych odpadów niebezpiecznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym aktami samorządowymi obowiązującymi dla Miasta i Gminy Myślenice dotyczącymi gospodarki odpadami;

2) zakaz składowania i przetwarzania odpadów w obrębie obszaru objętego planem;

3) zakaz zbierania i magazynowania odpadów z wyjątkiem, powstałych wyłącznie w wyniku działalności realizowanej w ramach przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego;

4) zakaz lokalizacji spalarni odpadów;

5) zakaz postępowania z odpadami w sposób zagrażający zanieczyszczeniem wód, gleby i powietrza;

6) zakaz zbierania odpadów przed ich wywozem w sposób zagrażający zanieczyszczeniom powietrza, wód i gruntu przez pylenie, emisje gazów i odcieki.

8. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury teletechnicznej ustala się utrzymanie istniejących urządzeń i sieci teletechnicznych z możliwością ich rozbudowy i przebudowy oraz budowy nowych w zależności od potrzeb zgodnie z przepisami odrębnymi.

Rozdział 5.
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 28. Ustala się stawkę procentową wzrostu wartości nieruchomości dla wszystkich terenów, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) w wysokości 25%.

§ 29. Wykonanie Uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Myślenice.

§ 30. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach

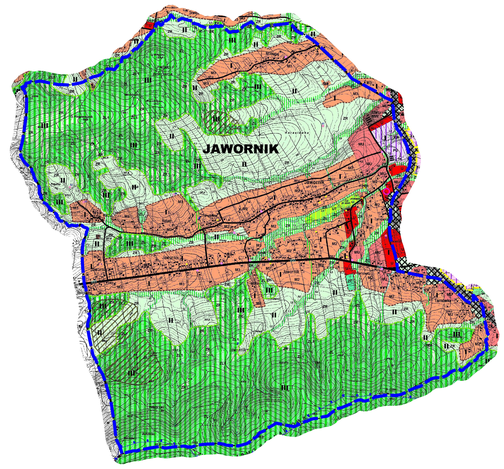
mgr Mirosław Fita

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU WE WSI JAWORNIK W GMINIE MYŚLENICE POD NAZWĄ "JAWORNIK WIEŚ"

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 741/LXXIII/2023
Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 8 grudnia 2023 r.

WYRYS ZE ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY MYŚLENICE

granice obszaru objętego planem



LEGENDA
granice: państwa, gminy, obszaru objętego planem
granice: strefy, obszaru objętego planem

KIERUNKI ROZWOJU ZAGOSPODAROWANIA

I - STREFA URBANIZACJI

II - STREFA TERENÓW ROLNYCH I OTWARTYCH

III - STREFA TERENÓW LASÓW I ZALESIEŃ

ELEMENTY INFORMACYJNE WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW ODRĘBNYCH

WYNIKAJĄCE Z SYSTEMU JEDNOSTEK PODZIAŁU TERYTORIALNEGO

WYNIKAJĄCE Z USTALEŃ

WYNIKAJĄCE Z UZYTKOWANIA

HYDROGRAFIA OBSZARÓW ZALEGANIA WÓD

KONSERWATYZACJA PLANU

UWARUNKOWANIA KOMUNIKACYJNE

ZAŁĄCZNIK NR 7 DO UCHWAŁY NR 340/XL/2017 RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH Z DNIA 30 PAŹDZIERNIKA 2017R.

LEGENDA
granice: państwa, gminy, obszaru objętego planem

I - STRFA URBANIZACJI

II - STREFA TERENÓW ROLNYCH I OTWARTYCH

III - STREFA TERENÓW LASÓW I ZALESIEŃ

TERENY STANOWIĄCE ZASOBY KONSERWATORSKIE

ELEMENTY INFORMACYJNE WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW ODRĘBNYCH

WYNIKAJĄCE Z SYSTEMU JEDNOSTEK PODZIAŁU TERYTORIALNEGO

ELEMENTY WYNIKAJĄCE Z ISTNIEJĄCYCH UWARUNKOWAŃ

WYNIKAJĄCE Z UZYTKOWANIA

LEGENDA:

ELEMENTY STANOWIĄCE USTALENIA PLANU

granice obszaru objętego planem
granice rzek i potoków
granice: państwowa, gminna
granice: strefy, obszaru objętego planem
tereny zabudowy wielorodzinnej
tereny zabudowy zagrodowej z gospodarstwem rolnym, hodowlanym i ogrodniczym
tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług
tereny zabudowy usługowej
tereny zabudowy usługowej
tereny zabudowy produkcyjno – usługowej
tereny eksploatacji kopalin powierzchniowych i otworu hodowlanych - sprzedażnych
tereny sportu i rekreacji
tereny rolnicze
tereny zieleni naturalnej
tereny zadrzewień i zieleni urządzonej
tereny cmentarzy
tereny: drogi publicznych – drogi głównej ruchu przyspieszonego
tereny: drogi publicznych – drogi głównej ruchu przyspieszonego
drogi dojazdowe
tereny drogi publicznych
tereny drogi wewnętrznej
tereny drogi wewnętrznych
strefy ochronne
strefy ochronne od warunków przyjętych
strefy: krajobrazowa, kulturowa, zabytkowa

ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA I UKSZTAŁCENIA PRZESTRZENNEGO

granice terenu o różnych przeznaczeniu lub sposobie zagospodarowania
granice terenu o różnych przeznaczeniu lub sposobie zagospodarowania
nasypy
nasypy
nasypy

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 741/LXXIII/2023
Rady Miejskiej w Myślenicach
z dnia 8 grudnia 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH W SPRAWIE SPOSOBU ROZPATRZENIA UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU PLANU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WSI JAWORNIK W JEJ GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1, w związku z art. 17 pkt. 14 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 977 z późn. zm.), zawiera listę uwag nieuwzględnionych lub nieuwzględnionych częściowo.

CZĘŚĆ I – W RAMACH I WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU

Projekt planu wyłożony został do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Myślenice w okresie od 2 listopada 2022 r. do 23 listopada 2022 r. Informację o terminach: wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu i możliwości zgłaszania uwag Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice ogłosił za pomocą komunikatu prasowego, komunikatu w Internecie oraz obwieszczenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń urzędowych Urzędu Miasta i Gminy Myślenice. W toku wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu oraz w wymaganym terminie po wyłożeniu do publicznego wglądu t.j. do dnia 7 grudnia 2022 r. wniesiono 124 uwagi, z czego 46 uwag Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice nie uwzględnił w całości, 50 uwag nie uwzględnił częściowo oraz 28 uwag uwzględnił w całości.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miejska w Myślenicach postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia (zgodnie z treścią Zarządzenia Nr 319/2022 Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 22 grudnia 2022 roku):

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO LUB NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ I ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGI	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi)
						ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA MIASTA I GMINY MYŚLENICE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	02.11.2022 r.	*[...]**	Jako współwłaścicielki działki nr 1327/1 położonej w ms. Jawornik 5 zwracają się z prośbą o pozostawienie w/w działki rolną, ponieważ jest użytkowana w takim zakresie, a ponadto część z niej należy do terenów zalewowych. Nie chcą wprowadzenia	Dz. nr 1327/1	**47MN 6RM ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Do przedmiotowej działki złożono wnioski i uwagi od różnych współwłaścicieli o rozbieżnej treści. W ramach analizy projektu planu uznano, iż z uwagi na istniejący stan

			terenów budowlanych, proszą o pozytywne rozpatrzenie. /Załącznik w oryginale pisma/					zagospodarowania terenu zasięg terenów przeznaczonych pod zabudowę powinien zostać powiększony.
2.	02.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN lub MU (wnioski o przekształcenie były składane w terminie określonym przez urząd około dwóch lat temu). 1140/4 – poszerzenie terenu 40MN pod istniejącym budynkiem gospodarczym pod ciekiem rolnym.	Dz. nr 1142/1 1152 1158 1140/4	**ZR** **ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Dz. nr 1142/2, 1152, 1158:** **Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmentach nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). **Dz. nr 1140/4:** **Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
3.	02.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	Dz. nr 518	**ZL** **ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości poza granicami klasoużytku ls**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod

								zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
4.	03.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN – jest w trakcie zmiany klasy gruntu.	Dz. nr 267	**ZN R 14RM**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona** z zastrzeżeniem możliwości zmiany rozpatrzenia uwagi w przypadku zmiany klasy gruntu. Brak możliwości zmiany przeznaczenia na teren zabudowy jednorodzinnej ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha. Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

5.	03.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN – do granicy tolerancji studium. Jest w trakcie zmiany gruntu.	Dz. nr 211	**R**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na fragmencie nieruchomości, z zastrzeżeniem możliwości zmiany rozpatrzenia uwagi w przypadku zmiany klasy gruntu. Brak możliwości wprowadzenia terenu zabudowy jednorodzinnej ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha. Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy
6.	03.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na działka 1585/1 ZR na budowlaną.	Dz. nr 1585/1	**1MU ZR 2MN ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	Uwaga uwzględniona w części poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

								zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
7.	03.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.	Dz. nr 1701/7	**R 9MN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
8.	03.11.2022 r.	Gmina Myślenice Wydział Mienia	1. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 305/6 Treść uwagi: droga może zostać wykorzystana jako łącznik dwóch części Jawornika w przyszłości 2. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 305/8 Treść uwagi: droga wykorzystana jako łącznik dwóch części Jawornika w przyszłości 3. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 309/2 Treść uwagi: droga wykorzystana jako łącznik dwóch części Jawornika w przyszłości 4. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 544 Treść uwagi: M, budownictwo wielolokalowe budynki socjalne w Jaworniku	Dz. nr 305/6 305/8 309/2 544 910 1102/6 1232/1 1316/10 1328/1 1331/1 1347/5 1544/5 1564/10 1571/3 1576/1 1619 1774/1 1777/3 1779/6 1782/1 1782/2 1784/2 2368/1	**79MN ZR ZN R**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Dz. nr 305/6, 305/8, 309/2, 910:** **Uwaga nieuwzględniona.** Wyznaczenie drogi jako łącznika wymagałoby ustalenia parametrów szerokości drogi, dla których konieczne byłoby uzyskanie zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. **Dz. nr 544, 1316/10, 1328/1, 1331/1, 1619, 1774/1, 1777/3, 1779/6:** **Uwaga uwzględniona –** zgodna z projektem planu, nie wymaga korekt**.** **Dz. nr 1102/6, 1232/1, 2368/1:** **Uwaga uwzględniona –** zgodna z projektem planu, nie wymaga korekt**.** Przeznaczenia ustalone na nieruchomościach dopuszczają realizację urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej. **Dz. nr 1347/5:** **Uwaga uwzględniona w części**

			5. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 910 Treść uwagi: droga wykorzystywana jako droga wew. dojazdowa, są tereny budowlane 6. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1102/6 Treść uwagi: infrastruktura techniczna znajduje się pomnik 7. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1232/1 Treść uwagi: infrastruktura techniczna znajduje się przepompownia 8. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1316/10 Treść uwagi: U2 nowe przedszkole i stołówka, można rozszerzyć o inne usługi 9. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1328/1 Treść uwagi: obecnie U4k znajduje się tu stare przedszkole, można zmienić pod kątem nowego wykorzystania, usługi lub budownictwo mieszkaniowe 10. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1331/1 Treść uwagi: tereny za budowanym nowym przedszkolem infrastruktura sportowa, przedszkolno-szkolna lub inne, place zabaw 11. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1347/5 Treść uwagi: przekształcić pod komercję, w pobliżu w przyszłości nowy wiadukt 12. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1544/5 Treść uwagi: planowany tu jest wiadukt 13. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1564/10 Treść uwagi: droga wybudowana droga do obsługi strefy przemysłowej	2470/5				poprzez zmianę przeznaczenia większej części nieruchomości z terenu zabudowy jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Pozostały niewielki fragment pozostał w dotychczasowym przeznaczeniu ze względu na niemożliwy do zagospodarowania kształt nieruchomości. **Dz. nr 1544/5, 1564/10, 1571/3, 1576/1, 2470/5:** **Uwaga nieuwzględniona –** uwaga dotyczy obszaru położonego poza granicami projektu planu miejscowego, wyznaczonymi w załączniku do uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu. **Dz. nr 1782/1, 1782/2, 1784/2:** **Uwaga uwzględniona w części** w stopniu pozwalającym na zachowanie zgodności z przepisami z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.

			14. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1571/3 Treść uwagi: droga wybudowana droga do obsługi strefy przemysłowej 15. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1576/1 Treść uwagi: wybudowana droga do obsługi strefy przemysłowej 16. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1619 Treść uwagi: droga wewnętrzna dać na całości, po łączy się z serwisówką 17. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1774/1 Treść uwagi: CM cmentarz dać na całość działki 18. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1777/3 Treść uwagi: CM cmentarz dać na całość działki 19. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1779/6 Treść uwagi: CM cmentarz dać na całość działki 20. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1782/1 Treść uwagi: CM/droga dojazdowa do cmentarza 21. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1782/2 Treść uwagi: droga dojazdowa do cmentarza oraz parking 22. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 1784/2 Treść uwagi: droga dojazdowa do cmentarza oraz parking cmentarz 23. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 2368/1					

			Treść uwagi: infrastruktura techniczna przepompownia wraz z dojazdem 24. Nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 2470/5 Treść uwagi: droga wewnętrzna obsługa strefy przemysłowej					
9.	03.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN – poszerzenie.	Dz. nr 1357	**ZR 43MN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na większym fragmencie nieruchomości**.** Brak możliwości dalszego poszerzenia terenu zabudowy jednorodzinnej ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha. Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
10.	03.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu rolnego działki 2002 we wsi Jawornik na zabudowę mieszkalną domu jednorodzinnego lub domku rekreacyjnego zgodnie ze studium uwarunkowań.	Dz. nr 2002	**ZN ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości, z zachowaniem przepisów z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych**.** Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania

								rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy".
11.	07.11.2022 r.	*[...]**	Według planu zagospodarowania przestrzennego ich działka tylko częściowo została zakwalifikowana jako teren zabudowy. Proszą, aby cały możliwy teren, tj. do granicy lasu, został zakwalifikowany jako teren zabudowy. Uzasadnienie: Aktualny plan pozwala tylko na budowę jednego domu. Planują budowę dwóch domów po uprzednim podziale na dwie działki.	Dz. nr 144/5	**78MN, ZR, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowych nieruchomościach.
12.	07.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu działki o numerze 518 z terenu rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wniosek dotyczy części rolnej działki (wg wypisu z rejestru gruntów: wielkość 0,09 ha). Wizualizacja wg obowiązującego planu zagospodarowania jak na rysunku – część na czerwono. Prośbę swoją argumentuje tym, że: • Ich działka o numerze 518 sąsiaduje bezpośrednio z działką o numerze 517, która już jest działką	Dz. nr 518	**ZR, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	Uwaga uwzględniona w części poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

			budowlaną. Na działce tej jest już wybudowany dom. • Wg uzyskanych informacji nie ma żadnego przepisu który zabraniałby bezpośrednie sąsiedztwo działki budowlanej z terenami o charakterze leśnym. Tym bardziej, że takie sąsiedztwo już istnieje w planie zabudowy w Jaworniku. • Uważają, że wykluczenie działki 518 z linii zabudowy jest wysoko krzywdzące dla nich jako jej posiadaczy. • Wielkość obszaru leśnego na działce 518 w proponowanym planie zagospodarowania wzrosła w stosunku do obecnie obowiązującego planu zagospodarowania. Jest to działanie na szkodę ich jako właścicieli działki i nie odzwierciedla rzeczywistego stanu. Równocześnie informuje, że starania o przekwalifikowanie tej działki podejmowane były wielokrotnie w okresie ostatnich 2 lat przez *[...]**. Przy każdej wizycie w Wydziale Gospodarki Przestrzennej zapewniano ją ustnie, że sprawa zostanie rozpatrzona pozytywnie. Niestety wraz z publikacją nowego planu zagospodarowania widzą, że ich starania nie zostały uwzględnione. Takie zachowanie pracowników UMiG Myślenice uważają za wysoce nieakceptowalne. W przypadku decyzji odmownej bardzo prosi o podanie dokładnej podstawy prawnej dla dalszych organów, ponieważ nie zamierzają takiej decyzji zaakceptować. */Załączniki w oryginale pisma/*					zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). W zakresie zasięgu klasoużytku ls na nieruchomości zaznacza się, że projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualne dane ewidencji gruntów.
13.	07.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia terenu na działce 1764 na teren U wzdłuż drogi 5KDD nad terenem MU oraz na pozostałej części działki od wschodniej granicy działki na teren RU. Jednocześnie prosi o pozostawienie już wyznaczonego terenu MU. Prośbę swoją motywuje planem otwarcia centrum ogrodniczego oraz kwiaciarni na w/w działce. Na pozostałej	Dz. nr 1764	**7MU, ZR, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy usługowej na fragmencie nieruchomości oraz zmianę przeznaczenia z terenu zabudowy mieszkaniowo- usługowej na teren zabudowy usługowej, zgodnie ze złożoną w późniejszym terminie uwagą nr 50**.**

			części działki planuje produkcję roślin doniczkowych. Do wniosku dołącza mapę z klasyfikacji gruntów. /Załącznik w oryginale pisma/					Pozostały fragment nieruchomości pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu ze względu na konieczność zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych wyznaczonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice.
14.	07.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o poszerzenie terenu budowlanego w stronę lasu na max odległości.	Dz. nr 184	**78MN, ZR, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
15.	07.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o dopuszczenie w terenach MN zabudowy usługowej jednorodzinnej oraz wprowadzenie możliwości budowy budynków z płaskim dachem.	Dz. nr 148/6	**78MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przeznaczenia terenu zabudowy jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej**.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich - zapisy projektu planu zostały ustalone jednolicie jako wytyczne kształtowania polityki przestrzennej gminy, mające na celu zapewnienie zachowania ładu przestrzennego w zakresie kształtowania zabudowy w dostosowaniu do poszczególnych funkcji terenu oraz rodzaju dopuszczonej w nich zabudowy.
16.	07.11.2022 r.	*[...]**	Po zapoznaniu z wykładanym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Jawornik jako właściciel nieruchomości składającej się z dz. nr 548 w m. Jawornik, wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla	Dz. nr 548	**7U**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona** w zakresie dopuszczenia realizacji usług mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz w zakresie sposobu zapisu dotyczącego obliczania miejsc postojowych. **Uwaga nieuwzględniona** w zakresie

			obszaru we wsi Jawornik: • Dla terenu oznaczonego symbolem 7U – wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20% • Zmianę definicji usług nieuciążliwych z *23) usługach nieuciążliwych, nieuciążliwym rzemiośle, nieuciążliwej działalności produkcyjnej – należy przez to rozumieć działalności usługowe, rzemieślnicze lub* ***produkcyjne obejmujące rodzaje przedsięwzięć niezaliczanych do mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko****;* na następującą: *23) usługach nieuciążliwych, nieuciążliwym rzemiośle, nieuciążliwej działalności produkcyjnej –* ***należy przez to rozumieć działalności usługowe, rzemieślnicze lub produkcyjne obejmujące rodzaje przedsięwzięć niezaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko****.* - z definicji wyłączono przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko • Zmianę sposobu obliczania miejsc postojowych dla zabudowy produkcyjno – usługowej, obecnie: *6) w obrębie działki, na której realizowana jest zabudowa produkcyjno-usługowa należy przewidzieć minimum* ***25 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych na 100 zatrudnionych*** *na jednej zmianie lub przewidzieć minimum 1 miejsce parkingowe na każde (rozpoczęte) 40 m2 produkcyjnej powierzchni użytkowej*; Proszą o zmianę sposobu obliczania ilości miejsc postojowych ***tj. 1 miejsce parkingowe dla samochodów osobowych na 4 zatrudnionych*** – tego typu przelicznik nie będzie pozostawiał wątpliwości i rozbieżności w przypadku małej liczby pracowników. Proszą o pozytywne rozpatrzenie prośby.					korekty wskaźnika terenu biologicznie czynnego - zapisy wprowadzone do projektu planu zostały ustalone jednolicie jako wytyczne kształtowania polityki przestrzennej gminy, mające na celu zapewnienie zachowania ładu przestrzennego w zakresie kształtowania oraz intensywności zabudowy.
17.	07.11.2022 r.	*[...]**	Uprzejmie informuje, że chciałaby zgłosić uwagę dotyczącą projektu zmiany zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik.	Dz. nr 1961/3, 1957/5, 1958	**16MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium

			Jest właścicielem działek o numerach 1961/3, 1957/5, 1958. Działki te posiadają czwartą klasę gruntów (decyzja w załączniku) i w części są już budowlane. Prowadzi do nich droga utwardzona i na jednej z nich doprowadzone są już media. W sąsiedztwie powstaje obecnie budynek mieszkalny, poza tym, w najbliższym czasie z działki nr 1957/5 zostanie wyodrębniona kolejna działka, na której również powstanie nieruchomość (podział w toku). Ona też chciałaby przeznaczyć wyżej wymienione działki pod budowę nowych nieruchomości. Obecny projekt zagospodarowania przestrzennego przewiduje zwiększenie obszaru budowlanego na jej działkach jedynie o niewielki kawałek. Uprzejmie prosi o uwzględnienie w projekcie przekształcenia ich w całości na działki budowlane. Bardzo ułatwi jej to planowanie inwestycji. */Załączniki w oryginale pisma/*					uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowych nieruchomościach.
18.	08.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na pozostałej części działki.	Dz. nr 1679/6	**8MN, ZN, 4KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona** Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy". Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowej nieruchomości.
19.	08.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z prośbą o wykluczenie działki 635 i drogi (działki) 630/1 z zagospodarowania przestrzennego. Droga (działka) 630/1 jest drogą prywatną, która	Dz. nr 635, 630/1	**59MN, 33KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**. Przebieg drogi ustalony został z uwzględnieniem nowo wyznaczonych terenów budowlanych, przy

			po zmianach geodezyjnych poszerzyła się na 3m (wcześniej 2m). Jej działka 635 była 0,16 ara teraz 0,14 ara, nie chce stracić więcej. Wszystkie działki przylegające do tej drogi są już używane i niektóre zabudowane od 10 lat, więc jest do nich dostęp.					uwzględnieniu standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Fragment drogi, której dotyczy uwaga jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego skomunikowania wyznaczonych w projekcie planu terenów budowlanych. Fragment drogi na kierunku północ-południe częściowo powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
20.	08.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną całej działki 1674/2, ponieważ w części do zabudowy przechodzi sieć SN i jest strefa ochronna. Zostaje mało działki do zabudowy.	Dz. nr 1674/2	**9MN, R**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowej nieruchomości.

21.	09.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o poszerzenie terenu budowlanego o max możliwą powierzchnię do tolerancji studium.	Dz. nr 1595	**1MN, ZR, ZN, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**.** Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy". Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
22.	09.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o poszerzenie terenu 75MN na dz. 205/7.	Dz. nr 205/7	**75MN, R**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony

								zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowej nieruchomości.
23.	09.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na działce 159/7 zaznaczonej na załączonej mapce. Działka 159/5 jest w trakcie podziału przez geodetę. */Załączniki w oryginale pisma/*	Dz. nr 159/5	**78MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	Uwaga uwzględniona w części poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej oraz wprowadzenie terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na fragmencie nieruchomości. Brak możliwości zmiany przeznaczenia na teren zabudowy jednorodzinnej w całości ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha. Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

24.	10.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu działki o numerze 518 z terenu rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wniosek dotyczy części rolnej działki (wg wypisu z rejestru gruntów: wielkość 0,09ha). Wizualizacja wg obowiązującego planu zagospodarowania jak na rysunku – obramowanie na czerwono. Prośbę swoją argumentuje tym, że: • Działka o numerze 518 sąsiaduje bezpośrednio z działką o numerze 517, która już jest działką budowlaną. Na działce tej jest wybudowany dom. • Nie ma żadnego przepisu, który zabraniałby bezpośrednie sąsiedztwo działki budowlanej z terenami o charakterze leśnym. Tym bardziej, że takie sąsiedztwo już istnieje w planie zabudowy w Jaworniku. • Uważa, że wykluczenie części działki 518 z linii zabudowy jest wysoko krzywdzące dla nich jako jej posiadaczy, ponieważ podobnie usadowione działki w pobliżu mają status działek budowlanych. • Według „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice" działka 518 jest przewidziana w części jako budowlana. Jest więc niezrozumiałym, dlaczego plan zagospodarowania został wykonany w sposób przeciwny i wbrew staraniom jej posiadacza. • Wielkość obszaru leśnego na działce 518 w proponowanym planie zagospodarowania wzrosła w stosunku do obecnie obowiązującego planu zagospodarowania. Jest to błędna zmiana i nie odzwierciedla rzeczywistego stanu, który z łatwością można zaobserwować na zdjęciach geo-portalu czy też map google.	Dz. nr 518	**ZR, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). W zakresie zasięgu klasoużytku ls na nieruchomości zaznacza się, że projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualne dane ewidencji gruntów.

			Równocześnie informuje, że starania o przekwalifikowanie tej działki podejmowane były wielokrotnie w okresie ostatnich 2 lat przez żonę *[...]**. Przy każdej wizycie w Wydziale Gospodarki Przestrzennej zapewniano ją ustnie, że sprawa zostanie rozpatrzona pozytywnie. Niestety wraz z publikacją nowego planu zagospodarowania widzą, że ich starania nie zostały uwzględnione. Takie zachowanie pracowników UMiG Myślenice uważa za wysoce nieakceptowalne. W przypadku decyzji odmownej bardzo prosi o podanie dokładnej podstawy prawnej dla dalszych organów. Taka decyzja zostanie bowiem zaskarżona przez niego do sądu administracyjnego. */Załączniki w oryginale pisma/*					
25.	10.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu działki o numerze 518 z terenu rolnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wniosek dotyczy części rolnej działki (wg wypisu z rejestru gruntów: wielkość 0,09ha). Wizualizacja wg obowiązującego planu zagospodarowania jak na rysunku – obramowanie na czerwono. Prośbę swoją argumentuje tym, że: • Działka o numerze 518 sąsiaduje bezpośrednio z działką o numerze 517, która już jest działką budowlaną. Na działce tej jest wybudowany dom. • Nie ma żadnego przepisu, który zabraniałby bezpośrednie sąsiedztwo działki budowlanej z terenami o charakterze leśnym. Tym bardziej, że takie sąsiedztwo już istnieje w planie zabudowy w Jaworniku. • Uważa, że wykluczenie części działki 518 z linii zabudowy jest wysoko krzywdzące dla nich jako jej posiadaczy, ponieważ podobnie usadowione działki w pobliżu mają status działek budowlanych. • Według „Studium uwarunkowań i	Dz. nr 518	**ZR, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). W zakresie zasięgu klasoużytku ls na nieruchomości zaznacza się, że projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualne dane ewidencji gruntów.

			kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice" działka 518 jest przewidziana w części jako budowlana. Jest więc niezrozumiałym, dlaczego plan zagospodarowania został wykonany w sposób przeciwny i wbrew staraniom jej posiadacza. • Wielkość obszaru leśnego na działce 518 w proponowanym planie zagospodarowania wzrosła w stosunku do obecnie obowiązującego planu zagospodarowania. Jest to błędna zmiana i nie odzwierciedla rzeczywistego stanu, który z łatwością można zaobserwować na zdjęciach geo-portalu czy też map google. Równocześnie informuje, że starania o przekwalifikowanie tej działki podejmowane były wielokrotnie w okresie ostatnich 2 lat przez żonę *[...]**. Przy każdej wizycie w Wydziale Gospodarki Przestrzennej zapewniano ją ustnie, że sprawa zostanie rozpatrzona pozytywnie. Niestety wraz z publikacją nowego planu zagospodarowania widzą, że ich starania nie zostały uwzględnione. Takie zachowanie pracowników UMiG Myślenice uważa za wysoce nieakceptowalne. W przypadku decyzji odmownej bardzo prosi o podanie dokładnej podstawy prawnej dla dalszych organów. Taka decyzja zostanie bowiem zaskarżona przez niego do sądu administracyjnego. */Załączniki w oryginale pisma/*					
26.	10.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: budowlany (MN), w stronę południową, o maksymalnie możliwą powierzchnię, którą dopuszcza studium, z tolerancją 30m. Prosi o usunięcie z jego działki drogi 5KDW. Działki sąsiednie mają zapewniony dojazd do swoich nieruchomości, po innych szlakach komunikacyjnych.	Dz. nr 1697/13	**9MN, 10MN, R, 5KDW**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości, zgodnie z uwagą. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia przebiegu drogi 5KDW - przebieg drogi oraz jej parametry powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy

								podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
27.	14.11.2022 r.	*[...]**	Prosi o przesunięcie drogi 7KDD, która dzieli jej zabudowania na dz. 1072/3 na dwie części. Wyraża zgodę na jej przesunięcie w stronę północną powyżej wprowadzonych terenów budowlanych (32MN).	Dz. nr 1072/3	**31MN, 32MN, 7KDD, ZR, ZN, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez usunięcie projektowanego przebiegu drogi 7KDD w granicach nieruchomości. Po analizie układu komunikacyjnego w przedmiotowym rejonie ustalono, iż odcinek drogi 7KDD nie stanowi elementu niezbędnego dla obsługi terenów sąsiadujących.
28.	14.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu 159/4 z rolnego na budowlane. Prośbę swą motywuje tym, że studium dopuszcza poszerzenie terenu budowlanego. Na działce tej jest klasa „3". Jest w trakcie zmiany tej klasy na niższą.	Dz. nr 159/4	**78MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez usunięcie projektowanego przebiegu drogi 7KDD w granicach nieruchomości. Po analizie układu komunikacyjnego w przedmiotowym rejonie ustalono, iż odcinek drogi 7KDD nie stanowi elementu niezbędnego dla obsługi terenów sąsiadujących.
29.	14.11.2022 r.	*[...]**	W związku z prowadzonymi pracami projektowymi zwracają się z prośbą o możliwe maksymalne powiększenie obszaru działki budowlanej na działce nr 904 w Jaworniku gmina Myślenice.	Dz. nr 904	**68MN, ZR, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Ponadto, przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się potrzebą zachowania ciągłości terenów leśnych i zadrzewionych oraz zasadą

								zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy".
30.	15.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - MN. Uzasadnienie wniosku w załączeniu. */Załączniki w oryginale pisma/*	Dz. nr 1232/2	**ZR, ZN, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
31.	15.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na budowlane. Właścicielem działek jest teściowa - zmarła osoba, po której właśnie został przeprowadzony spadek i właścicielem tej działki będzie ona z mężem. Do tej pory podatki płacą z mężem.	Dz. nr 689	**ZR, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**,** z zachowaniem przepisów z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium

								są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
32.	15.11.2022 r.	*[...]**	Zwracają się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.	Dz. nr 1019, 1014/2	**ZR, ZN, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Ponadto, przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy".
33.	15.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na cele budowlane, MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.	Dz. nr 1014/3, 1025	**ZN, ZL, 6KDD**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmentach nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

								Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Ponadto, przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy".
34.	15.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN – tereny poszerzenie terenu budowlanego zgodne ze studium.	Dz. nr 201/12	**77MN, R**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej oraz wprowadzenie terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na nieruchomości**.** Brak możliwości poszerzenia terenu zabudowy jednorodzinnej na całą działkę ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha, w ramach

								której znajdował się również fragment ww. działki.
35.	16.11.2022 r.	*[...]**	Wnosi o niedokonywanie zmian miejscowego planu zag. przestrzennego dla gminy Myślenice, dot. miejscowości Jawornik w zakresie zagospodarowania działki nr ew. 630/1. Działka nr 630/1 stanowi działkę drogową o parametrach umożliwiających skomunikowanie działek budowlanych i rolnych. Wnosi aby nie rozszerzać dotychczasowego zagospodarowania działki stanowiącej drogę dojazdową na działce 630/1.	Dz. nr 630/1	**33KDW, 34KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**. Przebieg drogi ustalony został z uwzględnieniem nowo wyznaczonych terenów budowlanych, przy uwzględnieniu standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Fragment drogi, której dotyczy uwaga jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego skomunikowania wyznaczonych w projekcie planu terenów budowlanych. Fragment drogi na kierunku północ-południe częściowo powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
36.	16.11.2022 r.	*[...]**	Wnosi o niedokonywanie zmian miejscowego planu zag. Przestrzennego dla gminy Myślenice, dot. miejscowości Jawornik w zakresie zagospodarowania działki o nr ew. 630/1 oraz nieruchomości sąsiednich tj. nr 628 i 466. Działka nr 630/1 stanowi działkę drogową o parametrach umożliwiających skomunikowanie działek budowlanych i rolnych. Na ww. działkach nr 466 i 628 planowane jest ich zabudowanie budynkami mieszkalnymi. Wnosi aby nie rozszerzać dotychczasowego zagospodarowania działki stanowiącej drogę dojazdową na działce 630/1 o fragmenty ww. działek, co utrudniłoby korzystanie z nich ich właścicielom.	Dz. nr 630/1, 628, 466	**57MN, 58MN, 33KDW, 34KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**. Przebieg drogi ustalony został z uwzględnieniem nowo wyznaczonych terenów budowlanych, przy uwzględnieniu standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Fragment drogi, której dotyczy uwaga jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego skomunikowania wyznaczonych w projekcie planu terenów budowlanych. Fragment drogi na kierunku północ-południe częściowo powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego,

								przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Równocześnie nadmienia się, że na działce nr 466 została zmniejszona odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od krawędzi jezdni drogi wewnętrznej, co umożliwi racjonalne zagospodarowanie ww. nieruchomości.
37.	16.11.2022 r.	*[...]**	Wnosi o niedokonywanie zmian miejscowego planu zag. Przestrzennego dla gminy Myślenice, dot. miejscowości Jawornik w zakresie zagospodarowania działki o nr ew. 628 oraz działki o nr 630/1, która stanowi drogę o parametrach umożliwiających skomunikowanie działek budowlanych i rolnych. Na ww. działkach planowana jest ich rozbudowa budynkami mieszkalnymi. Stąd wnosi aby nie rozszerzać dotychczasowego zagospodarowania działki stanowiącej drogę dojazdową na działce o nr 630/1 o fragmenty wyżej wymienionych działek, co utrudniłoby korzystanie z nich ich właścicielom.	Dz. nr 630/1, 628	**57MN, 33KDW, 34KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**. Przebieg drogi ustalony został z uwzględnieniem nowo wyznaczonych terenów budowlanych, przy uwzględnieniu standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Fragment drogi, której dotyczy uwaga jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego skomunikowania wyznaczonych w projekcie planu terenów budowlanych. Fragment drogi na kierunku północ-południe częściowo powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających

								na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
38.	16.11.2022 r.	*[...]**	Informuje, że chciałaby zgłosić uwagę dotyczącą projektu zmiany zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik. Jest właścicielem działek o nr 1961/3, 1957/5, 1958. Działki te posiadają RIVa klasę gruntów (decyzja w załączniku) i w części są już budowlane. Prowadzi do nich droga utwardzona i na jednej z nich doprowadzone są już media. W sąsiedztwie powstaje obecnie budynek mieszkalny, poza tym w najbliższym czasie z działki nr 1957/5 zostanie wyodrębniona kolejna działka, na której również powstanie nieruchomość (podział w toku). Również chciałaby przeznaczyć wyżej wymienione działki pod budowę nowych nieruchomości. Obecny projekt zagospodarowania przestrzennego przewiduje zwiększenie obszaru budowlanego na jej działkach jedynie o niewielki kawałek. Uprzejmie prosi o uwzględnienie w projekcie przekształcenia w całości tych działek na działki budowlane. Bardzo ułatwiłoby jej to planowanie inwestycji. */Załączniki w oryginale pisma/*	Dz. nr 1961/3, 1957/5, 1958	**16MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowych nieruchomościach.
39.	16.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na teren budowlany.	Dz. nr 1109/1	**ZR, WS, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
40.	16.11.2022 r.	AAUTO Sp.k. Jawornik 90, 32-400 Myślenice	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na tereny usługowe bądź utwardzenie terenu pod komunikację	Dz. nr 1378/4	**3U, ZR, ZN, 4KDD**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy usługowej na większości

			samochodową.					nieruchomości. Na pozostałej części nieruchomości uwaga nieuwzględniona ze względu na kształt, parametry oraz sąsiedztwo terenów zadrzewionych.
41.	17.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN lub teren, na którym można byłoby zbudować dom w systemie zagrodowym (mąż spełnia warunki). Prosi o uwzględnienie jej uwagi ze względu na trudną sytuację w jakiej się znajduje. Posiada w Jaworniku tylko tą działkę. Obecnie mieszka wraz z mężem i dzieckiem w jednym pokoju w jej domu rodzinnym o powierzchni 50m^2. Dlatego chcieliby rozpocząć budowę własnego domu. Dodaje, że sąsiadująca działka ma możliwości budowy.	Dz. nr 192/5	**71MN, R, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
42.	18.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: zabudowę usługową na całości działki - sklep ogrodniczy z hodowlą roślin doniczkowych. Prosi o wykreślenie cieku wodnego. W terenie, który uniemożliwi wprowadzenie usług prosi o wprowadzenie terenu Rolnego (ZN lub ZR lub R), który umożliwi rolnikowi utwardzenie terenu pod zab. rolniczą. */Załącznik w oryginale pisma/*	Dz. nr 1764	**7MU, ZR, ZN, 5KDD, 1KDZ/KDG**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy usługowej na fragmencie nieruchomości oraz zmianę przeznaczenia z terenu zabudowy mieszkaniowo- usługowej na teren zabudowy usługowej, a także weryfikację przebiegu cieku wodnego. Pozostały fragment nieruchomości pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu ze względu na konieczność zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych wyznaczonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice.
43.	21.11.2022 r.	*[...]**	On, posiadacz w Jaworniku działki 1309/2, gdzie „za szkołą” na działce 1309/5 planujecie budowę drogi, której nikt nie chce. Tylko 1 osoba związana z *[...]**, była nauczycielka, dąży do budowy drogi i tę znajomość wykorzystuje, bo *[...]** jest geodetą ściśle współpracującym z Wami. Dla tych osób, mimo że jest przecież asfaltowa droga do budynku po działce 1282 ważne jest uzyskanie skrótu mimo powtarza zrobionego przez UMiGminy	Dz. nr 1309/2	**40MN, ZN, ZL, 1KDD**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			znakomitego, asfaltowego dojazdu do domu, co narzuca prawo z uwagi na działalność aspołeczną. Tzn. ich działalność narusza prawo. Zdecydowanie 7 gospodarzy razem z nim nie godzi się na budowę drogi 1309/5 - za szkołą. Urzędnik z Basztowej 22 - w Krakowie w 1986 r. nieprawidłowo odczytał mapkę - zdjęcie z samolotu że po ich ziemiach biegnie droga a w 1997 biegły sądowy oświadczył, że przez jego działkę i ziemie sąsiada „biegnie szlak polny". 11 lat po 1986 roku! To gdzie była droga?					Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
44.	22.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN - tereny zabudowy jednorodzinnej.	Dz. nr 370	**ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Ponadto, przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy".

45.	23.11.2022 r.	*[...]**	Po zapoznaniu się z przedstawionym przez Pana „Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla wsi Jawornik" ma następujące uwagi: 1. Na mapie oznaczył Pan drogę nr dz. 584, którą dojeżdża do domu jako gminną a w rzeczywistości gmina ma tylko niecałe 3 metry tej drogi a pozostałe należą do osób prywatnych. Jest to typowa droga dojazdowa do posesji, która się przy niej znajdują i nic więcej. Na pewno tutaj nie będzie pięciometrowej drogi co wynika z przepisów Prawa Budowlanego. 2. Tak samo Pan zaznaczył inne drogi łączące drogę asfaltową z drogą działową. Wszystkie te drogi, które Pan zaznaczył są drogami prywatnymi. W sumie na tej stronie północnej jest ich narysowanych 5. Ciekawi go czy pytał się Pan właścicieli tych dróg przed rysowaniem planu. Nasuwa mu się jeszcze jedno pytanie. Dlaczego Pan nie zaznaczył na tym planie drogi, którą Pan dojeżdża do domu? Prosi szukać innego dojazdu do drogi działowej.	Dz. nr 584	**37KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Droga ta nie posiada statusu drogi publicznej/ gminnej, a tym samym jako droga wewnętrzna pozostaje nadal własnością podmiotów prywatnych.
46.	23.11.2022 r.	*[...]**	Prosi o przekwalifikowanie działek nr 1044 i 1045 z rolnych na budowlane. Od 20 lat stara się bezskutecznie o przekwalifikowanie, a przecież kiedyś na tym terenie stały 4 domy, po których do dnia dzisiejszego są w ziemi pozostałości piwnic kamiennych. Jeżeli nie ma możliwości przekwalifikowania obu działek to bardzo by prosiła o przekwalifikowanie jednej z nich. Dołem działki 1044 przebiega droga i media, więc byłyby korzystne warunki do budowy. Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku. W załączeniu przesyła mapkę w/w działek. Prosi o przekwalifikowanie działki 898 na działkę pod zabudowę letniskową. Mieszka w Gliwicach i zagospodarowałaby ją stawiając domek taki jak stoi na granicy jej działki od wielu lat. Działka ma również dostęp do drogi i mediów. Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku. W załączeniu przesyła mapkę w/w działki. */Załączniki w oryginale pisma/*	Dz. nr 1044, 1045, 898	**ZR, ZN, 2KDD**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

47.	24.11.2022 r.	*[...]**	Prosi o poszerzenie planu rozszerzenia możliwości zabudowy działki o numerze 228/2 wzdłuż drogi 42 KDW do końca działki, która graniczy z działką o numerze 237/4 i 237/5 (kierunek: na zachód i północ, do granicy gdzie zaczyna się strefa chroniona). Prośbę swoją motywuje tym, że w przyszłości będzie chciała wybudować mały domek jak najdalej od drogi przelotowej Kraków Zakopane, bo ceni sobie spokój jako osoba niepełnosprawna z I grupą inwalidzką. Prosi napisać czy jeszcze coś musi zrobić, aby ta prośba została zaakceptowana jak np. wysłać polecony list do Państwa. Z góry bardzo dziękuje za pozytywne rozpatrzenie jej prośby.	Dz. nr 228/2	**74MN, R, ZN, 42KDW**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości**.** Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy". Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowej nieruchomości.
48.	24.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na ujęcie całej działki 226/7 pod zabudowę mieszkaniową.	Dz. nr 226/7	**77MN, R**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice.

								Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowej nieruchomości.
49.	25.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na RU (plac składowy na szalunki budowlane).	Dz. nr 2000	**ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych na fragmencie nieruchomości**.** Brak możliwości zmiany przeznaczenia na całej nieruchomości z uwagi na konieczność zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych wyznaczonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice.
50.	29.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na budowlany. Prowadzi gos. rolne nr *[...]** od 23 VI 2013 post S. Rej. sygn. akt *[...]**. Kilka razy zwracała się z prośbą o wybudowanie obory. Odmowę uzasadniano tym, że w chwili finalizowania pl. zag. prz. uwzględnią tę prośbę. Posiada stado kóz, które musi przeganiać na wypas przez las i stromy wąwóz. Jest osobą niepełnosprawną *[...]**. Wybudowane zadaszenia dla kóz pozwoliłoby jej dalej prowadzić hodowle.	Dz. nr 1049	**ZL, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
51.	30.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. prosi o przekwalifikowanie działek nr: 898, 1044,	Dz. nr 898, 1044, 1045	**2KDD, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium

			1045 na cele budowlane w miejscowości Jawornik – Kotoń. Jeśli nie ma możliwości dokonać zmiany przeznaczenia wszystkich trzech, prosi o przekwalifikowanie jednej działki 1044, ponieważ jej dołem przebiega droga oraz media. W ww. sprawie kontaktowała się z Panem Burmistrzem ponad rok temu, jednak do tej chwili nie otrzymała żadnej odpowiedzi, w związku z czym prosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku i odpowiedź w formie elektronicznej/listownej. W załączniku przesyła mapkę z zaznaczonymi działkami, które dotyczą tego wniosku. */Załącznik w oryginale pisma/*					uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
52.	30.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na RM. Prosi o poszerzenie proponowanego terenu RM w stronę południową (strumyka) o 20m.	Dz. nr 214/2, 214/3, 213/5, 213/6	**71MN, 9RM, R, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na fragmencie nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
53.	30.11.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę zagrodową RM. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej prośby.	Dz. nr 192/3	**71MN, R**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części –** w większości zgodna z projektem planu. Brak możliwości poszerzenia terenu zabudowy jednorodzinnej na pozostały fragment działki ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze

								planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha, w ramach której znajdował się również fragment ww. działki. Jednocześnie nie wprowadza się terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych ze względu na zbyt małą pozostałą powierzchnię działki, uniemożliwiającą racjonalne zagospodarowanie.
54.	01.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na teren budowlany (MN) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Prośbę motywuje tym, że jego działka jest tylko w niewielkiej części budowlana. Ma dzieci, które zamierzają się budować na tej działce, a na tą chwilę jest to niemożliwe. Jest to jego jedyna działka.	Dz. nr 192/4	**71MN, R**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez wprowadzenie terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na fragmencie nieruchomości**.** Brak możliwości zmiany przeznaczenia na teren zabudowy jednorodzinnej ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha.
55.	01.12.2022 r.	*Właściciele drogi 614/1 w Jaworniku*	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie i wyrażają sprzeciw przeciwko przekształceniu (oznaczeniu) ich drogi prywatnej [działka 614/1 w Jaworniku] na gminną drogę wewnętrzną o czym świadczy oznakowanie jej na tej mapie jako 35KDW. Ponadto na planie drogi 35KDW zaznaczone zostało poszerzenie wjazdu po obu stronach drogi. W dodatku, co wyjątkowo niezrozumiałe i budzące poważne obawy, po obu stronach drogi wyrysowano linie przebiegające przez znaczną część ich parceli, niektóre istniejące już domy i zabudowania, które oznaczone są na legendzie jako nieprzekraczalna linia zabudowy.	Dz. nr 614/1	**35KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi częściowo powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Droga ta nie posiada statusu drogi publicznej/ gminnej, a tym samym jako

			Biorąc pod uwagę obecnych właścicieli proszą o wyjaśnienie różnicy dotyczącej konsekwencji prawnych w zakresie prawa własności następujących przy zmianie symboliki KW na KDW. Ich obawy budzi również przyszłe i ewentualne przekształcenie drogi 614/1 na drogę gminną mające niekorzystny wpływ na ich działki oraz wytłumaczenie czy nieprzekraczalna linia zabudowy wskazuje na potencjalną granicę drogi, co skutkowałoby wywłaszczeniem części działek na jej poszerzenie. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej lub elektronicznej.					droga wewnętrzna pozostaje nadal własnością podmiotów prywatnych. Nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi ustalenie planu odnoszące się do możliwej lokalizacji budynków, nie stanowi ona linii rozgraniczającej drogę.
56.	01.12.2022 r.	*Właściciele działek sąsiadujących z drogą 514*	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie i wyrażają sprzeciw przeciwko przekształceniu i poszerzeniu drogi 514 na gminną drogę wewnętrzną o czym świadczy oznakowanie jej na tej mapie jako 34KDW. W dodatku, co wyjątkowo niezrozumiałe i budzące poważne obawy, po obu stronach drogi wyrysowano linie przebiegające przez znaczną część ich parceli i niektóre istniejące zabudowania, które oznaczone są na legendzie jako nieprzekraczalna linia zabudowy. Biorąc pod uwagę obecnych właścicieli proszą o wyjaśnienie różnicy dotyczącej konsekwencji prawnych w zakresie prawa własności następujących przy zmianie symboliki KW na KDW. Ich obawy budzi również przyszłe i ewentualne przekształcenie drogi 514 na drogę gminną mające niekorzystny wpływ na ich działki oraz wytłumaczenie czy nieprzekraczalna linia zabudowy wskazuje na potencjalną granicę drogi, co skutkowałoby wywłaszczeniem części działek na jej poszerzenie. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej lub elektronicznej.	Dz. nr 514	**34KDW, 56MN, 58MN, ZL, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych, a status drogi w projekcie planu został zmieniony z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, która pozostaje nadal własnością podmiotów prywatnych. Nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi ustalenie planu odnoszące się do możliwej lokalizacji budynków, nie stanowi ona linii rozgraniczającej drogę.

57.	01.12.2022 r.	*Właściciele działek sąsiadujących z drogą 514*	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie i wyrażają sprzeciw przeciwko przekształceniu i poszerzeniu drogi 514 na gminną drogę wewnętrzną o czym świadczy oznakowanie jej na tej mapie jako 34KDW. W dodatku, co wyjątkowo niezrozumiałe i budzące poważne obawy, po obu stronach drogi wyrysowano linie przebiegające przez znaczną część ich parceli i niektóre istniejące zabudowania, które oznaczone są na legendzie jako nieprzekraczalna linia zabudowy. Biorąc pod uwagę obecnych właścicieli proszą o wyjaśnienie różnicy dotyczącej konsekwencji prawnych w zakresie prawa własności następujących przy zmianie symboliki KW na KDW. Ich obawy budzi również przyszłe i ewentualne przekształcenie drogi 514 na drogę gminną mające niekorzystny wpływ na ich działki oraz wytłumaczenie czy nieprzekraczalna linia zabudowy wskazuje na potencjalną granicę drogi, co skutkowałoby wywłaszczeniem części działek na jej poszerzenie. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej lub elektronicznej.	Dz. nr 514	**34KDW, 56MN, 58MN, ZL, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych, a status drogi w projekcie planu został zmieniony z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, która pozostaje nadal własnością podmiotów prywatnych. Nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi ustalenie planu odnoszące się do możliwej lokalizacji budynków, nie stanowi ona linii rozgraniczającej drogę.
58.	01.12.2022 r.	*Właściciele drogi 614/1 w Jaworniku*	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie i wyrażają sprzeciw przeciwko przekształceniu (oznaczeniu) ich drogi prywatnej [działka 614/1 w Jaworniku] na gminną drogę wewnętrzną o czym świadczy oznakowanie jej na tej mapie jako 35KDW. Ponadto na planie drogi 35KDW zaznaczone zostało poszerzenie wjazdu po obu stronach drogi. W dodatku, co wyjątkowo niezrozumiałe i budzące poważne obawy, po obu stronach drogi wyrysowano linie przebiegające przez znaczną część ich parceli, niektóre istniejące już domy i zabudowania, które oznaczone są na legendzie jako nieprzekraczalna linia zabudowy. Biorąc pod uwagę obecnych właścicieli	Dz. nr 614/1	**35KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi częściowo powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Droga ta nie posiada statusu drogi publicznej/

			proszą o wyjaśnienie różnicy dotyczącej konsekwencji prawnych w zakresie prawa własności następujących przy zmianie symboliki KW na KDW. Ich obawy budzi również przyszłe i ewentualne przekształcenie drogi 614/1 na drogę gminną mające niekorzystny wpływ na ich działki oraz wytłumaczenie czy nieprzekraczalna linia zabudowy wskazuje na potencjalną granicę drogi, co skutkowałoby wywłaszczeniem części działek na jej poszerzenie. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej lub elektronicznej.					gminnej, a tym samym jako droga wewnętrzna pozostaje nadal własnością podmiotów prywatnych. Nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi ustalenie planu odnoszące się do możliwej lokalizacji budynków, nie stanowi ona linii rozgraniczającej drogę.
59.	02.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na działkę budowlaną.	Dz. nr 1681	**ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
60.	05.12.2022 r.	*[...]**	Zgodnie z przedłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Jawornik Gmina Myślenice nie wyraża zgody na zabranie fragmentu działki 1361 oraz jakąkolwiek ingerencję w powierzchnię działki, przeznaczając ją pod budowę przyszłego wiaduktu na trasie Myślenice – Sułkowice.	Dz. nr 1361	**1KDZ/KD 43MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Realizacja inwestycji drogowej zostanie przeprowadzona w oparciu o odrębną procedurę, niezależną od planu miejscowego, a niniejszy projekt planu wyznacza jedynie element informacyjny w postaci zasięgu planowanych inwestycji drogowych.
61.	05.12.2022 r.	*Właściciele drogi 614/1 w Jaworniku*	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie i wyrażają sprzeciw przeciwko przekształceniu (oznaczeniu) ich drogi prywatnej [działka 614/1 w Jaworniku] na gminną drogę wewnętrzną o czym świadczy oznakowanie jej na tej mapie jako 35KDW.	Dz. nr 614/1	**34KDW, 56MN, 58MN, ZL, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi częściowo powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi

			Ponadto na planie drogi 35KDW zaznaczone zostało poszerzenie wjazdu po obu stronach drogi. W dodatku, co wyjątkowo niezrozumiałe i budzące poważne obawy, po obu stronach drogi wyrysowano linie przebiegające przez znaczną część ich parceli, niektóre istniejące już domy i zabudowania, które oznaczone są na legendzie jako nieprzekraczalna linia zabudowy. Biorąc pod uwagę obecnych właścicieli proszą o wyjaśnienie różnicy dotyczącej konsekwencji prawnych w zakresie prawa własności następujących przy zmianie symboliki KW na KDW. Ich obawy budzi również przyszłe i ewentualne przekształcenie drogi 614/1 na drogę gminną mające niekorzystny wpływ na ich działki oraz wytłumaczenie czy nieprzekraczalna linia zabudowy wskazuje na potencjalną granicę drogi, co skutkowałoby wywłaszczeniem części działek na jej poszerzenie. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej lub elektronicznej.					komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Droga ta nie posiada statusu drogi publicznej/ gminnej, a tym samym jako droga wewnętrzna pozostaje nadal własnością podmiotów prywatnych. Nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi ustalenie planu odnoszące się do możliwej lokalizacji budynków, nie stanowi ona linii rozgraniczającej drogę.
62.	05.12.2022 r.	*[...]**	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie i wyrażają sprzeciw przeciwko przekształceniu i poszerzeniu drogi 514 na gminną drogę wewnętrzną o czym świadczy oznakowanie jej na tej mapie jako 34KDW. W dodatku, co wyjątkowo niezrozumiałe i budzące poważne obawy, po obu stronach drogi wyrysowano linie przebiegające przez znaczną część ich parceli i niektóre istniejące zabudowania, które oznaczone są na legendzie jako nieprzekraczalna linia zabudowy. Biorąc pod uwagę obecnych właścicieli proszą o wyjaśnienie różnicy dotyczącej konsekwencji prawnych w zakresie prawa własności następujących przy zmianie symboliki KW na KDW. Ich obawy budzi również przyszłe i ewentualne przekształcenie drogi 514 na drogę gminną mające niekorzystny wpływ na ich działki oraz wytłumaczenie czy nieprzekraczalna	Dz. nr 514	**34KDW, 56MN, 58MN, ZL, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych, a status drogi w projekcie planu został zmieniony z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, która pozostaje nadal własnością podmiotów prywatnych.

			linia zabudowy wskazuje na potencjalną granicę drogi, co skutkowałoby wywłaszczeniem części działek na jej poszerzenie. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej lub elektronicznej.					Nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi ustalenie planu odnoszące się do możliwej lokalizacji budynków, nie stanowi ona linii rozgraniczającej drogę.
63.	05.12.2022 r.	*[...]**	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i wyrażają sprzeciw poszerzeniu drogi 514 poprzez pomniejszenie ich działki 510 o około 1 metr o czym świadczy oznakowanie na mapie zagospodarowania przestrzennego. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej.	Dz. nr 510	**34KDW, 54MN, ZL, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**. Przebieg drogi ustalony został z uwzględnieniem nowo wyznaczonych terenów budowlanych, przy uwzględnieniu standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Fragment drogi, której dotyczy uwaga jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego skomunikowania wyznaczonych w projekcie planu terenów budowlanych. Jednocześnie nadmienia się, iż w ramach projektu planu poszerzono zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowej nieruchomości o około 30m w kierunku północnym.
64.	05.12.2022 r.	*[...]**	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i wyrażają sprzeciw poszerzeniu drogi 514 poprzez pomniejszenie ich działki 583/6 o około 1 metr o czym świadczy oznakowanie na mapie zagospodarowania przestrzennego. Proszą o uwzględnienie ich głosu sprzeciwu i wyjaśnienie zaistniałej, niekorzystnej dla nich sytuacji w zrozumiały sposób i wysłanie odpowiedzi w formie pisemnej.	Dz. nr 583/6	**34KDW, 53MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**. Przebieg drogi ustalony został z uwzględnieniem nowo wyznaczonych terenów budowlanych, przy uwzględnieniu standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Fragment drogi, której dotyczy uwaga jest niezbędny dla zapewnienia prawidłowego skomunikowania wyznaczonych w projekcie planu terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych, dzięki czemu

								na przedmiotowej nieruchomości teren zarezerwowany pod drogę wewnętrzną zmniejszył się o około 7m w stosunku do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
65.	02.12.2022 r.	*[...]**	Po zapoznaniu się z przedstawionym „Planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik 2022r" proszą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i wyrażają sprzeciw przeciwko przekształceniu (oznaczeniu) ich drogi [działka 583/1 w Jaworniku]. Biorąc pod uwagę obecnych współwłasność proszą o wyjaśnienie różnicy dotyczącej konsekwencji prawnych w zakresie prawa współwłasności następujących przy zmianie.	Dz. nr 583/1	**37KDW**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi oraz jej parametry powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
66.	05.12.2022 r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) zgłasza uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik: 1. W przedmiocie wyznaczenia przebiegu drogi wewnętrznej nr 38KDW przez tereny działek 565/4 i 565/7. 2. W przedmiocie wyznaczenia przebiegu drogi wewnętrznej nr 34KDW przez tereny działek 565/9 i 565/6. Uzasadnienie: Ad. 1 W/w droga wewnętrzna w proponowanym przebiegu obejmuje tereny działek prywatnych 565/4 i 565/7, a jej trasa tylko częściowo pokrywa się z istniejącym na dz. 565/4 szlakiem drożnym, który umożliwia dojazd wyłącznie do jednej zabudowanej nieruchomości – dz. 565/5, na której to posadowiony jest jeden budynek (dom mieszkalny nr 13 A). Z rzeczonym szlakiem nie pokrywa się przebieg żadnej instalacji. Na działce 565/7 nie ma utwardzonego	Dz. nr 565/4, 565/7, 565/9, 565/6	**38KDW, 34KDW, 52MN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Ad. 1** **Uwaga uwzględniona.** **Ad. 2** **Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przebiegu projektowanej drogi 34 KDW**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			szlaku drożnego, ponieważ zarówno ta działka, jak i działki pobliskie są wykorzystane rolniczo i w związku z tym niezabudowane. Zatem jak wynika z powyższego, wyznaczenie drogi 38KDW w proponowanym przebiegu jest niecelowe i w sposób nieuzasadniony ogranicza zasięg inwestycji budowlanych na działkach: 565/2, 565/3, 565/4, 565/5, 565/6, 565/7, 565/9 i 565/10 zmniejszając tym samym ich wartość – poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zdecydowanie bardziej uzasadnione jest wyznaczenie drogi 38KDW przez tereny działek 564/10 i 564/14. Istnieje już bowiem na nich utwardzony szlak drożny spełniający rolę drogi wewnętrznej – już na ten moment służy jako dojazd do ośmiu nieruchomości (dz.: 564/3, 564/2, 564/8, 564/7, 564/6, 564/15 i 564/12), na których posadowionych jest siedem domów mieszkalnych (o numerach 389, 509, 713, 711, 842 i 850). Doszło już zatem do powstania „naturalnej" linii zabudowy, więc regulacje w tym zakresie nie będą miały wpływu na przyszłe inwestycje. Trasa tego szlaku w całości pokrywa się z przebiegiem instalacji wodnej, kanalizacyjnej i gazowej. Wytyczenie drogi wewnętrznej w proponowanej w projekcie planu zagospodarowania wersji (tj. przez dz. 565/4 i 565/7) sprawi, że dojazd do dz.: 564/3, 564/2, 564/8, 564/7, 564/6, 564/5, 564/15 i 564/12 wciąż będzie się odbywał z wykorzystaniem szlaku drożnego o nieregulowanym statusie, przebiegającego przez dz. 564/10 i 564/14, ponieważ rzeczone nieruchomości nie sąsiadują z dz. 565/4 i 565/7 przez które projektowana jest droga 38KDW. Zgoła odmienne prezentuje się sprawa, gdyby przebieg drogi wewnętrznej 38KDW wytyczono po dz. 564/10 i 564/14 (alternatywna wersja proponowana w niniejszej uwadze). W tej sytuacji dostęp do drogi wewnętrznej otrzymują wszystkie działki, które pierwotnie miały go otrzymać (tj. dz.: 565/5, 565/10, 565/9 i 565/8 – działki 565/6 i 565/2 leżą bezpośrednio przy					

			drodze publicznej) jak również te, które w proponowanym przebiegu 38KDW by go nie uzyskały (tj. dz.: 564/3, 564/2, 564/8, 564/6, 564/5, 564/15, 564/12). W ten sposób nie dochodzi do niepotrzebnego mnożenia terenów zajętych pod drogi. Ad. 2 Projektowany przebieg drogi na terenie dz. 565/9 i 565/6 jest ustalony w sposób całkowicie arbitralny. Nie ma on żadnego oparcia w obecnie istniejących w terenie warunkach. W projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. W projektowanej wersji dz. 565/6 jest dzielona na pół przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W sposób działka 565/6 traci blisko 4 ary powierzchni, które mogłyby zostać zabudowane. Należy również zauważyć, że rzeczona działka ma ponad 1 ha powierzchni. W warunkach lokalnych, które charakteryzuje rozdrobnienie gruntów, taka powierzchnia ma szczególną wartość dla potencjalnych inwestorów. Zatem jej podzielenie oraz wyłączenie 4 arów z zabudowy jest znaczącą stratą dla właścicieli, która nie zostanie powetowana w żaden sposób przez dostęp do drogi wewnętrznej – dz. 565/6 ma już bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Możliwość zabudowania drugiej z działek – 565/9 – będącej na styku obu projektowanych dróg – KDW 34 i 38 – poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy zostaje ograniczona do około 500 m^2, co stoi w sprzeczności z proponowanym w niniejszym projekcie powierzchni dla działek budowlanych wynoszącym 700m^2. W pobliżu omawianych działek brak jest zabudowy mieszkalnej, która uzasadniałaby konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej. Natomiast nawet gdyby uznać, że taka konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej wzdłuż granicy terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną, która to przebiega około 60 metrów na północ od proponowanej trasy.					

			Na podstawie powyższego wnosi o uwzględnienie jej uwag w planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i kategorycznie oświadcza, że jako właścicielka nie wyraża zgody na zaproponowany w projekcie planu przebieg dróg wewnętrznych. */Załącznik w oryginale pisma/*					
67.	05.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr 1048 położonej w miejscowości Jawornik na cele mieszkaniowe. Planowana jest powtórna zabudowa – w dawnych czasach na przedmiotowej parceli znajdował się budynek mieszkalny. Na sąsiednich działkach również znajdowały się budynki mieszkalne. */Załącznik w oryginale pisma/*	Dz. nr 1048	**ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
68.	05.12.2022 r.	*[...]**	W związku z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i terminem na przedstawienie uwag do projektu do dnia 7 grudnia 2022 roku, niniejszym przedstawia uwagi do projektu dla działki o numerze 1303/2 położonej w Jaworniku (Jawornik 428 Myślenice). Sprzeciwia się planom projektu budowy odcinka drogi oznaczonej na projekcie numerem 1KDD przebiegającego po działkach nr 1298/3, 1303/2, 1303/2, 1309/2, 1308/2, 1309/3. Z drogi tej korzystają jedynie mieszkańcy, których działki bezpośrednio sąsiadują z „drogą", jako stworzony przez mieszkańców konieczny szlak komunikacyjny, służący do przemieszczania się do innych ciągów komunikacyjnych. Właściciele posesji znajdujących się przy istniejącej już drodze gminnej asfaltowej nr 1282 mają dojazd od drogi „Sułkowickiej" nr 2144 (w planie zagospodarowania oznaczona 1KDZ/KDG).	Dz. nr 1303/2	**40MN, 1KDD**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zawężenie fragmentu terenu przeznaczonego pod projektowaną drogę dojazdową**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			Proponowany projekt drogi negatywnie wpłynie na bezpieczeństwo mieszkańców oraz samej nieruchomości, na działce 1303/2, ale również sąsiednich, bezpośrednio przylegających do proponowanej drogi. Utworzenie drogi w konsekwencji prowadziłoby do utrudnienia korzystania ze wskazanej nieruchomości, jak również zwiększenia niebezpieczeństwa dla osób w niej zamieszkałych [w nieruchomości zamieszkuje 6 osób, w tym małe dzieci, które szczególnie narażone są na potrącenia przez przejeżdżające pojazdy]. Wpłynie to znacząco na komfort życia mieszkańców – spokojna i bezpieczna okolica zmieni się w ruchliwy ciąg komunikacyjny, znacząco utrudniając korzystanie z nieruchomości przy jednoczesnym braku jakichkolwiek korzyści dla okolicznych mieszkańców. Z uwagi na bliską odległość budynku mieszkalnego od drogi nastąpiłby spadek wartości nieruchomości na skutek działań wykonanych przez organy administracji publicznej. Utworzenie drogi miałoby również wpływ na środowisko oraz zdrowie okolicznych mieszkańców: zwiększony ruch samochodowy wpływa niekorzystanie na jakość powietrza, a tym samym zdrowie mieszkańców, jak również na faunę i florę. Jej utworzenie przyczyniłoby się również bezpośrednio do zmniejszenia roślinności, co również przekłada się na jakość powietrza oraz równowagę biosystemu. Wskazuje, że dla pozostałych mieszkańców dalszych nieruchomości istnieje alternatywna droga dojazdowa do ich posesji (droga gminna na zachód od nieruchomości Jawornik 505). Wobec powyższego brak utworzenia drogi nie wpłynie na możliwość dojazdu do dalszych nieruchomości. Na potwierdzenie powyższego zaznacza, że przez ostatnie 2 lata odcinek, na którym planowane jest utworzenie drogi był praktycznie nieprzejezdny – droga zarosła krzewami i nie jest używana. Żaden z mieszkańców czy to nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie,					

			czy też w miejscowości nie wnioskował o utworzenie nowego szlaku komunikacyjnego. Dodatkowo wskazuje, że obecnie toczy się postepowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w związku ze skargą kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2021 roku, sygn. akt I SA/Wa 2467/19 w sprawie ze skargi *[...]** na decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 sierpnia 2019 roku nr DO.1.4614.355.2019.AŁ w przedmiocie stwierdzenia nabycia z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 roku prawa własności nieruchomości. Postepowanie do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone, w związku z tym do dnia dzisiejszego nie zostało potwierdzone, że Gmina Myślenice jest właścicielem części działek, na których planowana jest droga, dotyczy działek nr 1298/3, 1303/2, 1303/3, 1309/2, 1308/2, 1309/3. Wraz ze skargą kasacyjną zostały przedłożone wnioski dowodowe w przedmiocie: - opinii biegłego rzeczoznawcy *[...]** sporządzonej na zlecenie Sądu Rejonowego w Myślenicach do sprawy o sygn. akt I Ns 511/97, - pisma procesowego *[...]** w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Myślenicach pod sygn. akt II Kp 336/21 z dnia 29 grudnia 2021 roku, - zdjęcia satelitarnego z UMiG Myślenice. Powyższe wnioski dowodowe zostały wykazane jako niezbędne do wyjaśnienia faktycznego stanu drogi oraz tego, kto był jej faktycznym posiadaczem. Potwierdzają stanowisko przedstawione dotychczas, tj., że nie została spełniona jedna z przesłanek ustawy reformującej i mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia prawidłowości zaskarżonego wyroku, a także decyzji organów. Decyzją z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak: DO.1.4614.356.2019.AŁ Minister Inwestycji i Rozwoju utrzymał w mocy decyzje Wojewody Małopolskiego nr 2 z dnia 2 lipca 2015 r. stwierdzającą, że z					

			dniem 1 stycznia 1999 r. Gmina Myślenice nabyła z mocy prawa własność nieruchomości położonej w obrębie Jawornik, zajętej pod drogę publiczną – drogę nr 3 relacji Jawornik za Szkołą (obecnie K 540267) oznaczonej jako działka nr 1303/6 o powierzchni 0,0055 ha. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji Minister Inwestycji i Rozwoju podniósł, iż brak jest dowodów potwierdzających, iż Gmina Myślenice utraciła możliwość wykonywania czynności zarządczych np. poprzez ogrodzenie działki przez właściciela, a fakt podejmowania drogi nie stanowi przeszkody dla realizacji czynności zarządczych przez Gminę Myślenice. Ponadto Minister Inwestycji i Rozwoju wskazał, iż władanie przedmiotową nieruchomością przez Gminę Myślenice wynikało z oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety *[...]**. Na powyższą decyzję skargi wnieśli *[...]**. Wyrokiem z dnia 16 listopada 2021 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że „W ocenie Sądu orzekającego, organy prawidłowo uznały bowiem, że przesłankę faktycznej zajętości całości objętej zaskarżoną decyzją działki nr 1303/6 pod pas drogowy drogi publicznej – drogi gminnej nr 3 Jawornik za Szkołą dowodzi znajdująca się w aktach sprawy mapa przyjęta przez geodetę uprawnionego *[...]** wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych oraz oświadczeniem tego geodety, że stan na niej uwidoczniony odpowiada stanowi faktycznemu na dzień 31 grudnia 1998 r. (…)”. Dalej Sąd wskazał, że „Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie została spełniona również druga przesłanka – władztwa publicznoprawnego nad przedmiotową działką. Sąd wyjaśnia przy tym, że dla spełnienia tej przesłanki istotne jest to by Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego władająca nieruchomością publiczną, wykonywała faktyczne czynności związane z				

			utrzymaniem jej nawierzchni, zapewnieniem przejezdności, naprawami, remontami itp., a nie posiadała grunt w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego”. W ocenie skarżącej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nie jest prawidłowy i narusza nie tylko wskazane przez stronę przepisy prawa, ale również zasady współżycia społecznego. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administracje publiczną (zwana dalej ustawą reformującą) nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, niestanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. W sprawie kluczowe jest ustalenie czy doszło do nabycia prawa własności przez podmiot publiczny. Wynikające z tego przepisu przesłanki muszą być spełnione kumulatywnie, aby można było stwierdzić, że Gmina Myślenice nabyła z mocy prawa przedmiotową nieruchomość. Jeżeli choć jedna z powyższych przesłanek nie zostanie spełniona przepis art. 73 ust. 1 ustawy reformującej nie ma zastosowania. Zaskarżona decyzja, a także wyrok WSA w Warszawie zostały wydane w oparciu o zebrany materiał dowodowy: oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety. Organ wprost wskazał, że w oparciu o te oświadczenia została wydana decyzja określonej treści. W skardze strona kwestionowała moc dowodową przedmiotowych oświadczeń. W dniu 12 marca 2021 roku *[...]** – jeden z właścicieli nieruchomości znajdujących się przy terenach zajętych pod drogę złożył zawiadomienie do Komendy Powiatowej Policji w Myślenicach w przedmiocie poświadczenia nieprawdy dotyczącego				

			utrzymania czystości, odśnieżania nieruchomości będących przedmiotem postępowania. W związku z zawiadomieniem toczy się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Myślenicach, II Wydziałem Karnym, sygn. akt II KP 336/21. Organ wydający zaskarżoną decyzję oparł się na oświadczeniach, które obecnie są przedmiotem postepowania karnego. Jeżeli w wyniku przeprowadzonego postepowania właściwe instytucje ustaliły, że doszło do przestępstwa, oznaczałoby to, że decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju została wydana w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, w oparciu o nieprawdziwe informacje uzyskane w toku postępowania, a w konsekwencji naruszając przepis art. 7, 77 §1, 80 i 107 §3 k.p.a. w związku z art. l ustawy, które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Dla spełnienia przesłanki władztwa w rozumieniu ustawy reformującej istotne jest jedynie to, by jednostka samorządu terytorialnego, poprzez swoje jednostki organizacyjne wykonywała faktyczne czynności w odniesieniu do nieruchomości zajętej pod drogę publiczną związane z utrzymaniem jej nawierzchni, zapewnieniem przejezdności naprawami, remontami, itp., a nie posiadaniem nieruchomości w rozumieniu przepisów k.c., czy też na podstawie u.g.n. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2014 roku sygn.. akt I SA/Wa 1637/13). Oświadczenia, których prawdziwość jest przedmiotem toczącego się postępowania karnego, są niezwykle istotne dla zasadności zaskarżonej decyzji, albowiem to w oparciu o ich treść organ wydał zaskarżoną decyzję. Zgodnie z orzecznictwem sądowo administracyjnym dla udowodnienia władania należy wykazać wykonanie praz związanych m.in. z utrzymywaniem drogi, jej konserwacją, modernizacją czy odśnieżaniem (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2008 r., I OSK 1471/2007, LexPolonica 1972653). Dokładnie takich okoliczności dotyczyły ww. oświadczenia, sprzeczne z oświadczeniami mieszkańców nieruchomości zajętych pod drogę				

			publiczną. W kontekście powyższych zarzutów istotne jest to, że WSA w Warszawie nie wskazał w wyroku czy i w jaki sposób uwzględnił i ocenił oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z 25 marca 2015 r., a więc bezpośrednio beneficjenta wywłaszczenia zainteresowanego rozstrzygnięciem w sprawie na korzyść podmiotu publicznego. Podobnie, sporządzone na zlecenie Gminy Myślenice, oświadczenie *[...]** z 8 kwietnia 2013 r. Powyższe dokumenty, powinny zostać ocenione w kontekście wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów, stosownie do dyspozycji art. 75 § 1 k.p.a. Ocena tych oświadczeń, powinna zatem obejmować ich wiarygodność w kontekście pozostałych dowodów zebranych w sprawie (art. 80 k.p.a.), w całokształcie materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Warto też stwierdzić, że rozpoznawanie spraw w postępowaniu administracyjnym opiera się na zasadzie legalizmu (art. 6 k.p.a.), prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) oraz zasadzie pogłębiania zaufania obywateli do organów (art. 8 k.p.a.), Z uzasadnienia wyroku nie wynika zatem jak ocenione zostały ww. dowody, a ich wiarygodność była kwestionowana przez stronę zarówno w skardze, jak i dalszych pismach kierowanych do WSA w Warszawie w toku trwającego postępowania. Brak odniesienia się w uzasadnieniu do oświadczeń przedstawionych przez organ jest naruszeniem przepisów postępowania nie tylko w zakresie obowiązkowych elementów uzasadnienia, ale również z uwagi na naruszenie zasad współżycia społecznego, zasady zaufania obywateli do instytucji państwowych. Strona postępowania od początku wskazywała, że okoliczni mieszkańcy faktycznie wykonywali liczne prace dotyczące utrzymania odpowiedniego stanu drogi (oświadczenia mieszkańców w aktach sprawy): dbali o drogę, tj. dokonywali utwardzenia korpusu drogi przez wielokrotne nawożenie tłucznia, uzupełniali					

			ubytki w nawierzchni, strzygli trawę rosnącą przy poboczu, utrzymywali rów melioracyjny w prawidłowym stanie, aby woda nie wypłukiwała nawierzchni, usuwali zarośla wchodzące na drogę oraz odśnieżali fragmenty drogi. WSA w Warszawie nie odniósł się w żaden sposób do oświadczeń przedstawionych przez Gminę jednocześnie nie uwzględniając stanowiska mieszkańców. W kontekście powyższych zarzutów przepisów postępowania WSA w Warszawie naruszył art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. z 1998 r. Nr 133, poz. 872, Nr 162, poz. 1126, z 2000 r. Nr 6, poz. 70, Nr 12, poz. 136, Nr 17, poz. 228, Nr 19, poz. 239, Nr 52, poz. 632, Nr 95, poz. 1041, Nr 122, poz. 1312, z 2001 r. Nr 45, poz. 497, Nr 100, poz. 1084, Nr 111, poz. 1194, Nr 145, poz. 1623, z 2009 r. poz. 206, z 2016 r. poz. 2260) poprzez błędne przyjęcie, że przesłanki określone ww. przepisie zostały spełnione i w konsekwencji tego spełnienia, przedmiotowa działka przeszła z mocy prawa na własność Gminy Myślenice z dniem 1 stycznia 1999 roku. Incydentalne prace służb porządkowych Gminy Myślenice, na których wykonywanie powołał się WSA w Warszawie (oraz organy I i II instancji) w ocenie skarżącej świadczą jedynie o doraźnych pomocach Gminy, tym bardziej, że jak wynika z oświadczeń mieszkańców Gminy, we własnym zakresie dbali i dbają o przedmiotową drogę. Podsumowując, utworzenie planowanej drogi jest sprzeczne z interesami mieszkańców wymienionych posesji, w szczególności z uwagi na bezpieczeństwo, zdrowie, ochronę środowiska. Dodatkowo kwestia własności nie została przesądzona, wobec czego utworzenie drogi nie jest racjonalną i słuszną decyzją.					
69.	05.12.2022 r.	*[...]**	W związku z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i terminem na przedstawienie uwag do projektu do dnia 7 grudnia 2022	Dz. nr 1298/2	**40MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym wymogami Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, plan miejscowy zawiera oznaczenia

			roku, niniejszym przedstawia uwagi do projektu wpisania jego nieruchomości Jawornik 505 jako obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków. Sprzeciwia się projektowi wpisania jego nieruchomości Jawornik 505 jako obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków. Wyżej wymieniony budynek nie spełnia warunków z definicji obiektu zabytkowego. Na dzień dzisiejszy z faktu przeprowadzonych remontów w latach 90 tych nastąpiła generalna przebudowa budynku w warstwie fundamentu wraz z wymianą substancji ścian z drewnianych na murowane z wykluczeniem ściany frontowej co mogło sugerować na stan oryginalności całości budynku. Wprowadzone zmiany dotyczą również rozmieszczenia i charakteru pomieszczeń wewnątrz budynku. Dokonana została wymiana okien drewnianych na plastikowe.					wszystkich obiektów zabytkowych, w tym wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków. Wykreślenia obiektu z Gminnej Ewidencji Zabytków dokonuje się w drodze jej aktualizacji, następującej zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, po uprzednim uzyskaniu akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jednocześnie wskazuje się, że w ustaleniach projektu planu zawarto informacje, że aktualizacja GEZ nie wywołuje konieczności zmiany planu.
70.	05.12.2022 r.	*[...]**	W związku z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i terminem na przedstawienie uwag do projektu do dnia 7 grudnia 2022 roku, niniejszym przedstawia uwagi do projektu dla działki o numerze 1303/2 położonej w Jaworniku (Jawornik 505 Myślenice). Sprzeciwia się planom projektu budowy odcinka drogi oznaczonej na projekcie numerem 1KDD przebiegającego po działkach nr 1298/3, 1303/2, 1303/2, 1309/2, 1308/2, 1309/3. Z drogi tej korzystają jedynie mieszkańcy, których działki bezpośrednio sąsiadują z „drogą", jako stworzony przez mieszkańców konieczny szlak komunikacyjny, służący do przemieszczania się do innych ciągów komunikacyjnych. Właściciele posesji znajdujących się przy istniejącej już drodze gminnej asfaltowej nr 1282 mają dojazd od drogi „Sułkowickiej" nr 2144 (w planie zagospodarowania oznaczona 1KDZ/KDG). Proponowany projekt drogi negatywnie wpłynie na bezpieczeństwo mieszkańców oraz samej nieruchomości, na działce	Dz. nr 1298/2	**1KDD**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zawężenie fragmentu terenu przeznaczonego pod projektowaną drogę dojazdową**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			1303/2, ale również sąsiednich, bezpośrednio przylegających do proponowanej drogi. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na zbyt bliskie położenie budynku stanowiącego zabudowę działki nr 1298/2, który to budynek w krytycznym miejscu znajduje się ok. 1 metr od proponowanej drogi. Ten sam problem zbyt bliskiego położenia budynku względem drogi dotyczy nieruchomości znajdującej się na działce nr 1298/3, stanowiącej własność *[...]**. Utworzenie drogi w konsekwencji prowadziłoby do utrudnienia korzystania ze wskazanej nieruchomości, jak również zwiększenia niebezpieczeństwa dla osób w niej zamieszkałych [w nieruchomości zamieszkuje 6 osób, w tym małe dzieci, które szczególnie narażone są na potrącenia przez przejeżdżające pojazdy]. Wpłynie to znacząco na komfort życia mieszkańców – spokojna i bezpieczna okolica zmieni się w ruchliwy ciąg komunikacyjny, znacząco utrudniając korzystanie z nieruchomości przy jednoczesnym braku jakichkolwiek korzyści dla okolicznych mieszkańców. Z uwagi na bliską odległość budynku mieszkalnego od drogi nastąpiłby spadek wartości nieruchomości na skutek działań wykonanych przez organy administracji publicznej. Ponadto budynek ten posiada przyłącze do studni na działce sąsiedniej, z której czerpana jest woda do gospodarstwa domowego. Przez działkę przeznaczoną na drogą przebiegają rury doprowadzające wodę do posesji, wobec czego działania podejmowane przez Gminę mogłyby utrudnić lub uniemożliwić dostęp do wody ze studni. Utworzenie drogi miałoby również wpływ na środowisko oraz zdrowie okolicznych mieszkańców: zwiększony ruch samochodowy wpływa niekorzystanie na jakość powietrza, a tym samym zdrowie mieszkańców, jak również na faunę i florę. Jej utworzenie przyczyniłoby się również bezpośrednio do zmniejszenia roślinności, co również przekłada się na jakość powietrza oraz równowagę biosystemu.					

			Wskazuje, że dla pozostałych mieszkańców dalszych nieruchomości istnieje alternatywna droga dojazdowa do ich posesji (droga gminna na zachód od nieruchomości Jawornik 505). Wobec powyższego brak utworzenia drogi nie wpłynie na możliwość dojazdu do dalszych nieruchomości. Na potwierdzenie powyższego zaznacza, że przez ostatnie 2 lata odcinek, na którym planowane jest utworzenie drogi był praktycznie nieprzejezdny – droga zarosła krzewami i nie jest używana. Żaden z mieszkańców czy to nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, czy też w miejscowości nie wnioskował o utworzenie nowego szlaku komunikacyjnego. Dodatkowo wskazuje, że obecnie toczy się postepowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w związku ze skargą kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2021 roku, sygn. akt I SA/Wa 2467/19 w sprawie ze skargi *[...]** na decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 sierpnia 2019 roku nr DO.1.4614.355.2019.AŁ w przedmiocie stwierdzenia nabycia z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 roku prawa własności nieruchomości. Postepowanie do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone, w związku z tym do dnia dzisiejszego nie zostało potwierdzone, że Gmina Myślenice jest właścicielem części działek, na których planowana jest droga, dotyczy działek nr 1298/3, 1303/2, 1303/3, 1309/2, 1308/2, 1309/3. Wraz ze skargą kasacyjną zostały przedłożone wnioski dowodowe w przedmiocie: - opinii biegłego rzeczoznawcy *[...]** sporządzonej na zlecenie Sądu Rejonowego w Myślenicach do sprawy o sygn. akt I Ns 511/97, - pisma procesowego *[...]** w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Myślenicach pod sygn. akt II Kp 336/21 z dnia 29 grudnia 2021 roku, - zdjęcia satelitarnego z UMiG Myślenice.					

			Powyższe wnioski dowodowe zostały wykazane jako niezbędne do wyjaśnienia faktycznego stanu drogi oraz tego, kto był jej faktycznym posiadaczem. Potwierdzają stanowisko przedstawione dotychczas, tj., że nie została spełniona jedna z przesłanek ustawy reformującej i mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia prawidłowości zaskarżonego wyroku, a także decyzji organów. Decyzją z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak: DO.1.4614.356.2019.AŁ Minister Inwestycji i Rozwoju utrzymał w mocy decyzje Wojewody Małopolskiego nr 2 z dnia 2 lipca 2015 r. stwierdzającą, że z dniem 1 stycznia 1999 r. Gmina Myślenice nabyła z mocy prawa własność nieruchomości położonej w obrębie Jawornik, zajętej pod drogę publiczną – drogę nr 3 relacji Jawornik za Szkołą (obecnie K 540267) oznaczonej jako działka nr 1303/6 o powierzchni 0,0055 ha. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji Minister Inwestycji i Rozwoju podniósł, iż brak jest dowodów potwierdzających, iż Gmina Myślenice utraciła możliwość wykonywania czynności zarządczych np. poprzez ogrodzenie działki przez właściciela, a fakt podejmowania drogi nie stanowi przeszkody dla realizacji czynności zarządczych przez Gminę Myślenice. Ponadto Minister Inwestycji i Rozwoju wskazał, iż władanie przedmiotową nieruchomością przez Gminę Myślenice wynikało z oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety *[...]**. Na powyższą decyzję skargi wnieśli *[...]**. Wyrokiem z dnia 16 listopada 2021 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że „W ocenie Sądu orzekającego, organy prawidłowo uznały bowiem, że przesłankę faktycznej zajętości całości objętej zaskarżoną decyzją działki nr 1303/6 pod pas drogowy drogi publicznej – drogi gminnej nr 3 Jawornik za Szkołą dowodzi znajdująca się w aktach sprawy				

			mapa przyjęta przez geodetę uprawnionego *[...]** wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych oraz oświadczeniem tego geodety, że stan na niej uwidoczniony odpowiada stanowi faktycznemu na dzień 31 grudnia 1998 r. (…)". Dalej Sąd wskazał, że „Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie została spełniona również druga przesłanka – władztwa publicznoprawnego nad przedmiotową działką. Sąd wyjaśnia przy tym, że dla spełnienia tej przesłanki istotne jest to by Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego władająca nieruchomością publiczną, wykonywała faktyczne czynności związane z utrzymaniem jej nawierzchni, zapewnieniem przejezdności, naprawami, remontami itp., a nie posiadała grunt w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego". W ocenie skarżącej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nie jest prawidłowy i narusza nie tylko wskazane przez stronę przepisy prawa, ale również zasady współżycia społecznego. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administracje publiczną (zwana dalej ustawą reformującą) nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, niestanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. W sprawie kluczowe jest ustalenie czy doszło do nabycia prawa własności przez podmiot publiczny. Wynikające z tego przepisu przesłanki muszą być spełnione kumulatywnie, aby można było stwierdzić, że Gmina Myślenice nabyła z mocy prawa przedmiotową nieruchomość. Jeżeli choć jedna z powyższych przesłanek nie zostanie spełniona przepis art. 73 ust. 1 ustawy reformującej nie ma zastosowania. Zaskarżona decyzja, a także wyrok WSA w Warszawie zostały wydane w oparciu o zebrany materiał dowodowy: oświadczenia					

			Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety. Organ wprost wskazał, że w oparciu o te oświadczenia została wydana decyzja określonej treści. W skardze strona kwestionowała moc dowodową przedmiotowych oświadczeń. W dniu 12 marca 2021 roku *[...]** – jeden z właścicieli nieruchomości znajdujących się przy terenach zajętych pod drogę złożył zawiadomienie do Komendy Powiatowej Policji w Myślenicach w przedmiocie poświadczenia nieprawdy dotyczącego utrzymania czystości, odśnieżania nieruchomości będących przedmiotem postępowania. W związku z zawiadomieniem toczy się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Myślenicach, II Wydziałem Karnym, sygn. akt II KP 336/21. Organ wydający zaskarżoną decyzję oparł się na oświadczeniach, które obecnie są przedmiotem postepowania karnego. Jeżeli w wyniku przeprowadzonego postepowania właściwe instytucje ustaliły, że doszło do przestępstwa, oznaczałoby to, że decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju została wydana w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, w oparciu o nieprawdziwe informacje uzyskane w toku postępowania, a w konsekwencji naruszając przepis art. 7, 77 §1, 80 i 107 §3 k.p.a. w związku z art. l ustawy, które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Dla spełnienia przesłanki władztwa w rozumieniu ustawy reformującej istotne jest jedynie to, by jednostka samorządu terytorialnego, poprzez swoje jednostki organizacyjne wykonywała faktyczne czynności w odniesieniu do nieruchomości zajętej pod drogę publiczną związane z utrzymaniem jej nawierzchni, zapewnieniem przejezdności naprawami, remontami, itp., a nie posiadaniem nieruchomości w rozumieniu przepisów k.c., czy też na podstawie u.g.n. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2014 roku sygn.. akt I SA/Wa 1637/13). Oświadczenia, których prawdziwość jest					

			przedmiotem toczącego się postępowania karnego, są niezwykle istotne dla zasadności zaskarżonej decyzji, albowiem to w oparciu o ich treść organ wydał zaskarżoną decyzję. Zgodnie z orzecznictwem sądowo administracyjnym dla udowodnienia władania należy wykazać wykonanie praz związanych m.in. z utrzymywaniem drogi, jej konserwacją, modernizacją czy odśnieżaniem (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2008 r., I OSK 1471/2007, LexPolonica 1972653). Dokładnie takich okoliczności dotyczyły ww oświadczenia, sprzeczne z oświadczeniami mieszkańców nieruchomości zajętych pod drogę publiczną. W kontekście powyższych zarzutów istotne jest to, że WSA w Warszawie nie wskazał w wyroku czy i w jaki sposób uwzględnił i ocenił oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z 25 marca 2015 r., a więc bezpośrednio beneficjenta wywłaszczenia zainteresowanego rozstrzygnięciem w sprawie na korzyść podmiotu publicznego. Podobnie, sporządzone na zlecenie Gminy Myślenice, oświadczenie *[...]** z 8 kwietnia 2013 r. Powyższe dokumenty, powinny zostać ocenione w kontekście wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów, stosownie do dyspozycji art. 75 § 1 k.p.a. Ocena tych oświadczeń, powinna zatem obejmować ich wiarygodność w kontekście pozostałych dowodów zebranych w sprawie (art. 80 k.p.a.), w całokształcie materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Warto też stwierdzić, że rozpoznawanie spraw w postępowaniu administracyjnym opiera się na zasadzie legalizmu (art. 6 k.p.a.), prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) oraz zasadzie pogłębiania zaufania obywateli do organów (art. 8 k.p.a.), Z uzasadnienia wyroku nie wynika zatem jak ocenione zostały ww. dowody, a ich wiarygodność była kwestionowana przez stronę zarówno w skardze, jak i dalszych pismach kierowanych do WSA w Warszawie w toku trwającego postępowania. Brak odniesienia się w uzasadnieniu do					

			oświadczeń przedstawionych przez organ jest naruszeniem przepisów postępowania nie tylko w zakresie obowiązkowych elementów uzasadnienia, ale również z uwagi na naruszenie zasad współżycia społecznego, zasady zaufania obywateli do instytucji państwowych. Strona postępowania od początku wskazywała, że okoliczni mieszkańcy faktycznie wykonywali liczne prace dotyczące utrzymania odpowiedniego stanu drogi (oświadczenia mieszkańców w aktach sprawy): dbali o drogę, tj. dokonywali utwardzenia korpusu drogi przez wielokrotne nawożenie tłucznia, uzupełniali ubytki w nawierzchni, strzygli trawę rosnącą przy poboczu, utrzymywali rów melioracyjny w prawidłowym stanie, aby woda nie wypłukiwała nawierzchni, usuwali zarośla wchodzące na drogę oraz odśnieżali fragmenty drogi. WSA w Warszawie nie odniósł się w żaden sposób do oświadczeń przedstawionych przez Gminę jednocześnie nie uwzględniając stanowiska mieszkańców. W kontekście powyższych zarzutów przepisów postępowania WSA w Warszawie naruszył art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. z 1998 r. Nr 133, poz. 872, Nr 162, poz. 1126, z 2000 r. Nr 6, poz. 70, Nr 12, poz. 136, Nr 17, poz. 228, Nr 19, poz. 239, Nr 52, poz. 632, Nr 95, poz. 1041, Nr 122, poz. 1312, z 2001 r. Nr 45, poz. 497, Nr 100, poz. 1084, Nr 111, poz. 1194, Nr 145, poz. 1623, z 2009 r. poz. 206, z 2016 r. poz. 2260) poprzez błędne przyjęcie, że przesłanki określone ww. przepisie zostały spełnione i w konsekwencji tego spełnienia, przedmiotowa działka przeszła z mocy prawa na własność Gminy Myślenice z dniem 1 stycznia 1999 roku. Incydentalne prace służb porządkowych Gminy Myślenice, na których wykonywanie powołał się WSA w Warszawie (oraz organy I i II instancji) w ocenie skarżącej świadczą jedynie o doraźnych pomocach Gminy, tym bardziej, że jak wynika z oświadczeń mieszkańców Gminy, we				

			własnym zakresie dbali i dbają o przedmiotową drogę. Podsumowując, utworzenie planowanej drogi jest sprzeczne z interesami mieszkańców wymienionych posesji, w szczególności z uwagi na bezpieczeństwo, zdrowie, ochronę środowiska. Dodatkowo kwestia własności nie została przesądzona, wobec czego utworzenie drogi nie jest racjonalną i słuszną decyzją.					
71.	05.12.2022 r.	*[...]**	W związku z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i terminem na przedstawienie uwag do projektu do dnia 7 grudnia 2022 roku, niniejszym przedstawia uwagi do projektu dla działki o numerze 1303/2 położonej w Jaworniku (Jawornik 505 Myślenice). Sprzeciwia się planom projektu budowy odcinka drogi oznaczonej na projekcie numerem 1KDD przebiegającego po działkach nr 1298/3, 1303/2, 1303/2, 1309/2, 1308/2, 1309/3. Z drogi tej korzystają jedynie mieszkańcy, których działki bezpośrednio sąsiadują z „drogą", jako stworzony przez mieszkańców konieczny szlak komunikacyjny, służący do przemieszczania się do innych ciągów komunikacyjnych. Właściciele posesji znajdujących się przy istniejącej już drodze gminnej asfaltowej nr 1282 mają dojazd od drogi „Sułkowickiej" nr 2144 (w planie zagospodarowania oznaczona 1KDZ/KDG). Proponowany projekt drogi negatywnie wpłynie na bezpieczeństwo mieszkańców oraz samej nieruchomości, na działce 1303/2, ale również sąsiednich, bezpośrednio przylegających do proponowanej drogi. Utworzenie drogi w konsekwencji prowadziłoby do utrudnienia korzystania ze wskazanej nieruchomości, jak również zwiększenia niebezpieczeństwa dla osób w niej zamieszkałych [w nieruchomości zamieszkuje 6 osób, w tym małe dzieci, które szczególnie narażone są na potrącenia przez przejeżdżające pojazdy]. Wpłynie to znacząco na komfort życia mieszkańców – spokojna i bezpieczna okolica zmieni się w	Dz. nr 1298/3	**1KDD**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zawężenie fragmentu terenu przeznaczonego pod projektowaną drogę dojazdową**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			ruchliwy ciąg komunikacyjny, znacząco utrudniając korzystanie z nieruchomości przy jednoczesnym braku jakichkolwiek korzyści dla okolicznych mieszkańców. Z uwagi na bliską odległość budynku mieszkalnego od drogi nastąpiłby spadek wartości nieruchomości na skutek działań wykonanych przez organy administracji publicznej. Utworzenie drogi miałoby również wpływ na środowisko oraz zdrowie okolicznych mieszkańców: zwiększony ruch samochodowy wpływa niekorzystanie na jakość powietrza, a tym samym zdrowie mieszkańców, jak również na faunę i florę. Jej utworzenie przyczyniłoby się również bezpośrednio do zmniejszenia roślinności, co również przekłada się na jakość powietrza oraz równowagę biosystemu. Wskazuje, że dla pozostałych mieszkańców dalszych nieruchomości istnieje alternatywna droga dojazdowa do ich posesji (droga gminna na zachód od nieruchomości Jawornik 505). Wobec powyższego brak utworzenia drogi nie wpłynie na możliwość dojazdu do dalszych nieruchomości. Na potwierdzenie powyższego zaznacza, że przez ostatnie 2 lata odcinek, na którym planowane jest utworzenie drogi był praktycznie nieprzejezdny – droga zarosła krzewami i nie jest używana. Żaden z mieszkańców czy to nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, czy też w miejscowości nie wnioskował o utworzenie nowego szlaku komunikacyjnego. Dodatkowo wskazuje, że obecnie toczy się postepowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w związku ze skargą kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2021 roku, sygn. akt I SA/Wa 2467/19 w sprawie ze skargi *[...]** na decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 sierpnia 2019 roku nr DO.1.4614.355.2019.AŁ w przedmiocie stwierdzenia nabycia z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 roku prawa własności nieruchomości. Postepowanie do dnia					

			dzisiejszego nie zostało zakończone, w związku z tym do dnia dzisiejszego nie zostało potwierdzone, że Gmina Myślenice jest właścicielem części działek, na których planowana jest droga, dotyczy działek nr 1298/3, 1303/2, 1303/3, 1309/2, 1308/2, 1309/3. Wraz ze skargą kasacyjną zostały przedłożone wnioski dowodowe w przedmiocie: - opinii biegłego rzeczoznawcy *[...]** sporządzonej na zlecenie Sądu Rejonowego w Myślenicach do sprawy o sygn. akt I Ns 511/97, - pisma procesowego *[...]** w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Myślenicach pod sygn. akt II Kp 336/21 z dnia 29 grudnia 2021 roku, - zdjęcia satelitarnego z UMiG Myślenice. Powyższe wnioski dowodowe zostały wykazane jako niezbędne do wyjaśnienia faktycznego stanu drogi oraz tego, kto był jej faktycznym posiadaczem. Potwierdzają stanowisko przedstawione dotychczas, tj., że nie została spełniona jedna z przesłanek ustawy reformującej i mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia prawidłowości zaskarżonego wyroku, a także decyzji organów. Decyzją z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak: DO.1.4614.356.2019.AŁ Minister Inwestycji i Rozwoju utrzymał w mocy decyzje Wojewody Małopolskiego nr 2 z dnia 2 lipca 2015 r. stwierdzającą, że z dniem 1 stycznia 1999 r. Gmina Myślenice nabyła z mocy prawa własność nieruchomości położonej w obrębie Jawornik, zajętej pod drogę publiczną – drogę nr 3 relacji Jawornik za Szkołą (obecnie K 540267) oznaczonej jako działka nr 1303/6 o powierzchni 0,0055 ha. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji Minister Inwestycji i Rozwoju podniósł, iż brak jest dowodów potwierdzających, iż Gmina Myślenice utraciła możliwość wykonywania czynności zarządczych np. poprzez ogrodzenie działki przez właściciela, a fakt podejmowania drogi nie stanowi przeszkody dla realizacji czynności zarządczych przez Gminę Myślenice.					

			Ponadto Minister Inwestycji i Rozwoju wskazał, iż władanie przedmiotową nieruchomością przez Gminę Myślenice wynikało z oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety *[...]**. Na powyższą decyzję skargi wnieśli *[...]**. Wyrokiem z dnia 16 listopada 2021 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że „W ocenie Sądu orzekającego, organy prawidłowo uznały bowiem, że przesłankę faktycznej zajętości całości objętej zaskarżoną decyzją działki nr 1303/6 pod pas drogowy drogi publicznej – drogi gminnej nr 3 Jawornik za Szkołą dowodzi znajdująca się w aktach sprawy mapa przyjęta przez geodetę uprawnionego *[...]** wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych oraz oświadczeniem tego geodety, że stan na niej uwidoczniony odpowiada stanowi faktycznemu na dzień 31 grudnia 1998 r. (…)". Dalej Sąd wskazał, że „Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie została spełniona również druga przesłanka – władztwa publicznoprawnego nad przedmiotową działką. Sąd wyjaśnia przy tym, że dla spełnienia tej przesłanki istotne jest to by Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego władająca nieruchomością publiczną, wykonywała faktyczne czynności związane z utrzymaniem jej nawierzchni, zapewnieniem przejezdności, naprawami, remontami itp., a nie posiadała grunt w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego". W ocenie skarżącej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nie jest prawidłowy i narusza nie tylko wskazane przez stronę przepisy prawa, ale również zasady współżycia społecznego. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administracje publiczną (zwana dalej ustawą reformującą) nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu					

			terytorialnego, niestanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. W sprawie kluczowe jest ustalenie czy doszło do nabycia prawa własności przez podmiot publiczny. Wynikające z tego przepisu przesłanki muszą być spełnione kumulatywnie, aby można było stwierdzić, że Gmina Myślenice nabyła z mocy prawa przedmiotową nieruchomość. Jeżeli choć jedna z powyższych przesłanek nie zostanie spełniona przepis art. 73 ust. 1 ustawy reformującej nie ma zastosowania. Zaskarżona decyzja, a także wyrok WSA w Warszawie zostały wydane w oparciu o zebrany materiał dowodowy: oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety. Organ wprost wskazał, że w oparciu o te oświadczenia została wydana decyzja określonej treści. W skardze strona kwestionowała moc dowodową przedmiotowych oświadczeń. W dniu 12 marca 2021 roku *[...]** – jeden z właścicieli nieruchomości znajdujących się przy terenach zajętych pod drogę złożył zawiadomienie do Komendy Powiatowej Policji w Myślenicach w przedmiocie poświadczenia nieprawdy dotyczącego utrzymania czystości, odśnieżania nieruchomości będących przedmiotem postępowania. W związku z zawiadomieniem toczy się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Myślenicach, II Wydziałem Karnym, sygn. akt II KP 336/21. Organ wydający zaskarżoną decyzję oparł się na oświadczeniach, które obecnie są przedmiotem postepowania karnego. Jeżeli w wyniku przeprowadzonego postepowania właściwe instytucje ustaliły, że doszło do przestępstwa, oznaczałoby to, że decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju została wydana w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, w oparciu o nieprawdziwe informacje uzyskane w toku				

			postępowania, a w konsekwencji naruszając przepis art. 7, 77 §1, 80 i 107 §3 k.p.a. w związku z art. 1 ustawy, które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Dla spełnienia przesłanki władztwa w rozumieniu ustawy reformującej istotne jest jedynie to, by jednostka samorządu terytorialnego, poprzez swoje jednostki organizacyjne wykonywała faktyczne czynności w odniesieniu do nieruchomości zajętej pod drogę publiczną związane z utrzymaniem jej nawierzchni, zapewnieniem przejezdności naprawami, remontami, itp., a nie posiadaniem nieruchomości w rozumieniu przepisów k.c., czy też na podstawie u.g.n. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2014 roku sygn.. akt I SA/Wa 1637/13). Oświadczenia, których prawdziwość jest przedmiotem toczącego się postępowania karnego, są niezwykle istotne dla zasadności zaskarżonej decyzji, albowiem to w oparciu o ich treść organ wydał zaskarżoną decyzję. Zgodnie z orzecznictwem sądowo administracyjnym dla udowodnienia władania należy wykazać wykonanie praz związanych m.in. z utrzymywaniem drogi, jej konserwacją, modernizacją czy odśnieżaniem (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2008 r., I OSK 1471/2007, LexPolonica 1972653). Dokładnie takich okoliczności dotyczyły ww. oświadczenia, sprzeczne z oświadczeniami mieszkańców nieruchomości zajętych pod drogę publiczną. W kontekście powyższych zarzutów istotne jest to, że WSA w Warszawie nie wskazał w wyroku czy i w jaki sposób uwzględnił i ocenił oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z 25 marca 2015 r., a więc bezpośrednio beneficjenta wywłaszczenia zainteresowanego rozstrzygnięciem w sprawie na korzyść podmiotu publicznego. Podobnie, sporządzone na zlecenie Gminy Myślenice, oświadczenie *[...]** z 8 kwietnia 2013 r. Powyższe dokumenty, powinny zostać ocenione w kontekście wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów, stosownie do dyspozycji art. 75 § 1 k.p.a.					

			Ocena tych oświadczeń, powinna zatem obejmować ich wiarygodność w kontekście pozostałych dowodów zebranych w sprawie (art. 80 k.p.a.), w całokształcie materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Warto też stwierdzić, że rozpoznawanie spraw w postępowaniu administracyjnym opiera się na zasadzie legalizmu (art. 6 k.p.a.), prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) oraz zasadzie pogłębiania zaufania obywateli do organów (art. 8 k.p.a.), Z uzasadnienia wyroku nie wynika zatem jak ocenione zostały ww. dowody, a ich wiarygodność była kwestionowana przez stronę zarówno w skardze, jak i dalszych pismach kierowanych do WSA w Warszawie w toku trwającego postępowania. Brak odniesienia się w uzasadnieniu do oświadczeń przedstawionych przez organ jest naruszeniem przepisów postępowania nie tylko w zakresie obowiązkowych elementów uzasadnienia, ale również z uwagi na naruszenie zasad współżycia społecznego, zasady zaufania obywateli do instytucji państwowych. Strona postępowania od początku wskazywała, że okoliczni mieszkańcy faktycznie wykonywali liczne prace dotyczące utrzymania odpowiedniego stanu drogi (oświadczenia mieszkańców w aktach sprawy): dbali o drogę, tj. dokonywali utwardzenia korpusu drogi przez wielokrotne nawożenie tłucznia, uzupełniali ubytki w nawierzchni, strzygli trawę rosnącą przy poboczu, utrzymywali rów melioracyjny w prawidłowym stanie, aby woda nie wypłukiwała nawierzchni, usuwali zarośla wchodzące na drogę oraz odśnieżali fragmenty drogi. WSA w Warszawie nie odniósł się w żaden sposób do oświadczeń przedstawionych przez Gminę jednocześnie nie uwzględniając stanowiska mieszkańców. W kontekście powyższych zarzutów przepisów postępowania WSA w Warszawie naruszył art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. z 1998 r. Nr 133, poz. 872, Nr 162, poz. 1126, z 2000 r.					

			Nr 6, poz. 70, Nr 12, poz. 136, Nr 17, poz. 228, Nr 19, poz. 239, Nr 52, poz. 632, Nr 95, poz. 1041, Nr 122, poz. 1312, z 2001 r. Nr 45, poz. 497, Nr 100, poz. 1084, Nr 111, poz. 1194, Nr 145, poz. 1623, z 2009 r. poz. 206, z 2016 r. poz. 2260) poprzez błędne przyjęcie, że przesłanki określone ww. przepisie zostały spełnione i w konsekwencji tego spełnienia, przedmiotowa działka przeszła z mocy prawa na własność Gminy Myślenice z dniem 1 stycznia 1999 roku. Incydentalne prace służb porządkowych Gminy Myślenice, na których wykonywanie powołał się WSA w Warszawie (oraz organy I i II instancji) w ocenie skarżącej świadczą jedynie o doraźnych pomocach Gminy, tym bardziej, że jak wynika z oświadczeń mieszkańców Gminy, we własnym zakresie dbali i dbają o przedmiotową drogę. Podsumowując, utworzenie planowanej drogi jest sprzeczne z interesami mieszkańców wymienionych posesji, w szczególności z uwagi na bezpieczeństwo, zdrowie, ochronę środowiska. Dodatkowo kwestia własności nie została przesądzona, wobec czego utworzenie drogi nie jest racjonalną i słuszną decyzją.					
72.	06.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem przeznaczenia terenu na teren drogowy. Prosi o zmianę terenu ZR w pasie około 5 metrów od granicy działek 1665/10, 1665/4 na działkę drogową zapewniającą obsługę komunikacyjną nieruchomości budowlanych. Prośbę motywuje faktem istniejącej i obsługującej jej nieruchomość drogi dojazdowej w terenie wyrysowanym w przyszłym planie zagospodarowania przestrzennego jako ZR. Z informacji uzyskanych w starostwie powiatowym w Myślenicach okazuje się, że podczas próby uzyskania pozwolenia na budowę pojawią się problemy dotyczące braku obsługi komunikacyjnej wyżej wymienionej nieruchomości dlatego, że na terenach ZR nie można robić dojazdów do działek budowlanych, co skutkuje brak możliwości wydania pozwolenia na budowę.	Dz. nr 1665/6	**9MN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na wnioskowanym pasie terenu, w którym zgodnie z ustaleniami planu dopuszcza się realizację dojazdów niewydzielonych.

			Fakt istnienia drogi obsługującej nieruchomość potwierdza kopiami z map sytuacyjno-wysokościowych z 2008 r., wypisów z aktów notarialnych w których droga jest wymieniona. Mapy z projektem podziału w którym ustawia się służebność przejazdu, przechodu od drogi gminnej nr. 1666 do działek, mapa sytuacji 1:500 z 1992 r. Mapę uzupełniającą podział z 1992r., mapę z projektu podziału spadku z 02.10.2009 r. Zdjęcie z portalu „Geoportal" na którym widać istniejącą drogę w związku z powyższymi dowodami na istnienie drogi prosi o wrysowanie ją w nowym planie zagospodarowania wsi Jawornik jako teren drogowy. */Załączniki w oryginale pisma/*					
73.	06.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub budynek gospodarczy.	Dz. nr 688	**ZL, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w stopniu pozwalającym na zachowanie zgodności z przepisami o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
74.	06.12.2022 r.	*[...]**	W związku z przedstawionym do publicznego wglądu projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla wsi Jawornik i terminem przedstawienia uwag do projektu do dnia 7.12.2022 r., niniejszym przedstawia uwagi do projektu wpisania jego nieruchomości znajdującej się przy Jawornik 60, 32-400 Myślenice, jako obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków.	Dz. nr 1302/2	**42MN, ZL**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym wymogami Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, plan miejscowy zawiera oznaczenia wszystkich obiektów zabytkowych, w tym wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków. Wykreślenia obiektu z Gminnej Ewidencji Zabytków dokonuje się w drodze jej aktualizacji, następującej

			Sprzeciwia się projektowi wypisania jego nieruchomości przy Jawornik 60, 32-400 Myślenice jako obiektu ujętego w Gminnej Ewidencji zabytków oraz Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków. Wyżej wymieniony budynek nie spełnia warunków z definicji obiektu zabytkowego. Na dzień dzisiejszy z faktu przeprowadzonych remontów, nastąpiła generalna przebudowa budynku. W latach 90-tych został dobudowany ganek od strony południowej, zostały wymienione okna, wymienienia fundamentów na murowane. Budynek został oszalowany i ocieplony. Zostały wprowadzone również zmiany rozmieszczenia i charakteru pomieszczeń wewnątrz budynku. Po dokonanych remontach, obecny budynek nie spełnia warunków z definicji obiektu zabytkowego.					zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, po uprzednim uzyskaniu akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jednocześnie wskazuje się, że w ustaleniach projektu planu zawarto informacje, że aktualizacja GEZ nie wywołuje konieczności zmiany planu.
75.	06.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN. */Załączniki w oryginale pisma/*	Dz. nr 166/11	**15RM, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przeznaczenia fragmentu nieruchomości z terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na teren zabudowy jednorodzinnej. Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy".
76.	06.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: maksymalne wprowadzenie terenu pod zabudowę mieszkaniową na w/w działkach. */Załączniki w oryginale pisma/*	Dz. nr 208/3, 207	**71MN, R, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej oraz wprowadzenie terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na fragmentach nieruchomości**.**

								Brak możliwości zmiany przeznaczenia na teren zabudowy jednorodzinnej w całości ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha.
77.	06.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: działce nr 1645 w zakresie spójnym z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Pominięty w projekcie obszar stanowi grunt klasy ŁV, nieużytkowany od dziesięcioleci. Nie ma żadnych powodów aby zachowywać jego rolnicze przeznaczenie, natomiast posiada komplet cech wskazujących na możliwości zabudowy – przede wszystkim małe nachylenie, dostęp do drogi i infrastruktury. Podstawowa znajomość zachowań dzikich zwierząt oraz efekt poszukiwań „połączeń w systemie węzłów i korytarzy ekologicznych" wskazuje, że obły kształt ewentualnych tego typu korytarzy podany w studium jest prawidłowy i zrozumiały. Wyłączenie istotnego fragmentu działki 1645 z możliwości zabudowy i wyrwa w linii zabudowy jest nieuzasadniona. Rozwiązanie wskazane w wyżej rangi dokumencie jest absolutnie właściwe i oczekiwane. Zakres terenu przeznaczony dla zabudowy jednorodzinnej wskazany w studium na wnioskowanej działce pozwala na racjonalną zabudowę także w jej południowej części. Nie ma powodu aby taką możliwość blokować równocześnie narażając procedurę uchwalania MPZP poprzez wprowadzenie rozwiązania rozbieżnego z określonymi wcześniej kierunkami rozwoju Gminy.	Dz. nr 1645	**5MN, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na większej części nieruchomości. Pozostały niewielki, zadrzewiony fragment nieruchomości pozostał w dotychczasowym przeznaczeniu zieleni nieurządzonej. Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy". Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien

								być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
78.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na przywrócenie drogi z obowiązującego obecnie planu biegnącej wzdłuż północnej krawędzi jego działki.	Dz. nr 749/2	**64MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Postulowana droga przebiega po terenach niebędących własnością wnioskodawcy. Właściciele działek nie składali uwag do projektu planu.
79.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN. Bardzo prosi o przesunięcie granicy studium ile to możliwe z terenu rolnego na teren budowlany, pod zabudowę jednorodzinną.	Dz. nr 221/1	**75MN, R**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Brak możliwości zmiany przeznaczenia na teren zabudowy jednorodzinnej ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha. Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowej nieruchomości.

80.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN. Bardzo prosi o przesunięcie granicy studium ile to możliwe z terenu rolnego na teren budowlany, pod zabudowę jednorodzinną.	Dz. nr 2471/10	**R**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na fragmencie nieruchomości. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
81.	07.12.2022 r	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) zgłasza uwagi co do projektu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik w przedmiocie wyznaczenia przebiegu drogi wewnętrznej nr 34KDW przez tereny działek nr 568/6. Projektowany przebieg drogi na terenie działki nr 568/6 jest ustalony niezgodnie z wolą właścicielki wyżej wymienionej działki i bez porozumienia z nimi. Do omawianej działki prowadzi wytyczona droga nr 992 i dlatego nie ma uzasadnienia dla konieczności powstania nowej, która spowodowałaby utratę gruntu w postaci części działki. Na podstawie powyższego wnosi o uwzględnienie jej uwag w planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i oświadcza, że jako właścicielka nie wyraża zgodny na zaproponowany w projekcie planu przebieg drogi wewnętrznej nr KDW34.	Dz. nr 568/6	**34KDW, 52MN, 53MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przebiegu projektowanej drogi 34 KDW**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
82.	07.12.2022 r.	*[...]**	W związku z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i terminem na przedstawienie uwag do projektu do dnia 7 grudnia 2022 roku, niniejszym przedstawia uwagi do	Dz. nr 1308/5	**40MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi oraz jej parametry powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz

			projektu dla działki o numerze 1308/5 położonej w Jaworniku (Jawornik 749 Myślenice). Sprzeciwia się planom projektu budowy odcinka drogi oznaczonej na projekcie numerem 1KDD przebiegającego po działkach nr 1308/5. Z drogi tej korzystają jedynie mieszkańcy, których działki bezpośrednio sąsiadują z „drogą", jako stworzony przez mieszkańców konieczny szlak komunikacyjny, służący do przemieszczania się do innych ciągów komunikacyjnych. Właściciele posesji znajdujących się przy istniejącej już drodze gminnej asfaltowej nr 1282 mają dojazd od drogi „Sułkowickiej" nr 2144 (w planie zagospodarowania oznaczona 1KDZ/KDG). Proponowany projekt drogi negatywnie wpłynie na bezpieczeństwo mieszkańców – spokojna i bezpieczna okolica zmieni się w ruchliwy ciąg komunikacyjny, znacząco utrudniając korzystanie z nieruchomości przy jednoczesnym braku jakichkolwiek korzyści dla okolicznych mieszkańców. Utworzenie drogi miałoby również wpływ na środowisko oraz zdrowie okolicznych mieszkańców: zwiększony ruch samochodowy wpływa niekorzystanie na jakość powietrza, a tym samym zdrowie mieszkańców, jak również na faunę i florę. Jej utworzenie przyczyniłoby się również bezpośrednio do zmniejszenia roślinności, co również przekłada się na jakość powietrza oraz równowagę biosystemu. Wskazuje, że dla pozostałych mieszkańców dalszych nieruchomości istnieje alternatywna droga dojazdowa do ich posesji (droga gminna na zachód od nieruchomości Jawornik 505). Wobec powyższego brak utworzenia drogi nie wpłynie na możliwość dojazdu do dalszych nieruchomości. Na potwierdzenie powyższego zaznacza, że przez ostatnie 2 lata odcinek, na którym planowane jest utworzenie drogi był praktycznie nieprzejezdny – droga zarosła krzewami i nie jest używana. Żaden z mieszkańców czy to nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, czy też w miejscowości nie wnioskował o					parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			utworzenie nowego szlaku komunikacyjnego. Dodatkowo wskazuje, że obecnie toczy się postepowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w związku ze skargą kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2021 roku, sygn. akt I SA/Wa 2467/19 w sprawie ze skargi *[...]** na decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 sierpnia 2019 roku nr DO.1.4614.355.2019.AŁ w przedmiocie stwierdzenia nabycia z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 roku prawa własności nieruchomości. Postepowanie do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone, w związku z tym do dnia dzisiejszego nie zostało potwierdzone, że Gmina Myślenice jest właścicielem części działek, na których planowana jest droga, dotyczy działek nr 1298/3, 1303/2, 1303/3, 1309/2, 1308/2, 1309/3. Wraz ze skargą kasacyjną zostały przedłożone wnioski dowodowe w przedmiocie: - opinii biegłego rzeczoznawcy *[...]** sporządzonej na zlecenie Sądu Rejonowego w Myślenicach do sprawy o sygn. akt I Ns 511/97, - pisma procesowego *[...]** w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Myślenicach pod sygn. akt II Kp 336/21 z dnia 29 grudnia 2021 roku, - zdjęcia satelitarnego z UMiG Myślenice. Powyższe wnioski dowodowe zostały wykazane jako niezbędne do wyjaśnienia faktycznego stanu drogi oraz tego, kto był jej faktycznym posiadaczem. Potwierdzają stanowisko przedstawione dotychczas, tj., że nie została spełniona jedna z przesłanek ustawy reformującej i mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia prawidłowości zaskarżonego wyroku, a także decyzji organów. Decyzją z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak: DO.1.4614.356.2019.AŁ Minister Inwestycji i Rozwoju utrzymał w mocy decyzje Wojewody Małopolskiego nr 2 z dnia 2 lipca 2015 r. stwierdzającą, że z dniem 1 stycznia 1999 r. Gmina Myślenice				

			nabyła z mocy prawa własność nieruchomości położonej w obrębie Jawornik, zajętej pod drogę publiczną – drogę nr 3 relacji Jawornik za Szkołą (obecnie K 540267) oznaczonej jako działka nr 1303/6 o powierzchni 0,0055 ha. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji Minister Inwestycji i Rozwoju podniósł, iż brak jest dowodów potwierdzających, iż Gmina Myślenice utraciła możliwość wykonywania czynności zarządczych np. poprzez ogrodzenie działki przez właściciela, a fakt podejmowania drogi nie stanowi przeszkody dla realizacji czynności zarządczych przez Gminę Myślenice. Ponadto Minister Inwestycji i Rozwoju wskazał, iż władanie przedmiotową nieruchomością przez Gminę Myślenice wynikało z oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety *[...]**. Na powyższą decyzję skargi wnieśli *[...]**. Wyrokiem z dnia 16 listopada 2021 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że „W ocenie Sądu orzekającego, organy prawidłowo uznały bowiem, że przesłankę faktycznej zajętości całości objętej zaskarżoną decyzją działki nr 1303/6 pod pas drogowy drogi publicznej – drogi gminnej nr 3 Jawornik za Szkołą dowodzi znajdująca się w aktach sprawy mapa przyjęta przez geodetę uprawnionego *[...]** wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych oraz oświadczeniem tego geodety, że stan na niej uwidoczniony odpowiada stanowi faktycznemu na dzień 31 grudnia 1998 r. (…)”. Dalej Sąd wskazał, że „Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie została spełniona również druga przesłanka – władztwa publicznoprawnego nad przedmiotową działką. Sąd wyjaśnia przy tym, że dla spełnienia tej przesłanki istotne jest to by Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego władająca nieruchomością publiczną, wykonywała faktyczne czynności związane z utrzymaniem jej nawierzchni,				

			zapewnieniem przejezdności, naprawami, remontami itp., a nie posiadała grunt w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego”. W ocenie skarżącej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nie jest prawidłowy i narusza nie tylko wskazane przez stronę przepisy prawa, ale również zasady współżycia społecznego. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administracje publiczną (zwana dalej ustawą reformującą) nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, niestanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. W sprawie kluczowe jest ustalenie czy doszło do nabycia prawa własności przez podmiot publiczny. Wynikające z tego przepisu przesłanki muszą być spełnione kumulatywnie, aby można było stwierdzić, że Gmina Myślenice nabyła z mocy prawa przedmiotową nieruchomość. Jeżeli choć jedna z powyższych przesłanek nie zostanie spełniona przepis art. 73 ust. 1 ustawy reformującej nie ma zastosowania. Zaskarżona decyzja, a także wyrok WSA w Warszawie zostały wydane w oparciu o zebrany materiał dowodowy: oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 25 marca 2013 r., oświadczenia *[...]** z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz wykazu stanu drogi z 1993 r., oświadczenie uprawnionego geodety. Organ wprost wskazał, że w oparciu o te oświadczenia została wydana decyzja określonej treści. W skardze strona kwestionowała moc dowodową przedmiotowych oświadczeń. W dniu 12 marca 2021 roku *[...]** – jeden z właścicieli nieruchomości znajdujących się przy terenach zajętych pod drogę złożył zawiadomienie do Komendy Powiatowej Policji w Myślenicach w przedmiocie poświadczenia nieprawdy dotyczącego utrzymania czystości, odśnieżania					

			nieruchomości będących przedmiotem postępowania. W związku z zawiadomieniem toczy się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Myślenicach, II Wydziałem Karnym, sygn. akt II KP 336/21. Organ wydający zaskarżoną decyzję oparł się na oświadczeniach, które obecnie są przedmiotem postepowania karnego. Jeżeli w wyniku przeprowadzonego postepowania właściwe instytucje ustaliły, że doszło do przestępstwa, oznaczałoby to, że decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju została wydana w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, w oparciu o nieprawdziwe informacje uzyskane w toku postępowania, a w konsekwencji naruszając przepis art. 7, 77 §1, 80 i 107 §3 k.p.a. w związku z art. l ustawy, które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Dla spełnienia przesłanki władztwa w rozumieniu ustawy reformującej istotne jest jedynie to, by jednostka samorządu terytorialnego, poprzez swoje jednostki organizacyjne wykonywała faktyczne czynności w odniesieniu do nieruchomości zajętej pod drogę publiczną związane z utrzymaniem jej nawierzchni, zapewnieniem przejezdności naprawami, remontami, itp., a nie posiadaniem nieruchomości w rozumieniu przepisów k.c., czy też na podstawie u.g.n. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2014 roku sygn.. akt I SA/Wa 1637/13). Oświadczenia, których prawdziwość jest przedmiotem toczącego się postępowania karnego, są niezwykle istotne dla zasadności zaskarżonej decyzji, albowiem to w oparciu o ich treść organ wydał zaskarżoną decyzję. Zgodnie z orzecznictwem sądowo administracyjnym dla udowodnienia władania należy wykazać wykonanie praz związanych m.in. z utrzymywaniem drogi, jej konserwacją, modernizacją czy odśnieżaniem (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2008 r., I OSK 1471/2007, LexPolonica 1972653). Dokładnie takich okoliczności dotyczyły ww. oświadczenia, sprzeczne z oświadczeniami mieszkańców nieruchomości zajętych pod drogę publiczną.					

			W kontekście powyższych zarzutów istotne jest to, że WSA w Warszawie nie wskazał w wyroku czy i w jaki sposób uwzględnił i ocenił oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z 25 marca 2015 r., a więc bezpośrednio beneficjenta wywłaszczenia zainteresowanego rozstrzygnięciem w sprawie na korzyść podmiotu publicznego. Podobnie, sporządzone na zlecenie Gminy Myślenice, oświadczenie *[...]** z 8 kwietnia 2013 r. Powyższe dokumenty, powinny zostać ocenione w kontekście wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów, stosownie do dyspozycji art. 75 § 1 k.p.a. Ocena tych oświadczeń, powinna zatem obejmować ich wiarygodność w kontekście pozostałych dowodów zebranych w sprawie (art. 80 k.p.a.), w całokształcie materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Warto też stwierdzić, że rozpoznawanie spraw w postępowaniu administracyjnym opiera się na zasadzie legalizmu (art. 6 k.p.a.), prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) oraz zasadzie pogłębiania zaufania obywateli do organów (art. 8 k.p.a.), Z uzasadnienia wyroku nie wynika zatem jak ocenione zostały ww. dowody, a ich wiarygodność była kwestionowana przez stronę zarówno w skardze, jak i dalszych pismach kierowanych do WSA w Warszawie w toku trwającego postępowania. Brak odniesienia się w uzasadnieniu do oświadczeń przedstawionych przez organ jest naruszeniem przepisów postępowania nie tylko w zakresie obowiązkowych elementów uzasadnienia, ale również z uwagi na naruszenie zasad współżycia społecznego, zasady zaufania obywateli do instytucji państwowych. Strona postępowania od początku wskazywała, że okoliczni mieszkańcy faktycznie wykonywali liczne prace dotyczące utrzymania odpowiedniego stanu drogi (oświadczenia mieszkańców w aktach sprawy): dbali o drogę, tj. dokonywali utwardzenia korpusu drogi przez wielokrotne nawożenie tłucznia, uzupełniali ubytki w nawierzchni, strzygli trawę					

			rosnącą przy poboczu, utrzymywali rów melioracyjny w prawidłowym stanie, aby woda nie wypłukiwała nawierzchni, usuwali zarośla wchodzące na drogę oraz odśnieżali fragmenty drogi. WSA w Warszawie nie odniósł się w żaden sposób do oświadczeń przedstawionych przez Gminę jednocześnie nie uwzględniając stanowiska mieszkańców. W kontekście powyższych zarzutów przepisów postępowania WSA w Warszawie naruszył art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. z 1998 r. Nr 133, poz. 872, Nr 162, poz. 1126, z 2000 r. Nr 6, poz. 70, Nr 12, poz. 136, Nr 17, poz. 228, Nr 19, poz. 239, Nr 52, poz. 632, Nr 95, poz. 1041, Nr 122, poz. 1312, z 2001 r. Nr 45, poz. 497, Nr 100, poz. 1084, Nr 111, poz. 1194, Nr 145, poz. 1623, z 2009 r. poz. 206, z 2016 r. poz. 2260) poprzez błędne przyjęcie, że przesłanki określone ww. przepisie zostały spełnione i w konsekwencji tego spełnienia, przedmiotowa działka przeszła z mocy prawa na własność Gminy Myślenice z dniem 1 stycznia 1999 roku. Incydentalne prace służb porządkowych Gminy Myślenice, na których wykonywanie powołał się WSA w Warszawie (oraz organy I i II instancji) w ocenie skarżącej świadczą jedynie o doraźnych pomocach Gminy, tym bardziej, że jak wynika z oświadczeń mieszkańców Gminy, we własnym zakresie dbali i dbają o przedmiotową drogę. Podsumowując, utworzenie planowanej drogi jest sprzeczne z interesami mieszkańców wymienionych posesji, w szczególności z uwagi na bezpieczeństwo, zdrowie, ochronę środowiska. Dodatkowo kwestia własności nie została przesądzona, wobec czego utworzenie drogi nie jest racjonalną i słuszną decyzją.					
83.	07.12.2022 r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) zgłasza uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik w przedmiocie wyznaczenia	Dz. nr 566/1	**34KDW, 52MN, 53MN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przebiegu projektowanej drogi 34 KDW**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż

			przebiegu drogi wewnętrznej nr 34KDW przez teren działki nr 655/1. Projektowany przebieg drogi na terenie działki 566/1 jest ustalony w sposób całkowicie bezzasadny. Nie ma on żadnego oparcia w obecnie istniejących w terenie warunkach. W projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. W projektowanej wersji wyżej wspomniana działka jest dzielona na dwie części przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W ten sposób działka traci blisko 4 ary powierzchni, które mogłyby zostać zabudowane. Należy również zauważyć, że rzeczona działka ma powierzchnie 0,6752 ha. W warunkach lokalnych, które charakteryzuje rozdrobnienie gruntów, taka powierzchnia ma szczególną wartość dla potencjalnych inwestorów. Zatem jej podzielenie oraz wyłącznie 4 arów z zabudowy jest znaczącą stratą dla właścicieli, która nie zostanie powetowana w żaden sposób przez dostęp do drogi wewnętrznej – działka nr 566/1 ma już bezpośredni dostęp do drogi publicznej. W pobliżu omawianych działek brak jest zabudowy mieszkalnej, która uzasadniałaby konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej. W związku z czym wnosi o uwzględnienie jego uwag w planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik. Oświadcza również, że jako właściciel nie wyraża zgody na zaproponowany w projekcie planu przebieg dróg wewnętrznych.					ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.
84.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na „RM” lub „MN” z obecnie zaplanowanego „R”	Dz. nr 250/8	**R, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium

								są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
85.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na symbol „MN” lub rozszerzenie planowanego zakresu „RM” z obecnie zaplanowanego „R” jak również ograniczenie o ok. 50% zaplanowanego terenu „ZN” na rzecz „RM” */Załącznik w oryginale pisma/*	Dz. nr 237/3	**77MN, 12RM, R, ZN,**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na fragmencie nieruchomości**.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
86.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem przeznaczenia terenu na „MN” lub „RM” obecnie zaplanowanego „R”. Działka posiada obsługę komunikacyjną z dwóch stron, z jednej strony jest wydzielona droga, a z drugiej poprzez drogę służebną. Działka sąsiednia nr 223/6 przeznaczona jest pod zabudowę jednorodzinną. */Załącznik w oryginale pisma/*	Dz. nr 226/8	**R, ZN, WS**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
87.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem w zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę zagrodową związaną z prowadzeniem gospodarstwa rolnego.	Dz. nr 283, 285, 293, 286/2, 277, 291/8, 291/3, 287	**R, ZL, ZN, ZR, WS**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust.

								1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
88.	07.12.2022 r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) zgłasza uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik: 1. W przedmiocie wyznaczenia przebiegu drogi wewnętrznej nr 38KDW przez teren działek 565/4 i 565/7. 2. W przedmiocie wyznaczenia przebiegu drogi wewnętrznej nr 34KDW przez tereny działek 565/9 i 565/6. Ad. 1 W/w droga wewnętrzna w proponowanym przebiegu obejmuje tereny działek prywatnych 565/4 i 565/7, a jej trasa tylko częściowo pokrywa się z istniejącym na dz. 565/4 szlakiem drożnym, który umożliwia dojazd wyłącznie do jednej zabudowanej nieruchomości – dz. 565/5, na której to posadowiony jest jeden budynek (dom mieszkalny nr 13A). Z rzeczonym szlakiem nie pokrywa się przebieg żadnej instalacji. Na działce 565/7 nie ma utrwalonego szlaku nie pokrywa się przebieg żadnej instalacji. Na działce 565/7 nie ma utwardzonego szlaku drożnego, ponieważ zarówno ta działka, jak i działki pobliskie są wykorzystywane rolniczo i w związku z tym niezabudowane. Zatem jak wynika z powyższego, wyznaczenie drogi 38KDW w proponowanym przebiegu jest niecelowe i w sposób nieuzasadniony ogranicza zasięg inwestycji budowlanych na działkach: 565/2, 565/3, 565/4, 565/5, 565/6, 565/7, 565/9 i 565/10 zmniejszając tym samym ich wartość – poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zdecydowanie bardziej uzasadnione jest	Dz. nr 565/4, 565/7, 565/9, 565/6	**34KDW, 38KDW, 51MN, 52MN, 53MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Ad. 1** **Uwaga uwzględniona.** **Ad. 2** **Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przebiegu projektowanej drogi 34 KDW**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			wyznaczenie drogi 38KDW przez tereny działek 564/10 i 564/14. Istnieje już bowiem na nich utwardzony szlak drożny spełniający rolę drogi wewnętrznej – już na ten moment służy jako dojazd do ośmiu nieruchomości (dz.: 564/3, 564/2, 564/8, 564/6, 564/7, 564/5, 564/15 i 565/12), na których posadowionych jest siedem domów mieszkalnych (o numerach: 389, 509, 715, 841, 842 i 850). Doszło już zatem do powstania „naturalnej" linii zabudowy, więc regulacje w tym zakresie nie będą miały wpływu na przyszłe inwestycje. Trasa tego szlaku w całości pokrywa się z przebiegiem instalacji wodnej, kanalizacyjnej i gazowej. Wytyczenie drogi wewnętrznej w proponowanej w projekcie planu zagospodarowania wersji (tj. przez dz. 565/4 i 565/7) sprawi, że dojazd do dz.: 564/3, 564/2, 564/8, 564/7, 564/6, 564/5, 564/15 i 564/12 wciąż będzie się odbywał z wykorzystaniem szlaku drożnego o nieuregulowanym statusie, przebiegającego przez dz. 564/10 i 564/14, ponieważ rzeczone nieruchomości nie sąsiadują z dz. 565/4 i 565/7 przez które projektowana jest droga 38KDW. Zgoła odmiennie prezentuje się sprawa, gdyby przebieg drogi wewnętrznej 38KDW wytyczono po dz. 564/10 i 564/14 (alternatywna wersja proponowana w niniejszej uwadze). W tej sytuacji dostęp do drogi wewnętrznej otrzymują wszystkie działki, które pierwotnie miały go otrzymać (tj. dz.: 565/5, 565/10, 565/9 i 565/8 – działki 565/6 i 565/2 leża bezpośrednio przy drodze publicznej) jak również te, które w proponowanym przebiegu 38KDW by go nie uzyskały (tj. dz.: 564/3, 564/2, 564/8, 564/7, 564/6, 564/5, 564/15, 564/12). W ten sposób nie dochodzi do niepotrzebnego mnożenia terenów zajętych pod drogi. Ad.2 Projektowany przebieg drogi na terenie dz. 565/9 i 565/6 jest ustalony w sposób całkowicie arbitralny. Nie ma on żadnego oparcia w obecnie istniejących w terenie warunkach. W projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. W projektowanej wersji dz. 565/6 jest dzielona					

			na pół przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W ten sposób działka 565/6 traci blisko 4 ary powierzchni, które mogłyby zostać zabudowane. Należy również zauważyć, że rzeczona działka ma ponad 1 ha powierzchni. W warunkach lokalnych, które charakteryzuje rozdrobnienie gruntów, taka powierzchnia ma szczególną wartość dla potencjalnych inwestorów. Zatem jej podzielenie oraz wyłącznie 4 arów z zabudowy jest znacząca stratą dla właścicieli, która nie zostanie powetowana w żaden sposób przez dostęp do drogi wewnętrznej – dz. 565/6 ma już bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Możliwość zabudowania drugiej z działek – 565/9 – będącej na styku obu projektowanych dróg – KWD 34 i 38 – poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy zostaje ograniczona do około 500 m2, co stoi w sprzeczności z proponowanym w niniejszym projekcie minimum powierzchni dla działek budowlanych wynoszącym 700 m2. W pobliżu omawianych działek brak jest zabudowy mieszkalnej, która uzasadniałaby konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej. Natomiast nawet gdyby uznać, że taka konieczność zachodzi, to bardziej odpowiedni wydawałby się projekt wytyczenia drogi wewnętrznej wzdłuż granicy terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną, która to przebiega około 60 metrów na północ od proponowanej trasy. Na podstawie powyższego wnosi o uwzględnienie jej uwag w planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik i kategorycznie oświadcza, że jako właścicielka nie wyraża zgody na zaproponowany w projekcie planu przebieg dróg wewnętrznych.					
89.	07.12.2022 r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnosi uwagi do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik	Dz. nr 1645	**5MN, ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na większej części nieruchomości. Pozostały niewielki, zadrzewiony

			w Gminie Myślenice pod nazwą „Jawornik Wieś". Zgodnie z art. 9 i art. 10 upzp Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi zespół zapisów, ustalonych i uzgodnionych jako nienaruszalne uwarunkowania i kierunki zagospodarowania, przyjęte jako podstawa do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jednostki osadniczej. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W obowiązującym Studium zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Myślenicach nr 340/XL/2017 z dnia 30 października 2017 r. działka ew. nr 1645 z obrębu Jawornik w zasadniczej części położona jest w strefie M2 (tereny zabudowy podmiejskiej o przeważającej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej), fragment w części południowej – w strefie ZR (zieleń nieurządzona). Poniżej fragment rysunku studium (Rys. 1) i uszczegółowienie linii rozgraniczającej (Rys. 2). Projekt zmiany Planu odbiega jednak w części graficznej od rysunku studium, co przedstawiono na rysunku nr 3. W projekcie planu miejscowego środkowa część działki 1645 znalazła się poza terenem inwestycyjnym, tym samym projekt Planu jest niezgodny z art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 upzp. Analiza treści w/w map prowadzi do wniosku, że granice terenu inwestycyjnego w Planie zostały przesunięte w kierunku południowo-zachodnim w stosunku do linii rozgraniczającej w Studium. Nawet bezy wykonania pomiarów można zauważyć, że teren inwestycyjny po zachodniej stronie drogi w planie jest zdecydowanie szerszy niż w studium, natomiast po wschodniej stronie od skrzyżowania – tylko dz. 1640 jest inwestycyjna, a część środkowa działki 1645 już nie. Powodem może być np. niedokładne nałożenie map lub brak wykonania kalibracji. Niezależnie od przyczyny – rozbieżności nie można uznać za dopuszczalnej w granicach błędu opracowania.					fragment nieruchomości pozostał w dotychczasowym przeznaczeniu zieleni nieurządzonej. Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy". Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

			Rysunki studium opracowywane są na mapach o mniejszych skalach, a rysunku planów na mapach wielkoskalowych, można spodziewać się korekt wynikających m.in. z różnej szczegółowości map, szerokości kreski w treści planistycznej, „dociągania" linii rozgraniczających do granic działek ewidencyjnych. Jednak różnicy sięgającej 23m (!!!) nie można uznać za uzasadnioną. Przyjmując zastosowanie pewnej generalizacji należałoby w przedmiotowym przypadku w środkowej części dz. 1645 linię rozgraniczającą poprowadzić po granicy wschodniej, gdyż linia rozgraniczająca w Studium przebiega po tej granicy lub blisko granicy wschodniej, w znacznej odległości od granicy zachodniej. Nie ma więc uzasadnienia projektowanie linii rozgraniczającej w granicy zachodniej dz. 1645, tym bardziej, że tereny sąsiednie od strony północnej i południowej zostały zakwalifikowane jako inwestycyjne. Analiza kształtu terenu inwestycyjnego na rys. 3 nie pozostawia również żadnych wątpliwości co do potrzeby korekty linii. Wnioskuje o zmianę położenia linii rozgraniczającej na dz. ew. 1645 i poprowadzenie jej w sposób zgodny ze Studium. */Załączniki w oryginale pisma/*					
90.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z uprzejmą prośbą jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 798, znajdującej się w miejscowości Jawornik, o przekwalifikowanie pozostałej części działki, która na chwilę obecną jest rolną, na działkę budowlaną. On i jego rodzina planują na w/w działce wybudować dom jednorodzinny z garażem i infrastrukturą potrzebną do zamieszkania w tym urokliwym miejscu. Z góry dziękuje za pozytywne załatwienie jego sprawy.	Dz. nr 798	**65MN, ZL, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na większej części nieruchomości. Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling

								przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy". Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
91.	07.12.2022 r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) zgłasza uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik w przedmiocie wyznaczenia przebiegu drogi wewnętrznej nr 34KDW przez teren działki nr 655/2. Projektowany przebieg drogi na terenie działki 566/2 jest ustalony w sposób całkowicie bezzasadny i nie został skonsultowany z właścicielem gruntu. W wyżej wspomnianym projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. Natomiast plan zagospodarowania przestrzennego proponuje podzielenie działki nr 566/2 na dwie części przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W ten sposób działka traci sporą powierzchnię, która mogłaby zostać zabudowana. Podzielenie jej na dwie części spowoduje tzw. rozdrobnienie gruntów, a co za tym idzie wartość działki zostanie znacznie obniżona. Zatem jej podzielenie oraz wyłącznie znacznej jej części z zabudowy stanowi stratę dla właścicieli, której nie można w żaden sposób powetować przez dostęp do drogi wewnętrznej, bowiem działka nr 566/2 ma już bezpośredni dostęp do drogi publicznej.	Dz. nr 566/2	**34KDW, 51MN, 52MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przebiegu projektowanej drogi 34 KDW**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			Ponadto w jej granicach nie znajdują się żadne zabudowania, dla których zaistniałaby konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej. W związku z czyn wnosi o uwzględnienie jej uwag w planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik. Oświadcza również, że jako właściciel nie wyraża zgody na zaproponowany w projekcie planu przestrzennego przebieg dróg wewnętrznych.					
92.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia części działki nr 226/8 na teren zabudowy jednorodzinnej. Na dołączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym oznaczono czerwoną obwódką zasięg proponowanej zmiany. Część działki nr 226/8, objęty uwagą, bezpośrednio graniczy z ustalonym w projekcie terenem zabudowy jednorodzinnej oznaczonym na rysunku planu symbolem 75MN. Działka obecnie nie jest użytkowana rolniczo i posiada grunt klasy IV, nie podlega ochronie i nie wymaga uzyskania zgody na zmianę sposobu jej użytkowania na cele nierolnicze, posiada dogodny dojazd i możliwość podłączenia do sieci infrastruktury technicznej w związku z bliskim sąsiedztwem istniejących domów. Obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustala możliwość poszerzenia terenów budowlanych o 30 m w sytuacji bezpośredniego sąsiedztwa z terenem do zabudowy – taka sytuacja zaistniała, gdyż działka nr 226/8 ma wspólną granicę ewidencyjną z działką nr 223/6, która stanowi teren budowlany. Prosi o pozytywne rozpatrzenie uwagi. */Załącznik w oryginale pisma/*	Dz. nr 226/8	**R, ZN, WS**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
93.	07.12.2022 r.	*[...]**	Zwraca się z uprzejmą prośbą jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 798, znajdującej się w miejscowości Jawornik, o przekwalifikowanie pozostałej części działki, która na chwilę obecną jest rolną, na działkę budowlaną. On i jego rodzina planują na w/w działce wybudować dom jednorodzinny z garażem i	Dz. nr 798	**65MN, ZL, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na większej części nieruchomości. Przy wyznaczaniu nowych terenów budowlanych w projekcie planu kierowano się zasadą zapobiegania rozproszeniu zabudowy zgodnie z

			infrastrukturą potrzebną do zamieszkania w tym urokliwym miejscu. Z góry dziękuje za pozytywne załatwienie jego sprawy.					obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)" czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy". Ponadto, zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
94.	07.12.2022 r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) zgłasza uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik w przedmiocie wyznaczenia przebiegu drogi wewnętrznej nr 34KDW przez teren działki nr 655/1. Projektowany przebieg drogi na terenie działki 566/1 jest ustalony w sposób całkowicie bezzasadny. Nie ma on żadnego oparcia w obecnie istniejących w terenie warunkach. W projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. W projektowanej wersji wyżej wspomniana działka jest dzielona na dwie części przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W ten sposób działka traci blisko 4 ary powierzchni, które mogłyby zostać zabudowane. Należy	Dz. nr 566/1	**34KDW, 52MN, 53MN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części** poprzez zmianę przebiegu projektowanej drogi 34 KDW**.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			również zauważyć, że rzeczona działka ma powierzchnię 0,6752 ha. W warunkach lokalnych, które charakteryzuje rozdrobnienie gruntów, taka powierzchnia ma szczególną wartość dla potencjalnych inwestorów. Zatem jej podzielenie oraz wyłączenie 4 arów z zabudowy jest znaczącą stratą dla właścicieli, która nie zostanie powetowana w żaden sposób przez dostęp do drogi wewnętrznej – działka nr 566/1 ma już bezpośredni dostęp do drogi publicznej. W pobliżu omawianych działek brak jest zabudowy mieszkalnej, która uzasadniałaby konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej. W związku z czym wnosi o uwzględnienie jego uwag w planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik. Oświadcza również, że jako właściciel nie wyraża zgody na zaproponowany w projekcie planu przebieg dróg wewnętrznych.					
95.	07.12.2022 r.	*[...]**	Przeglądając projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik zobaczył planowane duże zmiany w stosunku do działki nr 500. Obecnie jest to droga o statusie KW w nowym planie droga zmienia swój status a co za tym idzie są zniesione obostrzenia co do budowy ogrodzeń na sąsiadujących z Działką 500 działkami 498 i 502. Obecnie jest wymagane przy budowie ogrodzenia odstąpienie od granicy działki 500 dwumetrowego pasa. Chciałby nadmienić, że działka nr 500 jest jedyną drogą dojazdową do pól uprawnych i lasów z której korzysta kilkadziesiąt osób. Planowane zmiany przewidują drogę o szerokości około trzech metrów co w przyszłości spowoduje brak możliwości przejazdu większych maszyn rolniczych, które są używane. Na podstawie przedstawionych powyżej informacji wnioskuje o zostawienie drogi jak w obecnym planie lub co wydaje się rozsądniejsze z racji właścicieli działki 498 i działki 502 zmniejszenie pasa dwóch metrów do metra po obydwu stronach granicy działki 500. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jego	Dz. nr 500	**54MN, ZL, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona w części p**oprzez przywrócenie drogi w dostosowaniu do aktualnej ewidencji gruntów.

			wniosku.					
96.	07.12.2022 r.	*[...]**	W związku z nieuwzględnieniem ich wniosku z dnia 14.10.2019 r. – zgłoszonego do rozpoczętego wówczas sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik – o zmianę przeznaczenia ich działki, ponownie wnoszą o jej przeklasyfikowanie i dołączenie do terenu oznaczonego jako 14MN, tak jak sąsiadująca z nią działka 1800, z równoczesnym przedłużeniem do jej granicy terenu oznaczonego jak 8KDW. Wnioskowana działka (tak jak i sąsiadująca z nią działka nr 1801) jest IV klasy bonitacyjnej i nie jest wykorzystywana rolniczo, natomiast może być wykorzystana do budownictwa mieszkaniowego i tym samym przyczynić się do rozbudowy Jawornika.	Dz. nr 1802	**ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

CZĘŚĆ II – W RAMACH PONOWNEGO (II) WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU

Projekt planu wyłożony został ponownie (II) do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Myślenice w okresie od 19 lipca 2023 r. do 8 sierpnia 2023 r. Informację o terminach: wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu i możliwości zgłaszania uwag Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice ogłosił za pomocą komunikatu prasowego, komunikatu w Internecie oraz obwieszczenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń urzędowych Urzędu Miasta i Gminy Myślenice. W toku wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu oraz w wymaganym terminie po wyłożeniu do publicznego wglądu t.j. do dnia 22 sierpnia 2023 r. wniesiono 27 uwag, z czego 12 uwag Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice nie uwzględnił w całości, 7 uwag nie uwzględnił częściowo oraz 8 uwag uwzględnił w całości.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miejska w Myślenicach postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia (zgodnie z treścią Zarządzenia Nr 210/2023 Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 12 września 2023 roku):

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO LUB NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ I ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGI	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi)
						ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA MIASTA I GMINY MYŚLENICE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	20.07.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Informuje, że działka 192/5 jest już po gleboznawczej klasyfikacji gruntu z IIIB na klasę IV. Dokumentacja tej sprawy znajduje się w zasobach geodezji i kartografii STAROSTWA POWIATOWEGO w Myślenicach. W tej chwili czeka na uprawomocnienie decyzji zmienienia klasy gruntu z IIIB na IV. Po otrzymaniu tejże decyzji jako strona obliguje się ją donieść do wydziału gospodarki przestrzennej Urzędu Gminy w Myślenicach.	Dz. nr 192/5	**69MN, 13RM, R, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona częściowo.** Uwagę uwzględniono częściowo poprzez zmianę przeznaczenia z RM na MN zgodnie z aktualnym stanem ewidencji gruntów. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice oraz przepisami z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych. Wprowadzenie terenu zabudowy na całej działce prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

2.	20.07.2023 r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Informuje, że działka 192/2 jest już po gleboznawczej klasyfikacji gruntu z IIIB na klasę IV. Dokumentacja tej sprawy znajduje się w zasobach geodezji i kartografii STAROSTWA POWIATOWEGO w Myślenicach. W tej chwili czeka na uprawomocnienie decyzji zmienienia klasy gruntu z IIIB na IV. Po otrzymaniu tejże decyzji jako strona obliguje się ją donieść do wydziału gospodarki przestrzennej Urzędu Gminy w Myślenicach.	Dz. nr 192/2	**69MN, 13RM, R, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona częściowo.** Uwagę uwzględniono częściowo poprzez zmianę przeznaczenia z RM na MN zgodnie z aktualnym stanem ewidencji gruntów. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice oraz przepisami z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych. Wprowadzenie terenu zabudowy na całej działce prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
3.	22.08.2023r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503) zgłaszamy uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik w przedmiocie zmiany przebiegu drogi wewnętrznej nr 34 KWD przez tereny działek: 568/6, 568/5, 566/1, 566/2, 565/6, 564/15, 565/9, 564/16, 564/5, 561/2. Uzasadnienie: Projektowany przebieg drogi na terenie dz. 568/6, 568/5, 566/1, 566/2, 565/6, 564/15, 565/9, 564/16, 564/5, 561/2 jest ustalony w sposób całkowicie arbitralny. Nie ma on żadnego oparcia w obecnie istniejących warunkach. W projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. W projektowanej wersji działki 565/6, 566/2, 566/1, 568/6 są dzielone na pół przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W ten sposób nieruchomości te tracą powierzchnie, która mogłaby stać się terenem inwestycji. Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503) zgłaszamy uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik w	Dz. nr 568/6 568/5 566/1 566/2 565/6 565/9 564/15 564/16 564/5 561/2	**ZR, 49MN, 34 KDW, 50MN** **34KDW, 50MN** **49MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			przedmiocie zmiany przebiegu drogi wewnętrznej nr 34 KWD przez tereny działek: 568/6, 568/5, 566/1, 566/2, 565/6, 564/15, 565/9, 564/16, 564/5, 561/2. Uzasadnienie: Projektowany przebieg drogi na terenie dz. 568/6, 568/5, 566/1, 566/2, 565/6, 564/15, 565/9, 564/16, 564/5, 561/2 jest ustalony w sposób całkowicie arbitralny. Nie ma on żadnego oparcia w obecnie istniejących warunkach. W projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. W projektowanej wersji działki 565/6, 566/2, 566/1, 568/6 są dzielone na pół przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W ten sposób nieruchomości te tracą powierzchnie, która mogłaby stać się terenem inwestycji. Na przykładzie działki 565/6 jest to blisko 4 ary powierzchni, które dla właścicieli tracą wartość użytkową. Należy również zauważyć, że rzeczona działka ma ponad 1ha, podobnie jak dz. 566/1 i 566/2. W warunkach lokalnych, które charakteryzuje rozdrobnienie gruntów, taka powierzchnia ma szczególną wartość dla potencjalnych inwestorów. Zatem ich podzielenie oraz wyłącznie 4 arów z zabudowy jest znacząca stratą dla właścicieli, która w żaden sposób nie zostanie powetowana - działki, po których wyznaczono drogę KDW 34 mają już bezpośredni dostęp do drogi publicznej. W przypadku mniejszych działek takich jak dz. 565/9. 568/5 czy 561/1 możliwość zabudowy - poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy - zostaje ograniczona w taki sposób, iż stoi to w sprzeczności z proponowanym w niniejszym projekcie minimum powierzchni dla działek budowlanych wynoszącym 700m2. Przebieg drogi na działkach: 568/6, 564/16, 564/15 oraz 564/5 wyznaczony jest w bezpośrednim sąsiedztwie już istniejących budynków. Poprowadzenie drogi w ten sposób pozbawi mieszkańców terenów już przeznaczonych pod obejście położonych tam domów. Zakłóci również spokój, ponieważ ruch samochodowy na tym osiedlu będzie się odbywał zaraz pod					

			oknami budynków mieszkalnych. Poza tymi czterema nieruchomościami (do których dojazd odbywa się zupełnie inną trasą) w pobliżu omawianych działek brak jest zabudowy mieszkalnej, która uzasadniałaby konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej. Nawet gdyby uznać, że taka konieczność jednak zachodzi, to bardziej odpowiedni wydawałby się projekt wytyczenia drogi wewnętrznej po dz. 514 oraz dz. 536 - co poglądowo przedstawiono w załączniku. Pierwsza z niech jest działką o przeznaczeniu typowo dojazdowym - wąską i długą. Obecnie przebiega przez nią droga do pól. Szerokość drugiej przesadza natomiast, że i tak nie będzie możliwości wykorzystania jej pod zabudowę. Obecnie działka ta nie jest przez właścicieli użytkowana. Zajęcie tych działek pod planowaną drogę wewnętrzną będzie zdecydowanie mniejszą stratą dla właścicieli, a nawet zwiększy użyteczność tych gruntów (wynagrodzenia za ustanowione służebności lub wykup). Wskazać również należy, że proponowany w niniejszej uwadze przebieg drogi zapewnia dojazd do nieruchomości dotychczas go pozbawionych. Otwiera to możliwości nowym inwestycjom budowlanym na terenach jak dotąd takiej możliwości pozbawionych.					
4.	25.07.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na MN tj. na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, o którą stara się bezskutecznie od ponad 20 lat. Wniosek jest uzasadniony z kilku istotnych powodów. Po pierwsze na działce znajdował się już wcześniej dom, co wskazuje na historyczne przeznaczenie tego miejsca jako terenu mieszkaniowego. Po drugie, działka posiada korzystną infrastrukturę, dzięki obecności istniejącej drogi oraz mediów w bezpośrednim sąsiedztwie. Na dodatek w planie zagospodarowania pojawiła się nowa droga łącząca Kotoń z Jawornikiem, przebiegająca kosztem działki 1044.	Dz. nr 1044, 1045	**ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przeznaczenie terenu zostało ustalone w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

5.	26.07.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: poszerzenie terenu budowlanego. *Załączniki:* *– mapa ewidencyjna,* *– wypis z rejestru gruntów*	Dz. nr 211	**12RM, R**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłoby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowych nieruchomościach.
6.	27.07.2023	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia ternu na: MN.	Dz. nr 1124	**ZR, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przeznaczenie terenu zostało ustalone w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
7.	27.07.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia ternu na: MN lub RM.	Dz. nr 468/2, 465	**ZL, ZN, ZR** **ZL, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona częściowo.** Uwagę uwzględniono częściowo poprzez zmianę przeznaczenia fragmentu działek z ZR na RM. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice oraz przepisami z zakresu ochrony gruntów

								rolnych i leśnych. Wprowadzenie terenu zabudowy na całej działce prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
8.	27.07.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia ternu na: RM.	Dz. nr 427, 428, 431	**ZL, ZR, ZN** **ZL, ZR** **ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przeznaczenie terenu zostało ustalone w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
9.	27.07.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia ternu na: MN tj. na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - w nawiązaniu do sprawy nr GP.670.39.2022 (nr dok.: 59894.22). Na działce tej stał niegdyś dom rodzinny i chciałaby się tam w przyszłości ponownie wybudować.	Dz. nr 1048	**ZR**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przeznaczenie terenu zostało ustalone w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
10.	07.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: 523 - teren RM, 287, 291/3, 291/8 - z terenu ZN, ZR na R, 289/1 - z terenu ZN i ZR na R. 523 - poszerzenie terenu z ZN, ZR na RM.	Dz. nr 523, 287, 291/3, 291/8, 289/1	**ZN, 50MN, ZR** **ZR, WS, ZN, R** **ZL, ZN, ZR, R,WS**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona częściowo.** **<u>W ZAKRESIE DZIAŁKI NR 523</u>** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę przeznaczenia fragmentu działek z ZR i ZN na RM. **<u>W ZAKRESIE DZIAŁEK NR 287,</u>**

					ZN, ZR, R ZL, ZN, ZR			**<u>291/3, 291/8</u>** Uwaga uwzględniona. **<u>W ZAKRESIE DZIAŁKI NR 289/1</u>** Uwaga nieuwzględniona. Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice oraz przepisami z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych. Wprowadzenie terenu zabudowy na całej działce prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
11.	08.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: działkę budowlaną nr 201/11 położoną w Jaworniku.	Dz. nr 201/11	**74MN, R, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Brak możliwości poszerzenia terenu zabudowy jednorodzinnej na całą działkę ze względu na położenie w terenach gleb klasy III, objętych ochroną na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeznaczenie na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dla miejscowości Jawornik w przedmiotowej procedurze planistycznej wydał już decyzję odmowną dla gruntów o łącznej powierzchni 5,7106 ha, w ramach której znajdował się również fragment ww. działki. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowych nieruchomościach.

12.	10.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: o poszerzenie terenu budowlanego na działki 1287/1, 1287/2 zgodnie z zapisem studium	Dz. nr 1287/1, 1287/2	**46MN, ZR, ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga uwzględniona częściowo.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wyznaczenie terenu zabudowy zagrodowej RM, w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych.
13.	17.08.2023	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.	Dz. nr 2078	**ZN, ZR**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona częściowo.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę przeznaczenia fragmentu działki z ZR na RM. Wprowadzenie terenu zabudowy na całej nieruchomości prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
14.	21.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony na rysunku planu symbolem MW lub dopuszczenie w terenie oznaczonym symbolem 8MU na projekcie MPZP zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej. Prosi również o wprowadzenie na całej mojej nieruchomości lub maksymalne możliwe rozszerzenie terenu przeznaczonego pod zabudowę tj. terenu 8MU lub w przypadku pozytywnego rozważenia mojej prośby - terenu MW.	Dz. nr 1803 1795/1	**8MU, ZN** **ZN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przeznaczenie terenu zostało ustalone w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).
15.	18.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: Dla terenu oznaczonego symbolem 11U - wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20%	Dz. nr 548	**11U**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** W zakresie korekty wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu - zapisy projektu planu zostały ustalone jednolicie jako wytyczne kształtowania polityki przestrzennej gminy, mające na celu zapewnienie zachowania ładu przestrzennego w zakresie kształtowania oraz intensywności zabudowy w dostosowaniu do poszczególnych

								funkcji terenu oraz rodzaju dopuszczonej w nich zabudowy.
16.	21.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: MN Z uprzejmością składa wniosek o dokonanie modyfikacji klasyfikacji naszej działki w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. W chwili obecnej, jedynie część nieruchomości została przeznaczona pod zabudowę. Dążą do oficjalnego określenia całego dostępnego obszaru, aż do odległości 12m od granicy lasu(zgodnie z wymaganiami technicznymi dotyczącymi minimalnej odległości budynków mieszkalnych od terenów leśnych), jako teren zabudowy. Uzasadnienie: Obecnie obowiązujący plan zagospodarowania przewiduje jedynie możliwość wzniesienia pojedynczego budynku mieszkalnego na wspomnianej działce. Długoterminowe plany zakładają podział działki na dwie mniejsze jednostki w celu wzniesienia dwóch odrębnych domów. Jednak przy obecnym projekcie nie ma możliwości realizacji tego planu. Zwracają uwagę, że ostatnia wersja planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje znaczące zmiany w klasyfikacji sąsiednich działek (np. 150/6 lub 150/7), które zostały przypisane jako tereny zabudowy, sięgające prawie granicy lasu. W związku z tym dążą do analogicznej klasyfikacji działki, gdyż nie dostrzegają zasadnych powodów dla odróżnienia jej od wspomnianych działek. Są przekonani, że równorzędne traktowanie terenu położonego w bliskim sąsiedztwie jest uzasadnione. Mając na uwadze powyższe argumenty, uprzejmie proszą o rozważenie naszego wniosku, co umożliwi realizację planów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zagospodarowania przestrzennego.	Dz. nr 144/5	**ZL, ZR, 76MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Zasięg terenu przeznaczonego pod zainwestowanie został ustalony w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Dalsze poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4). Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach projektu planu poszerzono już zasięg terenu przeznaczonego pod zabudowę na przedmiotowych nieruchomościach.
17.	22.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: RM zabudowa zagrodowa - związana z działalnością rolniczą i hodowlą koni, dodatkowa powierzchnia pozwoli na realizację zadań związanych z działalnością szwadronu kawalerii, który działa przy naszej stajni	Dz. nr 673/2 673/1	**59MN, ZR** **ZR,ZL**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga nieuwzględniona częściowo**	**Uwaga uwzględniona częściowo.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wyznaczenie terenu dopuszczającego realizację wnioskowanych funkcji, z uwzględnieniem położenia części działki w granicach gruntów leśnych.

			pod patronatem ministra Obrony Narodowej. Zabudowa zagrodowa związana z prowadzoną działalnością rolno - hodowlany. Powiększenie terenu na budowę infrastruktury potrzebnej przy hodowli koni, lonżownik, altana, wiata na siano i słomę, ujeżdżalnia piaskowa. Na działkach 673/2 oraz 673/1 budowle wyłącznie związane z hodowlą koni i uprawą roli. *Załącznik:* *- mapa inwentaryzacyjna z zaznaczonym terenem.*					
18.	22.08.2023r.	*[...]**	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu na: MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zwraca się kolejny raz z prośbą o zmianę przeznaczenia części działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Prośbę swą motywuje tym, iż przedmiotowa działka została zakupiona z myślą przekształcenia jej w przyszłości i możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Został również spełniony warunek dotyczący wyznaczania nowych terenów budowlanych, które mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej. W związku z tym, z jednej strony przedmiotowa działka posiada wydzieloną drogę, a z drugiej strony została ustanowiona notarialnie służebność przejazdu. Działania te były bardzo kosztowne, jednak liczyli się z tym, żeby móc w przyszłości zmienić przeznaczenie tej działki i mieć możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na dołączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym oznaczono czerwoną obwódką zasięg proponowanej zmiany. Część działki nr 226/8, objęty uwagą, bezpośrednio graniczy z ustalonym w projekcie terenem zabudowy jednorodzinnej oznaczonym na rysunku planu symbolem 75MN. Jeszcze raz informuje, że działka posiada dogodny i prawny dojazd i możliwość podłączenia do sieci infrastruktury technicznej w związku z bliskim sąsiedztwem istniejących domów. Działka obecnie nie jest użytkowana rolniczo i posiada grunt klasy IV, nie podlega ochronie i nie wymaga uzyskania zgody na zmianę sposobu jej użytkowania na cele rolnicze. Dla gminy zmian przeznaczenia terenów rolnych na	Dz. nr 226/8	**ZN, R**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przeznaczenie terenu zostało ustalone w zgodności z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice. Wprowadzenie terenu zabudowy prowadziłaby do naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym projekt planu winien być sporządzony zgodne z zapisami SUiKZP, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9, ust.4).

			zabudowę mieszkaniową jest zwiększeniem potencjału inwestycyjnego, z czego gmina może czerpać większe korzyści związane z większym podatkiem od nieruchomości jak również zwiększać przez to wskaźniki zagospodarowania ładu przestrzennego. Prosi o pozytywne rozpatrzenie uwagi. *Załączniki:* *- załącznik graficzny do uwagi,* *- decyzja podziałowa,* *- akt notarialny,* *- mapa z projektem podziału nieruchomości,* *- akt notarialny*					
19.	22.08.2023r.	*[...]**	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503) zgłaszamy uwagi co do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Jawornik w przedmiocie zmiany przebiegu drogi wewnętrznej nr 34 KWD przez tereny działek: 568/6, 568/5, 566/1, 566/2, 565/6, 564/15, 565/9, 564/16, 564/5, 561/2. Uzasadnienie: Projektowany przebieg drogi na terenie dz. 568/6, 568/5, 566/1, 566/2, 565/6, 564/15, 565/9, 564/16, 564/5, 561/2 jest ustalony w sposób całkowicie arbitralny. Nie ma on żadnego oparcia w obecnie istniejących warunkach. W projektowanym przebiegu nie ma obecnie szlaku drożnego. W projektowanej wersji działki 565/6, 566/2, 566/1, 568/6 są dzielone na pół przez szeroką na 5 metrów drogę, od której na kolejne 5 metrów (po obu stronach) należy odstąpić z zabudową. W ten sposób nieruchomości te tracą powierzchnie, która mogłaby stać się terenem inwestycji. Na przykładzie działki 565/6 jest to blisko 4 ary powierzchni, które dla właścicieli tracą wartość użytkową. Należy również zauważyć, że rzeczona działka ma ponad 1ha, podobnie jak dz. 566/1 i 566/2. W warunkach lokalnych, które charakteryzuje rozdrobnienie gruntów, taka powierzchnia ma szczególną wartość dla potencjalnych inwestorów. Zatem ich podzielenie oraz wyłącznie 4 arów z zabudowy jest znacząca stratą dla właścicieli, która w żaden sposób nie zostanie powetowana - działki, po których	Dz. nr 568/6 568/5 566/1 566/2 565/6 565/9 564/15 564/16 564/5 561/2	**ZR, 49MN, 34 KDW, 50MN** **34KDW, 50MN** **49MN**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona.** Przebieg drogi powiela ustalenia obowiązującego planu miejscowego, przy czym należy podkreślić, iż ustalony został z uwzględnieniem standardów oraz parametrów technicznych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych. Jednocześnie, nadmienia się, że parametry drogi zostały zmienione do możliwie najmniejszych pozwalających na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i nowo projektowanych terenów budowlanych.

			wyznaczono drogę KDW 34 mają już bezpośredni dostęp do drogi publicznej. W przypadku mniejszych działek takich jak dz. 565/9. 568/5 czy 561/1 możliwość zabudowy - poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy - zostaje ograniczona w taki sposób, iż stoi to w sprzeczności z proponowanym w niniejszym projekcie minimum powierzchni dla działek budowlanych wynoszącym 700m^2. Przebieg drogi na działkach: 568/6, 564/16, 564/15 oraz 564/5 wyznaczony jest w bezpośrednim sąsiedztwie już istniejących budynków. Poprowadzenie drogi w ten sposób pozbawi mieszkańców terenów już przeznaczonych pod obejście położonych tam domów. Zakłóci również ich spokój, ponieważ ruch samochodowy na tym osiedlu będzie się odbywał zaraz pod oknami budynków mieszkalnych. Poza tymi czterema nieruchomościami (do których dojazd odbywa się zupełnie inną trasą) w pobliżu omawianych działek brak jest zabudowy mieszkalnej, która uzasadniałaby konieczność wytyczenia drogi wewnętrznej. Nawet gdyby uznać, że taka konieczność jednak zachodzi, to bardziej odpowiedni wydawałby się projekt wytyczenia drogi wewnętrznej po dz. 514 oraz dz. 536 - co poglądowo przedstawiono w załączniku. Pierwsza z niech jest działką o przeznaczeniu typowo dojazdowym - wąską i długą. Obecnie przebiega przez nią droga do pól. Szerokość drugiej przesadza natomiast, że i tak nie będzie możliwości wykorzystania jej pod zabudowę. Obecnie działka ta nie jest przez właścicieli użytkowana. Zajęcie tych działek pod planowaną drogę wewnętrzną będzie zdecydowanie mniejszą stratą dla właścicieli, a nawet zwiększy użyteczność tych gruntów (wynagrodzenia za ustanowione służebności lub wykup). Wskazać również należy, że proponowany w niniejszej uwadze przebieg drogi zapewnia dojazd do nieruchomości dotychczas go pozbawionych. Otwiera to możliwości nowym inwestycjom budowlanym na terenach jak dotąd takiej możliwości pozbawionych.					

CZĘŚĆ III – W RAMACH PONOWNEGO (III) CZĘŚCIOWEGO WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU

Projekt planu wyłożony został ponownie (III) częściowo do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Myślenice w okresie od 12 października 2023 r. do 3 listopada 2023 r. Informację o terminach: wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu i możliwości zgłaszania uwag Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice ogłosił za pomocą komunikatu prasowego, komunikatu w Internecie oraz obwieszczenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń urzędowych Urzędu Miasta i Gminy Myślenice. W toku wyłożenia części projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu oraz w wymaganym terminie po wyłożeniu do publicznego wglądu t.j. do dnia 17 listopada 2023 r. wniesiono 1 uwagę, których Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice nie uwzględnił w części dotyczącej przedmiotu wyłożenia oraz 2 pisma zakwalifikowane jako nie podlegających rozpatrzeniu - nie dotyczyły obszaru i zagadnień objętych ponownym (III) częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu – zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 04.10.2023 r.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miejska w Myślenicach postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia (zgodnie z treścią Zarządzenia Nr 290/2023 Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 21 listopada 2023 roku z późn. zm.):

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO LUB NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ I ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGI	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi)
						ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA MIASTA I GMINY MYŚLENICE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	15.11.2023r.	*[...]**	Dotyczy terenu PU: prosi o zmianę brzemienia §16 ust. 1 w/w Planu i wpisanie, że w/w teren posiada podstawowe przeznaczenie pod obiekty związane z produkcją (…) oraz pod obiekty zabudowy usługowej. Aktualne brzmienie tego ust. (w zakresie dotyczącym usług) nie mówi, że można realizować obiekty usługowe, tylko obiekty związane z usługami. I nie może też sugerować, że chodzi o usługi związane z przerobem i przetwarzaniem surowców i materiałów. W związku z tym, prosi o wprowadzenie wnioskowanej zmiany j.w.	Dz. nr 1427/4	**1PU**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**	**Uwaga nieuwzględniona**
				Dz. nr 1429/4	**1PU**	**Nie podlega rozpatrzeniu**		**Uwaga nie dotyczy obszaru i zagadnień objętych ponownym (III) częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu** – zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 04.10.2023 r.

[…]* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 1. i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1781)

Załącznik nr 3 do Uchwały Nr 741/LXXIII/2023
Rady Miejskiej w Myślenicach
z dnia 8 grudnia 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ O ZASADACH ICH FINANSOWANIA, ZGODNIE Z PRZEPISAMI O FINANSACH PUBLICZNYCH

Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej stanowiące, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), zadania własne gminy, zapisane w niniejszym planie, obejmują w szczególności sprawy:

- gminnych dróg i ulic,
- wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych.

Zakres opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został określony w *Uchwale Nr 446/XLIX/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik w gminie Myślenice,* zmienionej *Uchwałą Rady Miejskiej w Myślenicach Nr 106/XVII/2019 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik w gminie Myślenice,* wraz z załącznikiem graficznym stanowiącym jej integralną część.

Przystąpienie do sporządzenia ww. planu uzasadnione było koniecznością umożliwienia zagospodarowania obszaru w sposób zgodny z kierunkami rozwoju wytyczonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice, w warunkach presji rozwoju urbanistycznego Gminy.

Ustalenia planu są wynikiem kompromisu pomiędzy wymogami ochrony środowiska i życia człowieka a koniecznością rozwoju urbanistycznego i społecznego gminy, w kontekście lokalnym oraz ponadlokalnym. Celem planu w rezultacie było:

1) zabezpieczenie i zarezerwowanie terenów pod docelową strukturę i układ przestrzeni publicznych i prywatnych, spójny z docelową formą własności i władania, specyfiką i walorami miejsca, możliwościami gospodarczymi gminy, a także oczekiwaniami społeczności lokalnej,
2) umożliwienie adaptacji, modernizacji i stopniowego przekształcania się istniejącej struktury przestrzennej, funkcjonalnej i komunikacyjnej, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego,
3) uszczegółowienie zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
4) rozwój lokalnego i ponadlokalnego układu komunikacyjnego obszaru,
5) rozbudowa infrastruktury technicznej i komunalnej.

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami planu

Zasady obsługi oraz charakterystyka rozwiązań infrastruktury technicznej, w tym komunikacyjnej obszaru objętego planem zostały określone w ustaleniach ww. planu, to jest w uchwale Rady Miejskiej w Myślenicach *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru we wsi Jawornik w gminie Myślenice pod nazwą „Jawornik wieś”* oraz w części graficznej planu stanowiącej integralną część uchwały.

W zakresie należącym do zadań własnych Miasta i Gminy Myślenice w planie zapisano inwestycje infrastrukturalne obejmujące:

1. Zmianę układu komunikacyjnego

Obsługa komunikacyjna obszaru nastąpi poprzez istniejący układ dróg publicznych. Plan wprowadza nieznaczne korekty układu komunikacyjnego w stosunku do układu określonego w dotychczas obowiązującym planie. Korekta polega przede wszystkim na weryfikacji niektórych odcinków dróg publicznych, z dostosowaniem do aktualnych podziałów ewidencyjnych. Nowy przebieg niektórych dróg wewnętrznych wynika ze stanu istniejącego oraz faktycznego zagospodarowania obszaru.

2. Rozbudowa infrastruktury technicznej

Obsługa nowych terenów budowlanych lub terenów o zmienionych funkcjach w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków będzie realizowana zgodnie z zasadami określonymi w ustaleniach planu za pomocą sieci i urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w granicach planu oraz jego sąsiedztwie.

II. Realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Miasta i Gminy Myślenice

Uchwalenie i wejście w życie planu skutkuje dla gminy kosztami związanymi z nabywaniem terenów na cel publiczny oraz kosztami związanymi z realizacją dróg publicznych i infrastruktury, wskazanymi w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr 741/LXXIII/2023
Rady Miejskiej w Myślenicach
z dnia 8 grudnia 2023 roku
Zalacznik4.xml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę