



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 28 grudnia 2020 r.

Poz. 8610

UCHWAŁA* NR L/1383/20 RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 16 grudnia 2020 roku

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r., poz. 293, 1086, 471, 782 i 1378) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XCVIII/2565/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa” i obejmują pięć niegraniczących bezpośrednio ze sobą obszarów położonych w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec:

- 1) Obszar „Muzeum” – obejmuje działki nr 27 i 30/1 obręb 13 Krowodrza;
- 2) Obszar „Szkoła” – obejmuje działkę nr 155/2 obręb 13 Krowodrza;
- 3) Obszar „Wodociągowa”,

granice przebiegają:

- od południa (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku zachodnim) – fragmentem południowej granicy działki nr 229/1 obr. 16 Krowodrza, następnie

południowymi granicami działek nr 229/2, 228/4, 228/6, 227/2, 225/2, 226/2, 285 obr. 16 Krowodrza;

- od zachodu: fragmentem zachodniej działki nr 285 obr. 16 Krowodrza, następnie przez teren działki nr 285 obr. 16 Krowodrza (w planie południowa część działki), następnie zachodnimi granicami działek nr 225/1, 224, 223 obr. 16 Krowodrza, następnie fragmentem północnej granicy działki nr 223 obr. 16 Krowodrza, następnie przez działkę nr 216 obr. 16 Krowodrza, następnie zachodnią granicą działki 217/4 obr. 16 Krowodrza, następnie południowymi granicami działek 91/9, 92/10 obr. 16 Krowodrza, następnie południową i zachodnią granicą działki 92/12 obr. 16 Krowodrza, następnie fragmentami południowych granic działek 54/9, 95/4 obr. 16 Krowodrza, następnie południową i zachodnią granicą działki 97/9 obr. 16 Krowodrza, następnie zachodnimi granicami działek 54/9, 97/5, 54/10

obr. 16 Krowodrza;

* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

- od północy: fragmentem północnej granicy działki nr 54/10 obr. 16 Krowodrza, następnie przez działkę nr 54/10 obr. 16 Krowodrza, następnie przez działkę nr 58/1 obr. 16 Krowodrza;

- od wschodu: przez teren działki nr 58/1 obr. 16 Krowodrza, następnie przez teren działki nr 270/4 obr. 16 Krowodrza, następnie wschodnimi granicami działek nr 85/3, 85/5 obr. 16 Krowodrza, następnie przez działkę nr 270/4 obr. 16 Krowodrza;

4) Obszar „Benedyktowicza” – obejmuje działki nr 193/1, 208, 209 obr. 16 Krowodrza, oraz fragmenty działek nr 276/2, 207/7 obr. 16 Krowodrza (w planie części działek zlokalizowane przy ul. Benedyktowicza);

5) Obszar „Glinnik”,

granice przebiegają:

- od południa (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku zachodnim) – południowymi granicami działek nr 184, 183/2, 182/2, 182/3, 181/1, 180/3, 179/3, 178/3, 174 obr. 16 Krowodrza;

- od zachodu: zachodnimi granicami działek nr 174, 177/3 obr. 16 Krowodrza, następnie przez działkę 279/1 obr. 16 Krowodrza (w planie północna część działki), następnie południową i zachodnią granicą działki 154/1 obr. 16 Krowodrza;

- od północy: północną i wschodnią granicą działki nr 154/1 obr. 16 Krowodrza, następnie północną i wschodnią granicą działki nr 280 obr. 16 Krowodrza, następnie wschodnimi granicami działek nr 177/2, 177/3 obr. 16 Krowodrza, następnie przez działki nr 178/3, 179/3, 180/3, 180/2, 181/1, 182/4, 183/1, 184 obr. 16 Krowodrza (w planie południowe części działek);

- od wschodu: fragmentem wschodniej granicy działki nr 184 obr. 16 Krowodrza.

3. Łączna powierzchnia obszarów objętych planem wynosi 16,8 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;
- 3) **zbiór danych przestrzennych**, stanowiący załącznik **Nr 4**, składający się z:
 - a) **pliku GML** zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych;
 - b) **pliku GeoTIFF** będącego częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją;
 - c) **pliku XML** z metadanymi opisującymi zbiór.

§ 3. Celem planu jest:

- 1) ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną oraz określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz warunków dla uzupełnienia zabudowy, zgodnie z wytycznymi w Studium, w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do zabudowy istniejącej na analizowanym obszarze;
- 2) stworzenie warunków do rozwoju obiektu kultury – oddziału Muzeum Historycznego Miasta Krakowa oraz obiektu oświaty – Szkoły Podstawowej nr 32 im. Karola Chodkiewicza w Krakowie;
- 3) umożliwienie zagospodarowania Cmentarza Wojennego Glinnik;
- 4) ustalenie odpowiednich zapisów planistycznych dla terenów zagrożonych ruchami masowymi.

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków, a także poza którą nie można sytuować nadziemnych lub podziemnych części budynków za wyjątkiem:
 - a) okapu, gzymsu, balkonu, daszku nad wejściem budynku,
 - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, rampy i pochylnie, dla osób ze szczególnymi potrzebami lub pochylnie dla samochodów w garażach wielostanowiskowych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 i 1086);
- 10) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego.
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
 - 16) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
 - 17) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2166 i 2170 oraz z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
 - 18) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
 - 19) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
 - 20) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
 - 21) **poziomie terenu istniejącego** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu.
2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.
3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.
4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **obowiązujące linie zabudowy;**
- 5) **strefa zieleni;**
- 6) **projektowane szpalery drzew;**
- 7) **przebieg ciągów pieszych;**
- 8) **obiekty objęte ochroną konserwatorską;**
- 9) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MN.1 – MN.6 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

- b) **MN/U.1, MN/U.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodziną z usługami,
- c) **U.1 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
- d) **Uk.1 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury,
- e) **Uo.1 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania, kultury, nauki i sportu,
- f) **ZNzl.1 – ZNzl.6 – Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej w formie łąk, ogrodów lub zieleńców,
- g) **ZPb.1 – ZPb.9 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej, ogrody lub zielenią towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym,
- h) **ZP.1 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park,
- i) **ZPc.1, ZPc.2 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępną zielenią urządzonej wokół cmentarza wojennego,
- j) **ZPw.1 – Teren zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej towarzyszącą infrastrukturze wodociągowej,
- k) **ZC.1 – Teren historycznego cmentarza**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz wojenny,
- l) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**
 - **KDD.1 – KDD.8 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDX.1 – Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,
- m) **W.1 - Teren infrastruktury technicznej – wodociągi**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) punkty widokowe;
- 2) obiekt wpisany do rejestru zabytków;
- 3) obszar wpisany do rejestru zabytków;
- 4) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
- 5) stanowisko archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych [AZP 102-56; 128];
- 6) stanowisko archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych [AZP 102-56; 113];
- 7) miejsce pamięci narodowej;
- 8) studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę nr VII/8;
- 9) granica obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ;
- 10) granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej (1%) na podstawie opracowania „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków aglomeracji krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”;
- 11) granica strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Rudawy;

- 12) granica Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego;
- 13) granice otuliny Bielańsko-Tynieckiego parku krajobrazowego;
- 14) obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oznaczone numerami 11620, 12763, 12764, 12765 wpisane do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;
- 15) obszar osuwisk nieaktywnych nr 85753, 85756, 85757, 85751, 85748;
- 16) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;
- 17) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=64$ dB (wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);
- 18) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=68$ dB (wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);
- 19) izofona hałasu drogowego $L_N=59$ dB (wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);
- 20) orientacyjny tunelowy przebieg projektowanej Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym;
- 21) elementy infrastruktury technicznej:
 - a) magistrala wodociągowa,
 - b) rurociąg przelewowo-spustowy.

Rozdział II.

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. W zakresie sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie w terenie oznaczonych symbolem **Uk.1**.

2. Ustala się możliwość realizacji wszelkich robót budowlanych w terenach inwestycyjnych i innych terenach zgodnie z ustaleniami planu, a dodatkowo w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych możliwość:

- 1) przebudowy;
- 2) remontu;
- 3) odbudowy;
- 4) rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych oraz innych robót budowlanych pod warunkiem że nie zwiększają one wysokości budynku.

4. Zasady odnoszące się do elewacji budynków, z wyłączeniem przypadków, w których inne zasady zostały wyznaczone w ustaleniach szczegółowych:

- 1) ustala się możliwość realizacji elewacji ze wszelkich materiałów;
- 2) dopuszcza się kształtowanie części elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 3) nakaz wykończenia elewacji budynków z użyciem rozwiązań i materiałów wykończeniowych, których zastosowanie będzie minimalizowało zagrożenia dla przelotu ptaków.

5. Zasady kształtowania dachów, z wyłączeniem przypadków, w których inne zasady zostały wyznaczone w ustaleniach szczegółowych:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) dopuszczenie stosowania dachów płaskich lub dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 35° do 45°,
 - b) dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci od 10° do 30° w budynkach gospodarczych, garażach, obiektach infrastruktury technicznej;
- 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
 - a) do pokrycia dachów dwuspadowych i wielospadowych należy stosować dachówkę o odcieniach czerwieni lub materiały naturalne,
 - b) dopuszcza się realizację dachów płaskich, ustalając, że min. 70% ich powierzchni stanowi teren biologicznie czynny;
- 3) w zakresie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków ustala się:
 - a) możliwość stosowania świetlików i okien połaciowych na stropodachach,
 - b) możliwość doświetlenia oknami połaciowymi lub lukarnami,
 - c) wszystkie okna połaciowe/lukarny należy lokalizować na jednej wysokości.

6. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystaw, pokazu i imprez na okres max. 120 dni, za wyjątkiem terenu Uo.1;
- 2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Część obszaru planu zawiera się w oznaczonej na rysunku planu granicy

Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Pozostała część obszaru planu zawiera się w otulinie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, oznaczonej na rysunku planu.

2. W zakresie zagrożenia powodzią:

- 1) w obszarze objętym granicami planu występuje obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi, o prawdopodobieństwie występowania raz na 100 lat ($Q_{1\%}$) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów, oznaczony na rysunku planu;
- 2) w obszarze planu występuje obszar zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 500 lat ($Q_{0,2\%}$) z uwagi na przelanie się wody przez koronę obwałowań wg map zagrożenia powodziowego.

3. Zalanie terenu wodą 100-letnią w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego wystąpi do rzędnej w granicach 207 m n.p.m. dla obszarów wzdłuż południowej granicy planu przy ul. Księcia Józefa oraz w granicach 206 m n.p.m. dla obszaru „Muzeum”.

4. Na obszarach narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej (związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się);
- 2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

5. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

6. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem **MN.6** jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1 – MN/U.2** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **Uk.1** jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;
- 4) w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **Uo.1** jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”.

7. W granicy planu występują obszary wpisane do *rejestrów terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*.

8. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych.

9. Występujące w obszarze planu obszary osuwisk nieaktywnych oraz tereny zagrożone ruchami masowymi, oznaczone na rysunku planu, wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

10. Ustala się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) drogi;
- 2) infrastruktura techniczna;
- 3) linie tramwajowe, koleje napowietrzne lub podziemne, w tym metro, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, używane głównie do przewozu pasażerów;
- 4) garaże i parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha;
- 5) szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 6) budowle przeciwpowodziowe;
- 7) zalesienia.

11. Nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

12. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację konstrukcji oporowych.

13. W obszarze planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt.

14. W granicach planu w obszarach „Muzeum” i „Szkoła” występuje strefa stwierdzonej podwyższonej emanacji radonu, a w pozostałym obszarze strefa prawdopodobnej podwyższonej emanacji radonu. W strefach należy stosować rozwiązania techniczne minimalizujące proces przenikania radonu do wnętrza budynków oraz minimalizujące proces gromadzenia się radonu w pomieszczeniach.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe, takie jak charakterystyczne miejsca obserwacji widoków i panoram (punkty, osie i ciągi widokowe oznaczone na rysunku planu).

2. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

- 1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;
- 2) obowiązuje zasada kształtowania zieleni i zabudowy w sposób nieprzesłaniający widoków, o których mowa w ust. 1 – zakaz lokalizowania drzew i krzewów w odległości do 10 m od wyznaczonych na rysunku planu punktów widokowych;
- 3) ustala się nakaz utrzymania, uzupełniania i pielęgnacji istniejących szpalerów drzew wyznaczonych na rysunku planu oraz nasadzenia szpalerów drzew co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu, ustalając:
 - a) gęstość nasadzeń: min. 1 drzewo na każde 10 m szpaleru,
 - b) dopuszczenie przerwania ciągłości szpaleru w przypadku lokalizacji wjazdu na teren nieruchomości lub w przypadku kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej, a także w przypadku braku możliwości zapewnienia normatywnych szerokości chodników,
 - c) nakaz nasadzenia drzew z rodziny klonowatych wzdłuż ul. Księcia Józefa;
- 4) nakaz wprowadzenia gatunków rodzimych w terenach **ZNz1.1 – ZNz1.6**;
- 5) wyznacza się na rysunku planu strefę zieleni, dla której ustala się:
 - a) zakaz lokalizacji budynków,
 - b) dopuszczenie lokalizacji dojazdów i dojeżdź,
 - c) nakaz zagospodarowywania tej przestrzeni w maksymalnie dużym stopniu jako teren biologicznie czynny.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej

§ 10. 1. Obejmuje się ochroną konserwatorską i oznacza się na rysunku planu następujące zabytki wpisane do **rejestrz zabytków** zespół zabudowy zbiornika głównego Miejskiego Wodociągu: zasuwz wodociągowa złożona z komór wpływowej i wypływowej oraz umieszczonego między nimi dwukomorowego zbiornika wody pitnej, wraz z otoczeniem w granicach działek nr 85/4 i 85/6 obr. 16 Krowodrza, usytuowany przy ul. Wodociągowej 21-23, [A-1464/M].

2. Obejmuje się ochroną konserwatorską i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków**:

- 1) Szkoła Gminna Zwierzynica wraz z ogrodem (obecnie Szkoła Podstawowa nr 32), ul. Królowej Jadwigi 78;
- 2) Kamieniczka Jana Florczyka – dom z ogrodem (obecnie oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa Dom Zwierzyniecki, ul. Królowej Jadwigi 41).

3. Obejmuje się ochroną konserwatorską i oznacza na rysunku planu następujące obiekty:

- 1) pomnik pomordowanych – mauzoleum pamięci ofiar terroru „Glinnik” z 1967 r., ul. Kamedulska;
- 2) metalowy krzyż na szczycie wzgórza;
- 3) głaz upamiętniający rozstrzelanych w „Glinniku”;
- 4) pamiątkowa tablica z 1967 r.

4. W odniesieniu do obiektów i obszarów, o których mowa w ust. 1-3 ustala się ochronę konserwatorską na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

5. W celu ochrony **zabytków archeologicznych**:

- 1) całość obszaru planu znajduje się w obrębie strefy nadzoru archeologicznego;

2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne** wpisane do ewidencji zabytków:

- a) Kraków – Zwierzyniec 7 (AZP 102-56; 113) – ślad osadnictwa z epoki kamienia,
- b) Kraków – Zwierzyniec 22 (AZP 102-56; 128) - ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska), osada z okresu wczesnego średniowiecza (XII - XIII w), osada z okresu późnego średniowiecza (XIV – XVI w), osada z okresu nowożytnego (XVI – XX w).

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej oraz w terenach oznaczonych symbolami **Uo.1**, **Uk.1**;
- 2) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

2. Zasady dotyczące nawierzchni:

- 1) nakaz stosowania nawierzchni ciągów i ścieżek pieszych, w terenach oznaczonych symbolami **ZNzl.1** – **ZNzl.6**, **ZC.1**, **ZPc.1**, **ZPc.2** jako naturalne lub utwardzone, w oparciu o nawierzchnie przepuszczalne dla wody, wykonane z kruszyw naturalnych;
- 2) w terenie oznaczonym symbolem **KDX.1** dopuszczenie stosowania nawierzchni bitumicznej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek: 1000 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 10 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym lub projektowanym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m. lub 219,00 m n.p.m. lub 315,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- 4) lokalizację zbiornika wodociągowego w terenie oznaczonym symbolem **W.1**;
- 5) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w zależności od obowiązującego systemu kanalizacji, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna) lub ogólnospławnej;
- 2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe, za wyjątkiem obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi;
- 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 4) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 6) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 7) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję;
- 8) dla obszaru osuwisk nieaktywnych, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi:
 - a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
 - b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji;
 - c) zakaz lokalizacji szczelnych zbiorników na wody opadowe.
- 9) dla terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie, z wyłączeniem terenów dopuszczonych do stosowania tego typu rozwiązań w oparciu o ustalenia dokumentacji geologicznej,
 - b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji,

c) dopuszczenie szczelnych zbiorników na wody opadowe do czasu realizacji kanalizacji opadowej/ogólnospławnej.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna);
- 2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;
- 3) parametry nowo realizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci ciepłej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C;
- 4) na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:
 - a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia,
 - b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem § 6 ust. 4;
- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 4) minimalny przekrój:
 - a) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²;
 - b) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².
- 5) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

7. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:
 - a) droga klasy dojazdowej w terenie **KDD.1**, ul. Jacka Malczewskiego – 1x2,
 - b) droga klasy dojazdowej w terenie **KDD.2**, ul. Wodociągowa – 1x2,

- c) droga klasy dojazdowej w terenie **KDD.6**, ul. Kamedulska – 1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
- a) **KDD.3** – ul. Ludomira Benedyktowicza – 1x2/1x1,
 - b) **KDD.4** – ul. Ludomira Benedyktowicza, 1x2/1x1,
 - c) **KDD.5** – planowana droga bez nazwy, 1x2/1x1,
 - d) **KDD.7, KDD.8** – ul. Bruzdowa, 1x2/1x1;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDD.1**,
 - b) **KDD.2**,
 - c) **KDD.6**,
 - d) **KDD.7**;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- a) drogę w terenie **KDD.1** – od 5 do 6 m, z poszerzeniem do 8 metrów w rejonie skrzyżowania z ul. **KDD.3**,
 - b) drogę w terenie **KDD.2** – od 3 do 7 m, z poszerzeniem do 15 metrów w rejonie skrzyżowania z ul. Księcia Józefa,
 - c) drogę w terenie **KDD.3** – od 6 do 15 metrów,
 - d) drogę w terenie **KDD.4** – od 2 do 11 metrów,
 - e) drogę w terenie **KDD.5** (sięgacz z drogi w terenie **KDD.4**) – 10 metrów, z poszerzeniami: do 16 metrów w rejonie skrzyżowania z drogami w terenie **KDD.4** oraz do 13 m w rejonie placu do zawracania,
 - f) drogę w terenie **KDD.6** – od 2 do 3 metrów,
 - g) drogę w terenie **KDD.7** – od 1 do 2 metrów,
 - h) drogę w terenie **KDD.8** – od 4 do 10 m, z poszerzeniem do 12 m w rejonie placu do zawracania;
- 5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełnia teren ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze: **KDX.1**.
2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków w terenie **KDD.5** oraz przebudowę dróg w terenie **KDD.4**.
3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.
4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.
5. Dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.
6. W odniesieniu do wyznaczonych na rysunku planu ciągów pieszych dopuszcza się zmianę ich przebiegu maksymalnie o 5 m w stosunku do wyznaczonej na rysunku planu linii.
7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:
- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);
 - 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.
8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,
 - b) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,
 - f) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,
 - g) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,
 - h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - k) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
 - l) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - m) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,
 - o) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,
 - p) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - q) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - r) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - s) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - t) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - u) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - v) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha pow. brutto;
- 2) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie: 30 miejsc na 100 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łóżek,
 - f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - g) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - h) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - i) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,
 - j) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łóżek,
 - k) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,

- l) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - m) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - o) zakłady produkcyjne, centra logistyczne: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - p) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - q) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),
 - r) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha powierzchni brutto;
- 3) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;
- 4) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 6, miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.
9. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako naziemne miejsca postojowe lub naziemne i podziemne garaże.
10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:
- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi komunikacyjnej przez miejskie oraz aglomeracyjne linie autobusowe;
 - 2) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowaną linię tramwajową, mającą biec wzdłuż ulicy Księcia Józefa do węzła przesiadkowego z Trasą Zwierzyniecką.

Wysokość stawki procentowej

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30%**.

Rozdział III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) urządzenia wodne;
- 3) dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu;
- 4) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej;
- 5) naziemne miejsca postojowe;
- 6) terenowe urządzenia sportu i rekreacji, place zabaw;

7) budynki gospodarcze, garaże, wiaty i altany (ustalając maksymalną powierzchnię zabudowy 35 m² i maksymalną wysokości zabudowy 5 m) w terenach oznaczonych symbolami **MN.1 – MN.6, MN/U.1, MN/U.2, U.1, Uk.1, Uo.1**.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 0,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.
- 4) nakaz realizacji budynków mieszkalnych jako wolnostojące.

3. Ustala się zakaz realizacji nowej zabudowy w terenach oznaczonych symbolami **MN.1, MN.2, MN.3**.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1, MN/U.2** o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodziną;
- 2) zabudowę budynkami usługowymi;
- 3) zabudowę jednorodziną z usługami.
- 4) nakaz realizacji budynków mieszkalnych jako wolnostojące.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 0,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 1,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uk.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 1,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**, a dla istniejącego budynku muzeum, o którym mowa w ust. 3: **13 m**.

3. W terenie **Uk.1**, przy ul. Królowej Jadwigi 41, znajduje się obiekt objęty ochroną, ujęty w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na rysunku planu.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3, ustala się:

- 1) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji, w tym formy stolarki okiennej, kapliczki ściennej z figurą Matki Boskiej, ozdobnej balustrady balkonu, historycznej kolorystyki;
- 2) dopuszczenie rozbudowy istniejącego budynku od strony ogrodu;

3) dopuszczenie rozbudowy istniejącego budynku lub budowy nowego budynku przy ścianie szczytowej od strony wschodniej budynku istniejącego.

§ 21. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania, kultury, nauki i sportu.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 0,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**, a dla istniejącego budynku szkoły, o którym mowa w ust.3: **13 m**.

3. W terenie **Uo.1**, przy ul. Królowej Jadwigi 78, znajduje się obiekt objęty ochroną, ujęty w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na rysunku planu.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3, ustala się:

- 1) nakaz ochrony brył obu budynków szkolnych wraz z kształtem dachu, wystroju, artykulacji oraz dekoracji elewacji, w tym formy stolarki okiennej oraz stolarki bramnej, historycznej kolorystyki;
- 2) nakaz stosowania materiałów pokrycia dachu: dachówka ceramiczna oraz papa na dachu płaskim;
- 3) zakaz ocieplania budynku w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych;
- 4) dopuszczenie rozbudowy bocznych skrzydeł budynku, o którym mowa w ust. 3, w kierunku południowym lub realizacji nowego budynku w południowej części działki.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, oznaczone symbolami **ZNzl.1, ZNzl.2, ZNzl.3, ZNzl.4, ZNzl.5, ZNzl.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej w formie łąk, ogrodów lub zieleńców.

2. Dopuszcza się realizację zalesień wyznaczonych terenów.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPb.1, ZPb.2, ZPb.3, ZPb.4, ZPb.5, ZPb.6, ZPb.7, ZPb.8, ZPb.9**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPc.1, ZPc.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępną zielenią urządzonej wokół cmentarza wojennego.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W terenie **ZPc.1** znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską oznaczone na rysunku planu.

4. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 3, ustala się:

1) nakaz ochrony i konserwacji elementów zespołu;

2) dopuszczenie przeniesienia obiektów w inne miejsce w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami **ZPc.1, ZC.1, ZPc.2**.

§ 26. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPw.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zieleń urządzoną towarzyszącą infrastrukturze wodociągowej.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;

2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 27. 1. Wyznacza się **Teren historycznego cmentarza**, oznaczony symbolem **ZC.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz wojenny.

2. Teren, o którym mowa w ust. 1 stanowi miejsce pamięci narodowej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;

2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;

3) dopuszczenie lokalizacji pomników i tablic upamiętniających wydarzenia historyczne.

4. W terenie **ZC.1** znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską oznaczone na rysunku planu.

5. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 4, ustala się:

1) nakaz ochrony i konserwacji elementów zespołu;

2) dopuszczenie przeniesienia w inne miejsce w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami **ZPc.1, ZC.1, ZPc.2**.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD. 1 – KDD.8**;

2) **Teren ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, oznaczone symbolami **KDX.1**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

4. Tereny ciągów pieszych i dróg rowerowych przeznaczone są pod budowlę służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

5. W terenach ciągów pieszych dopuszcza się lokalizację tras rowerowych.

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10%**;

2) maksymalną wysokość zabudowy: **12 m**.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej – wodociągi**, oznaczony symbolem **W.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,3**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.

4) dopuszczenie budowy i przebudowy urządzeń i sieci infrastruktury technicznej.

3. W terenie **W.1** znajduje się obiekt objęty ochroną wpisany do rejestru zabytków, stanowiący zespół zabudowy zbiornika głównego Miejskiego Wodociągu: zasuwa wodociągowa złożona z komór wpływowej i wypływowej oraz umieszczonego między nimi dwukomorowego zbiornika wody pitnej, wraz z otoczeniem, w granicach działek nr 85/4 i 85/6, obr.16 Krowodrza, zbudowany w latach 1899-1901, wpisany do rejestru zabytków pod nr A-1464/M.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3 ustala się nakaz ochrony dwóch obiektów kubaturowych: komory wpływowej z zasuwą, komory wypływowej, zbiornika wody pitnej oraz otoczenia – zespołu zieleni wysokiej towarzyszącej obiektom zasuwy wodociągowej.

Rozdział IV. PRZEPISY KOŃCOWE

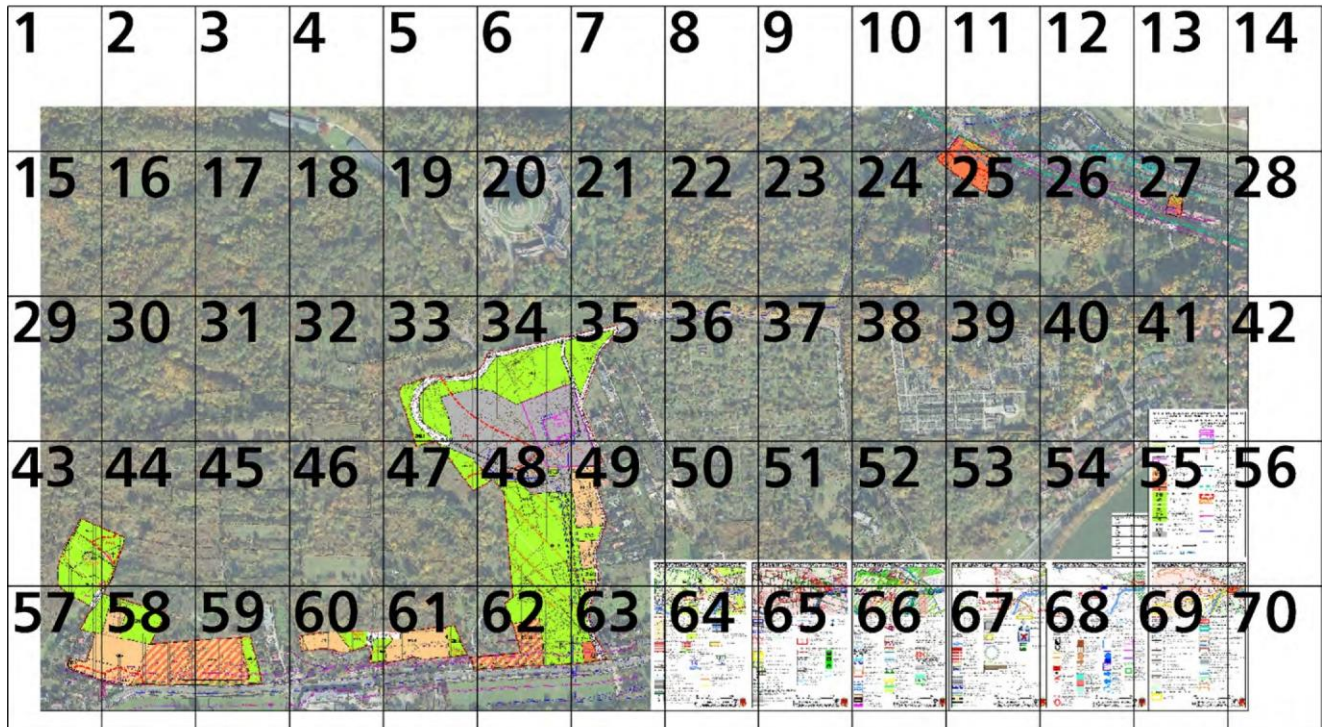
§ 30. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 31. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

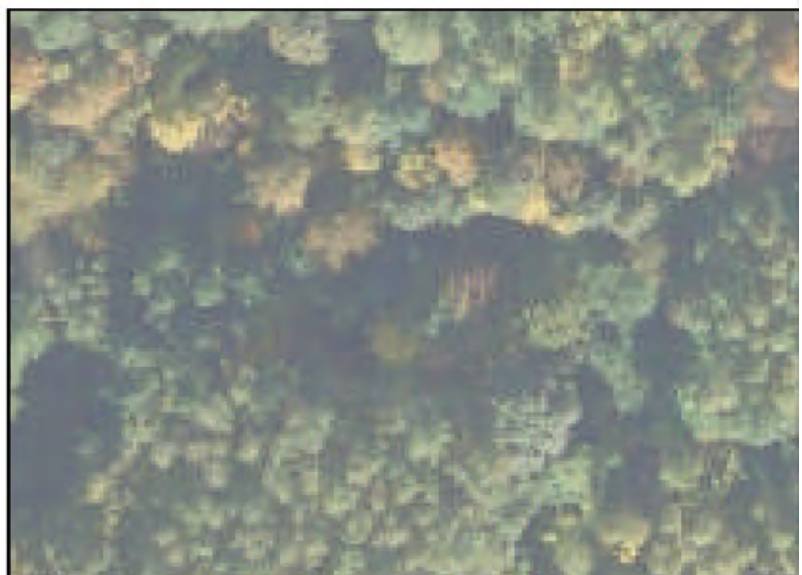
Przewodniczący Rady Miasta Krakowa
Dominik Jaśkowiec

Załącznik Nr 1
do uchwały Nr L/1383/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 16 grudnia 2020 roku

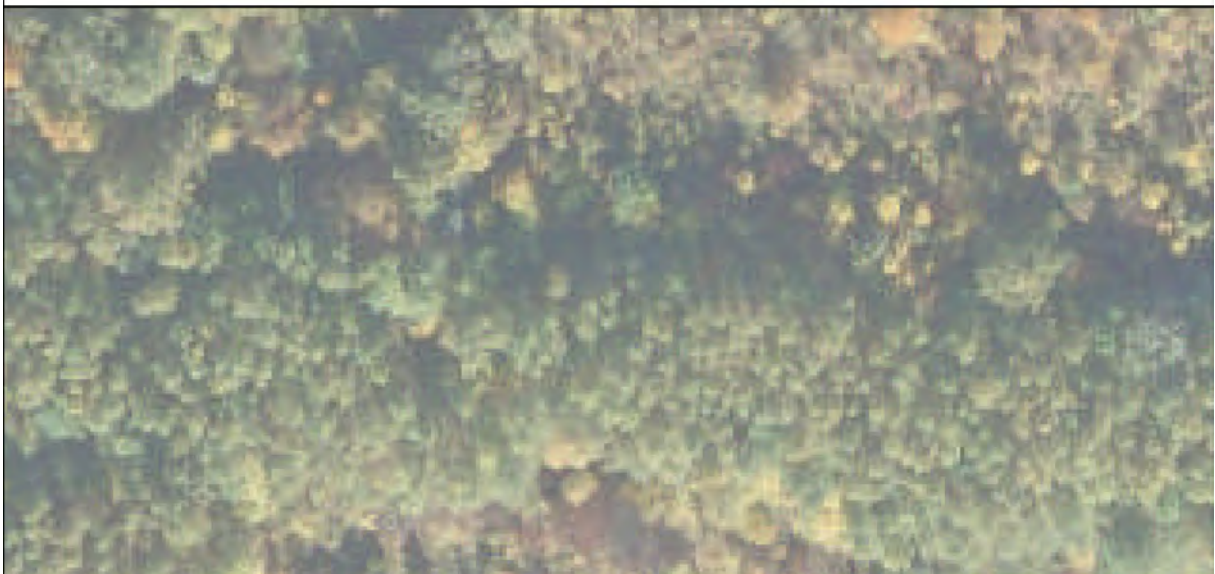
RYSUNEK PLANU W SKALI 1:1000



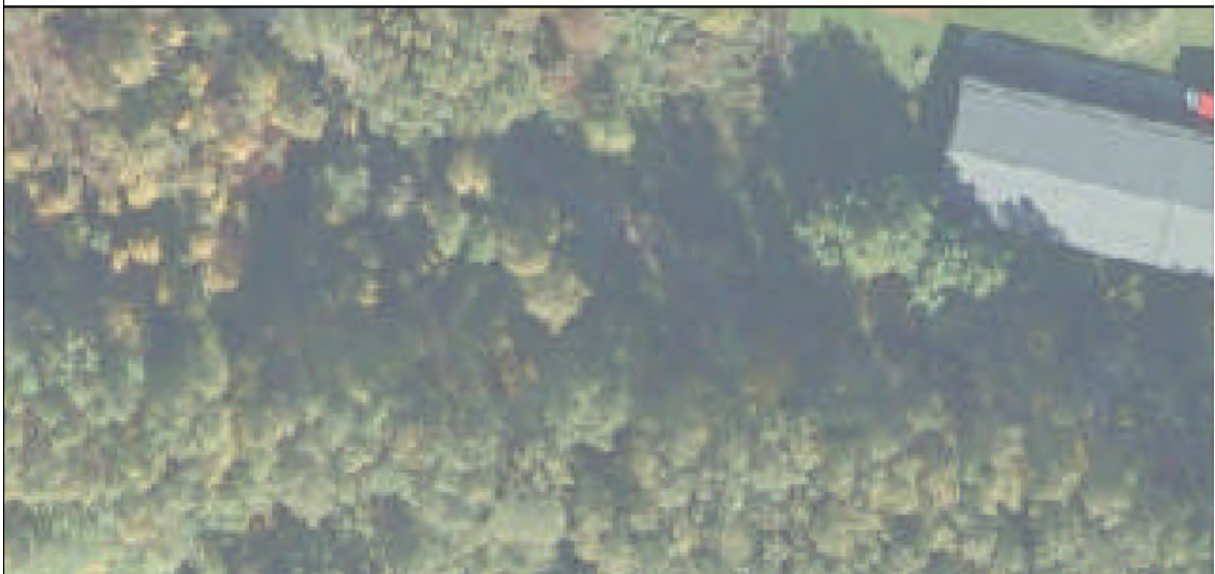
1



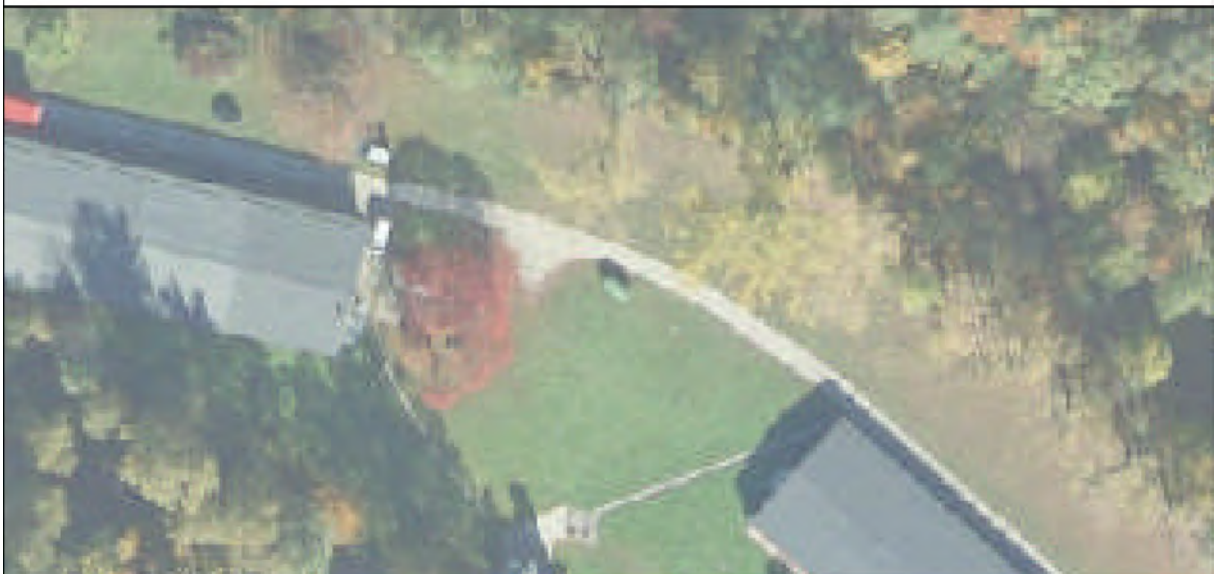
2



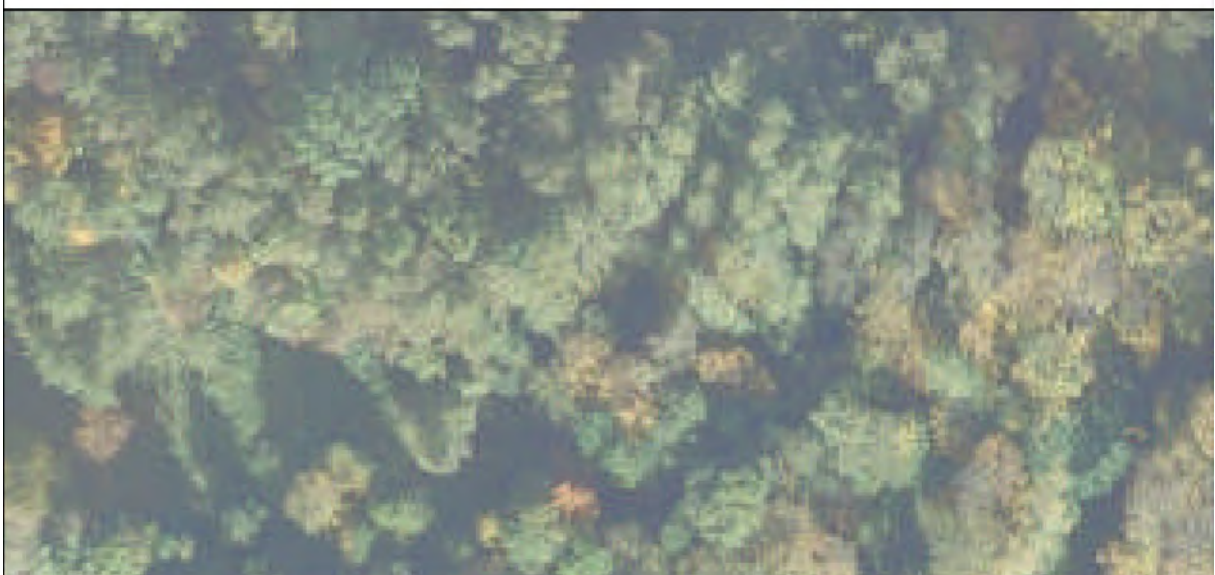
3



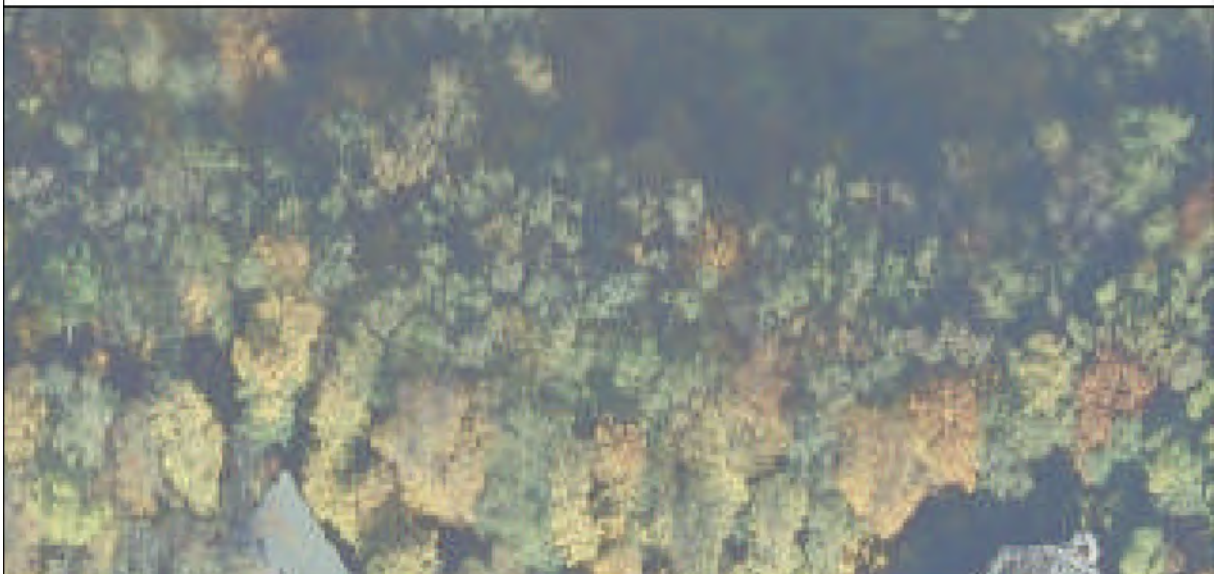
4



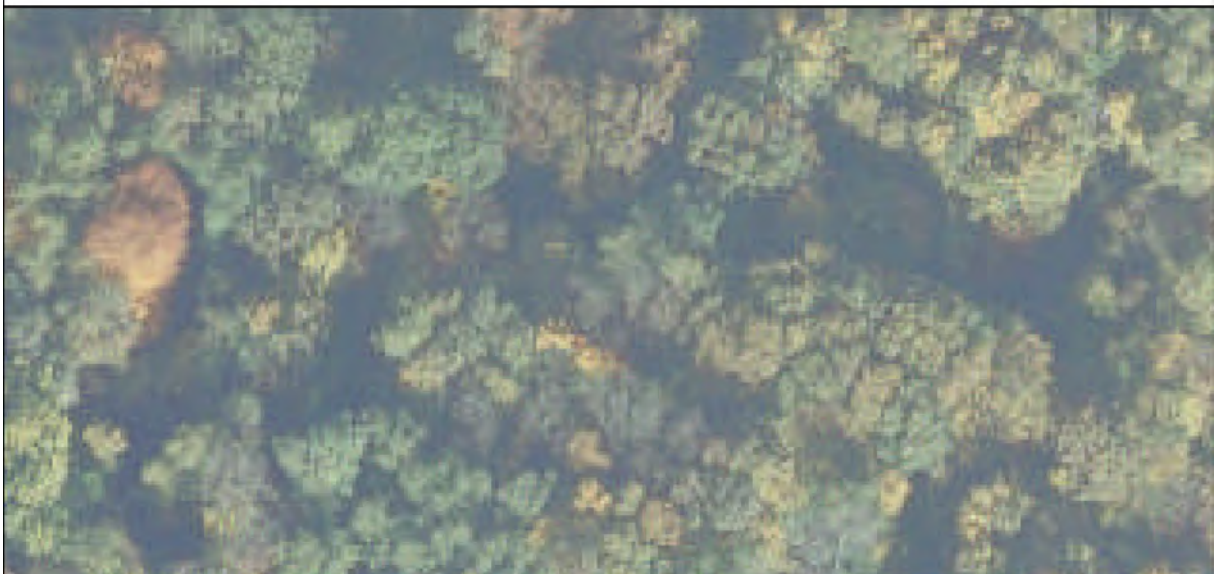
5



6



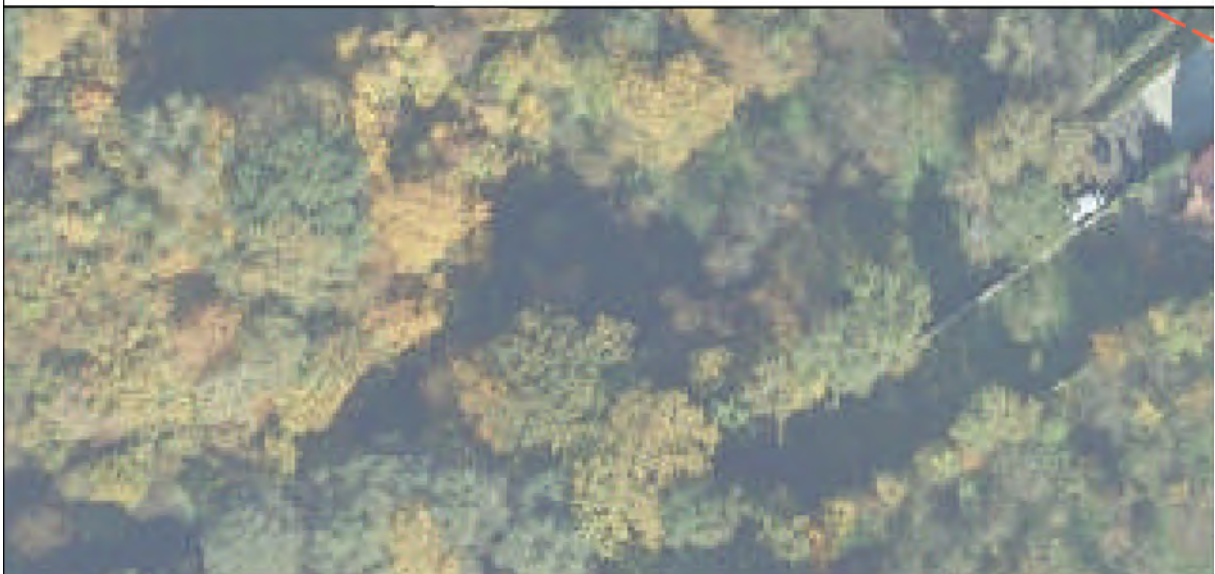
7



8



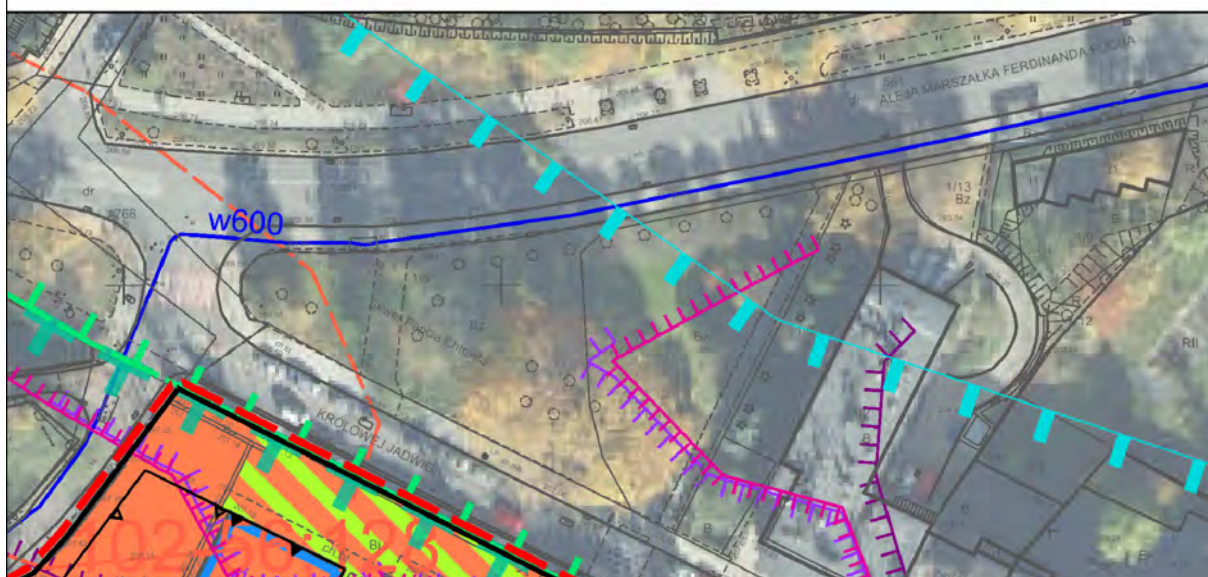
9



10



11



12



13



14



15











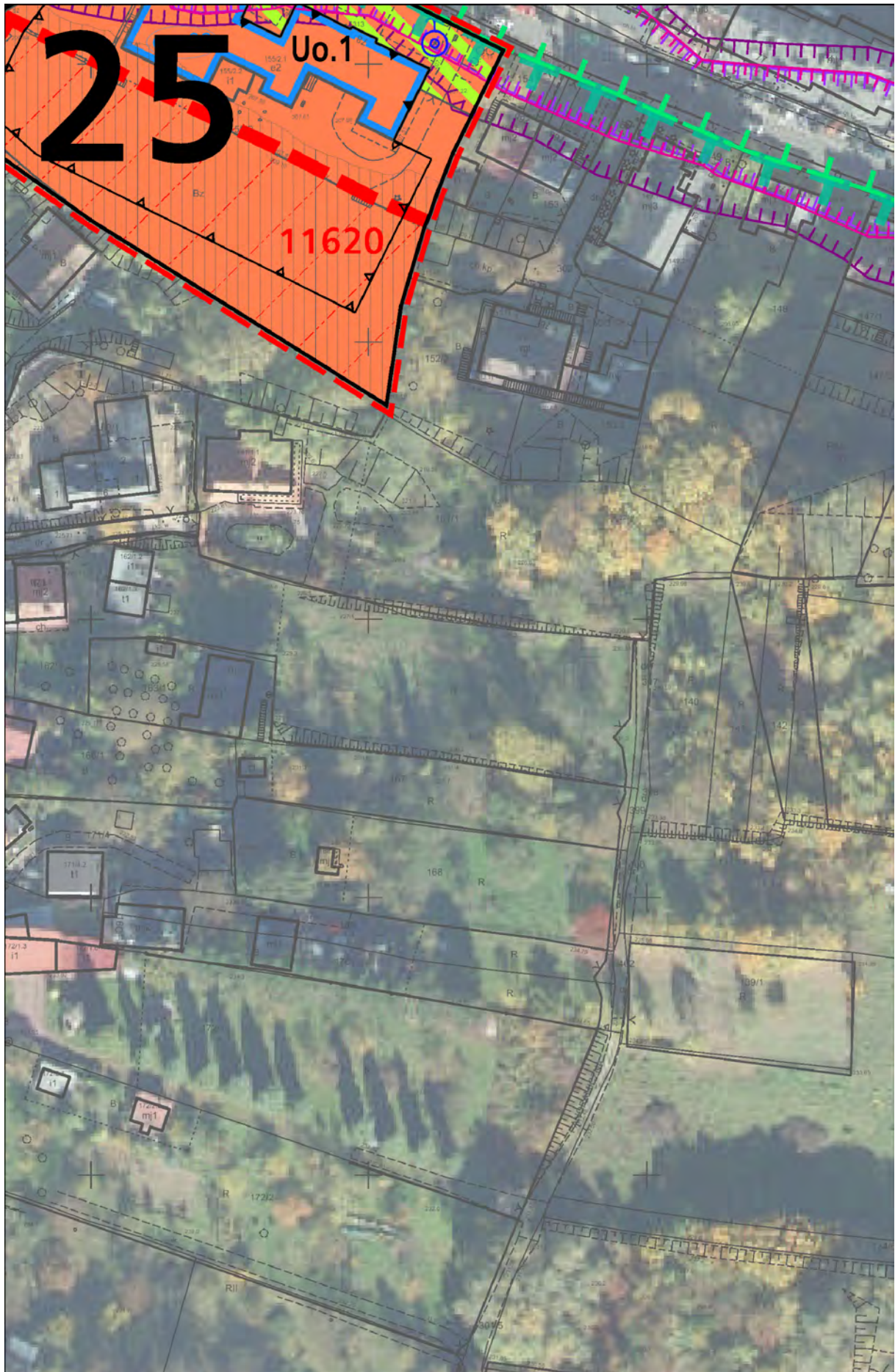


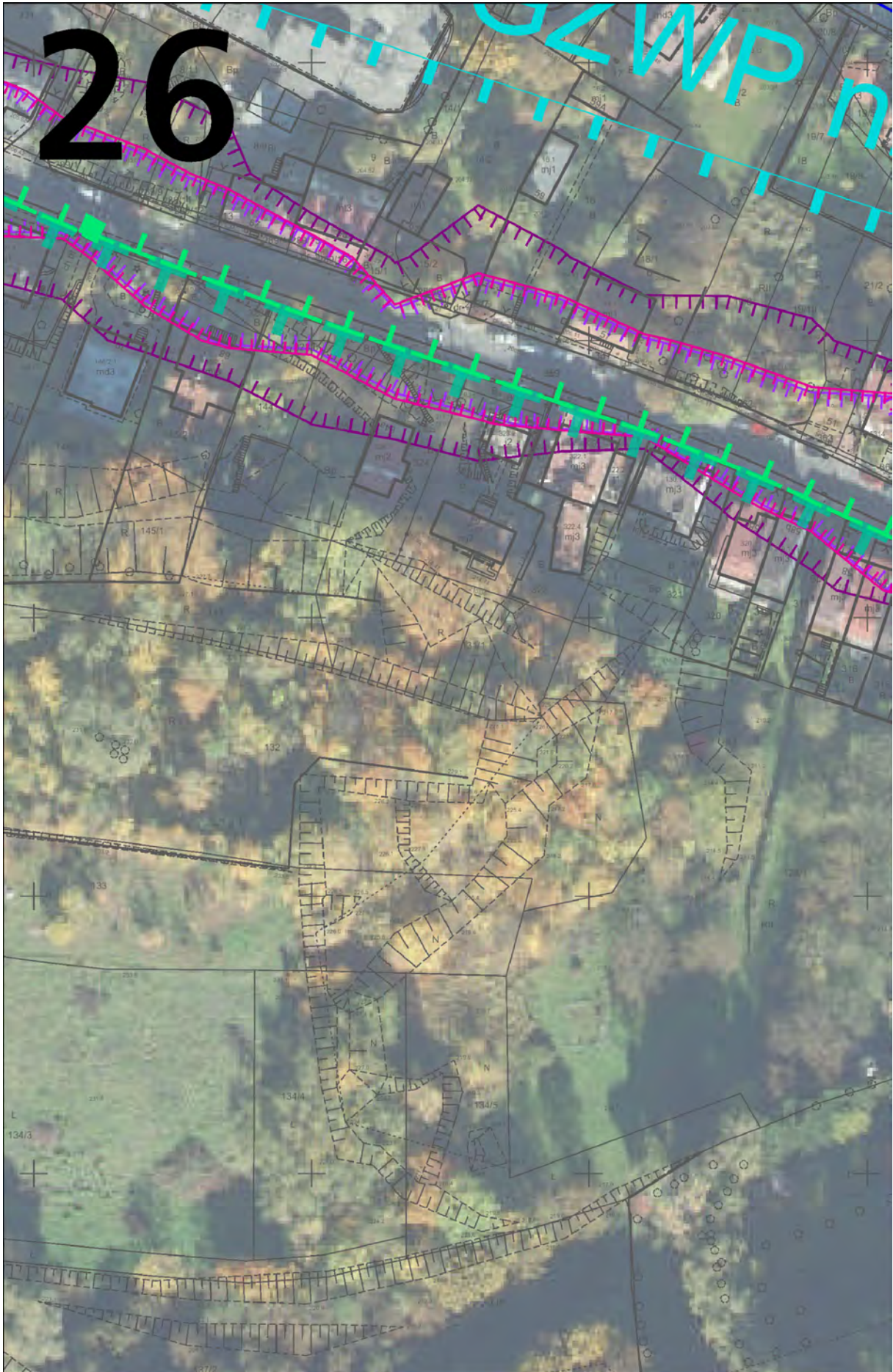




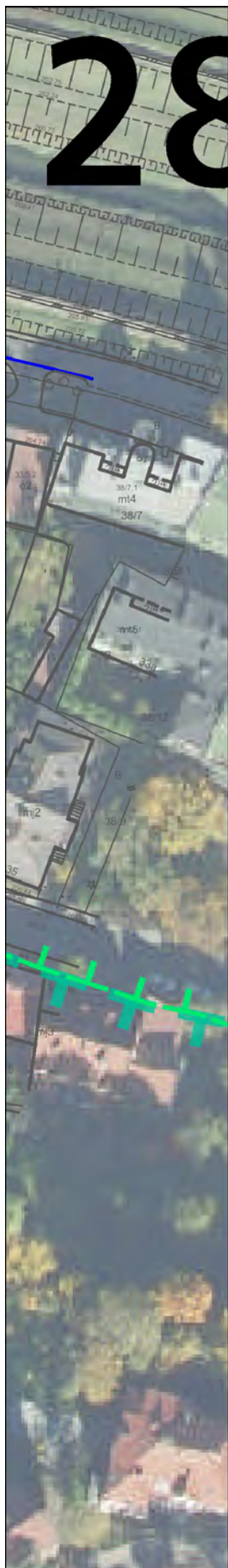












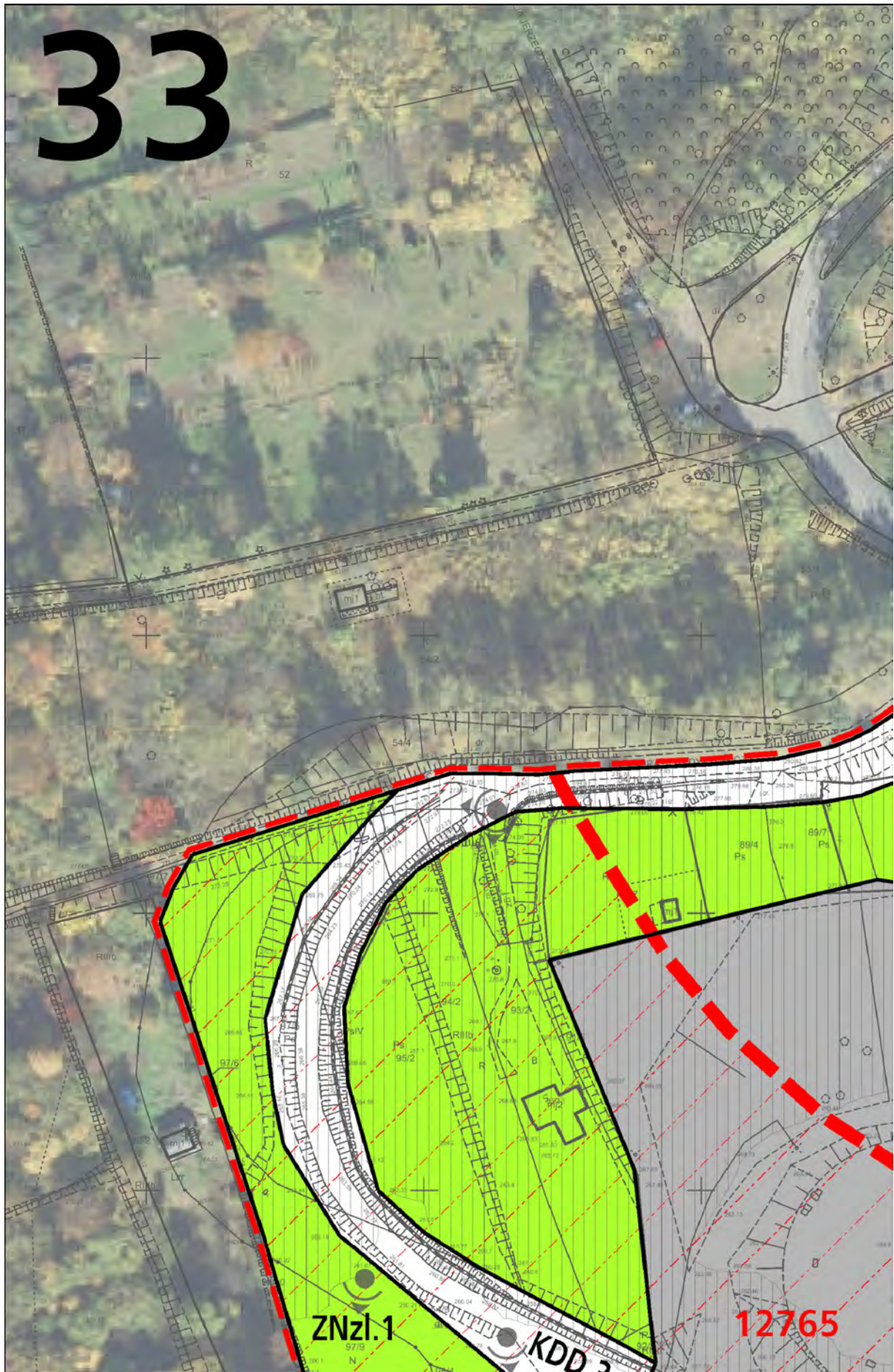
29

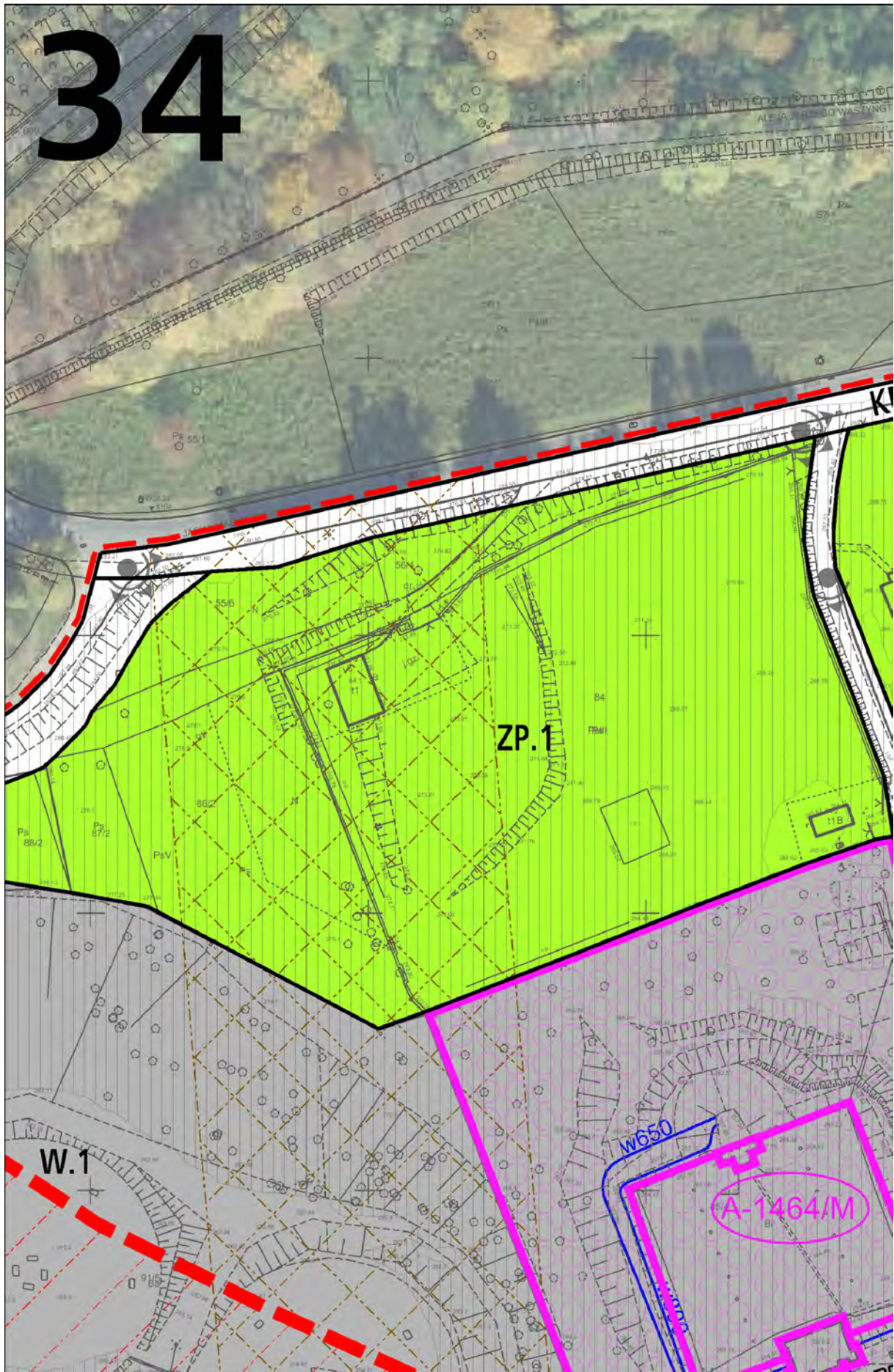


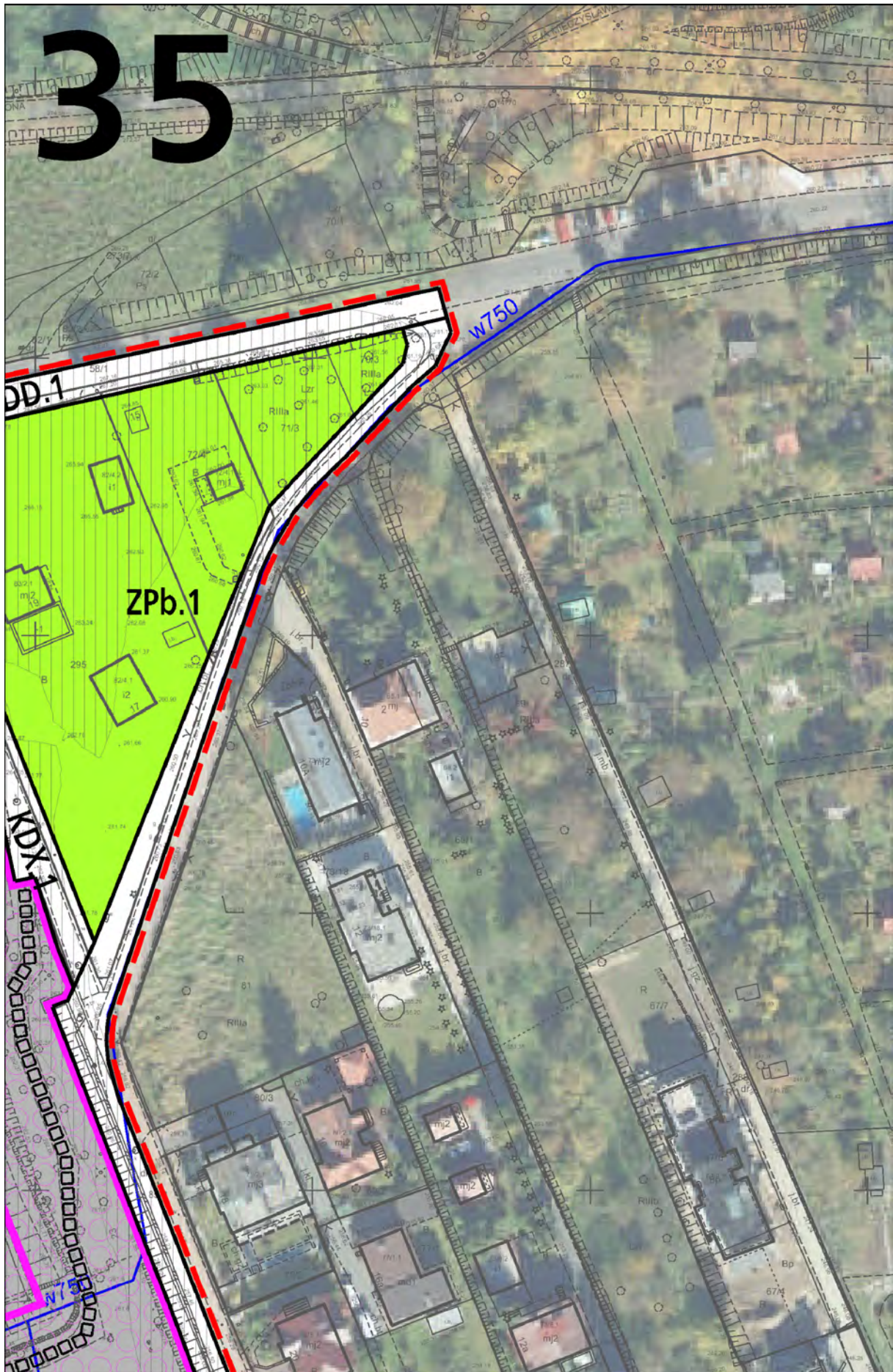








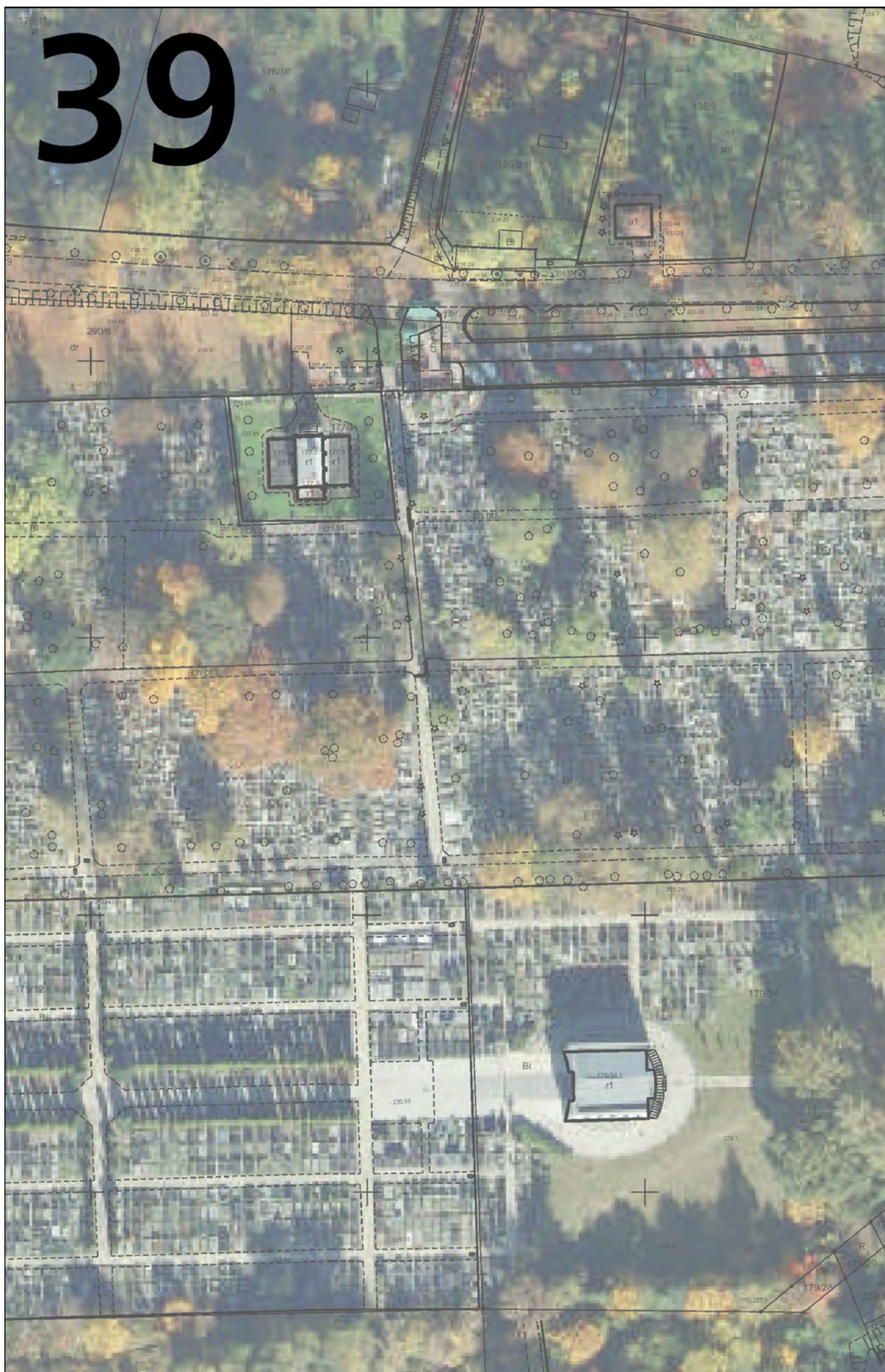
















**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENI
OBSZARU „ZWIERZYNIEC - KSIĘCIA JÓZEF**

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr L/1383/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

 granica obszaru objętego planem

 linie rozgraniczające

 nieprzekraczalne linie zabudowy

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCY

 punkty widokowe

 obiekt wpisany do rejestru zabytków

 obszar wpisany do rejestru zabytków



**RZENNEGO
A"**

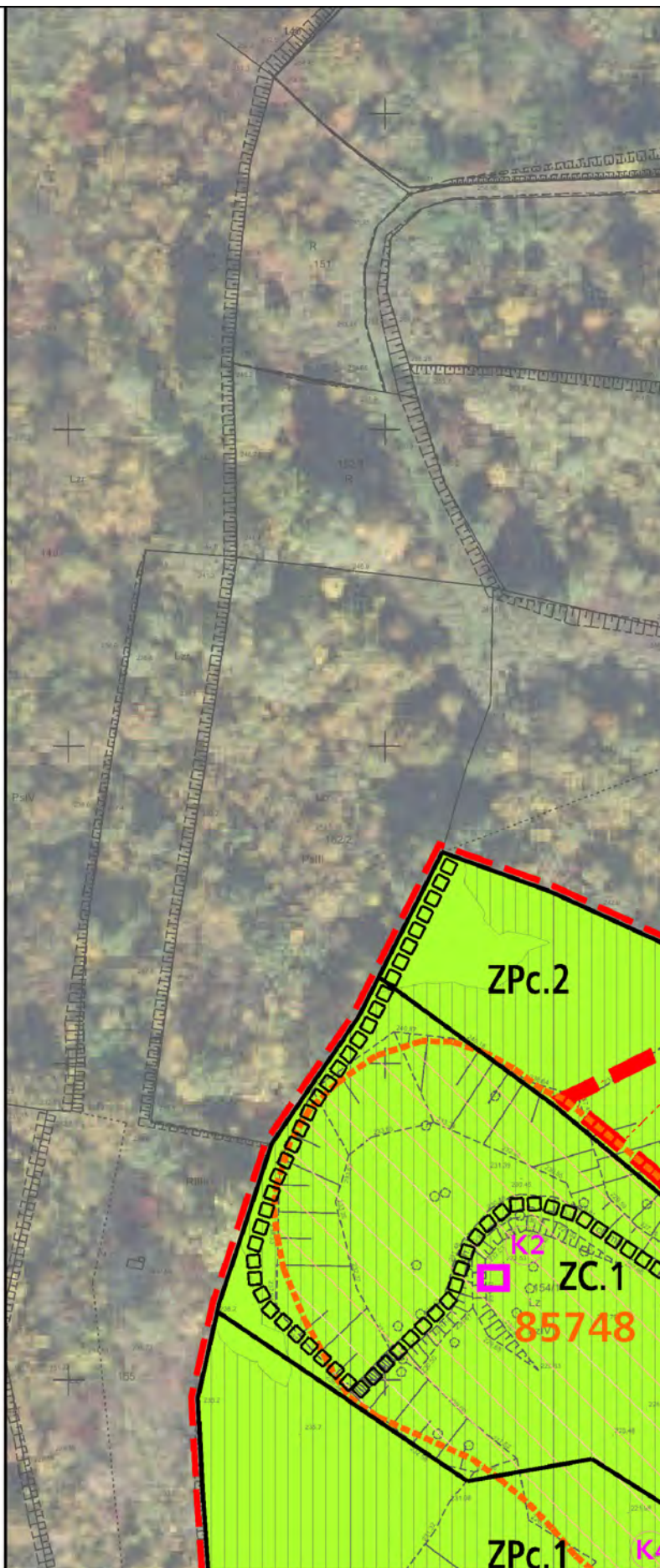
r.

WIĄCE USTALEŃ PLANU:

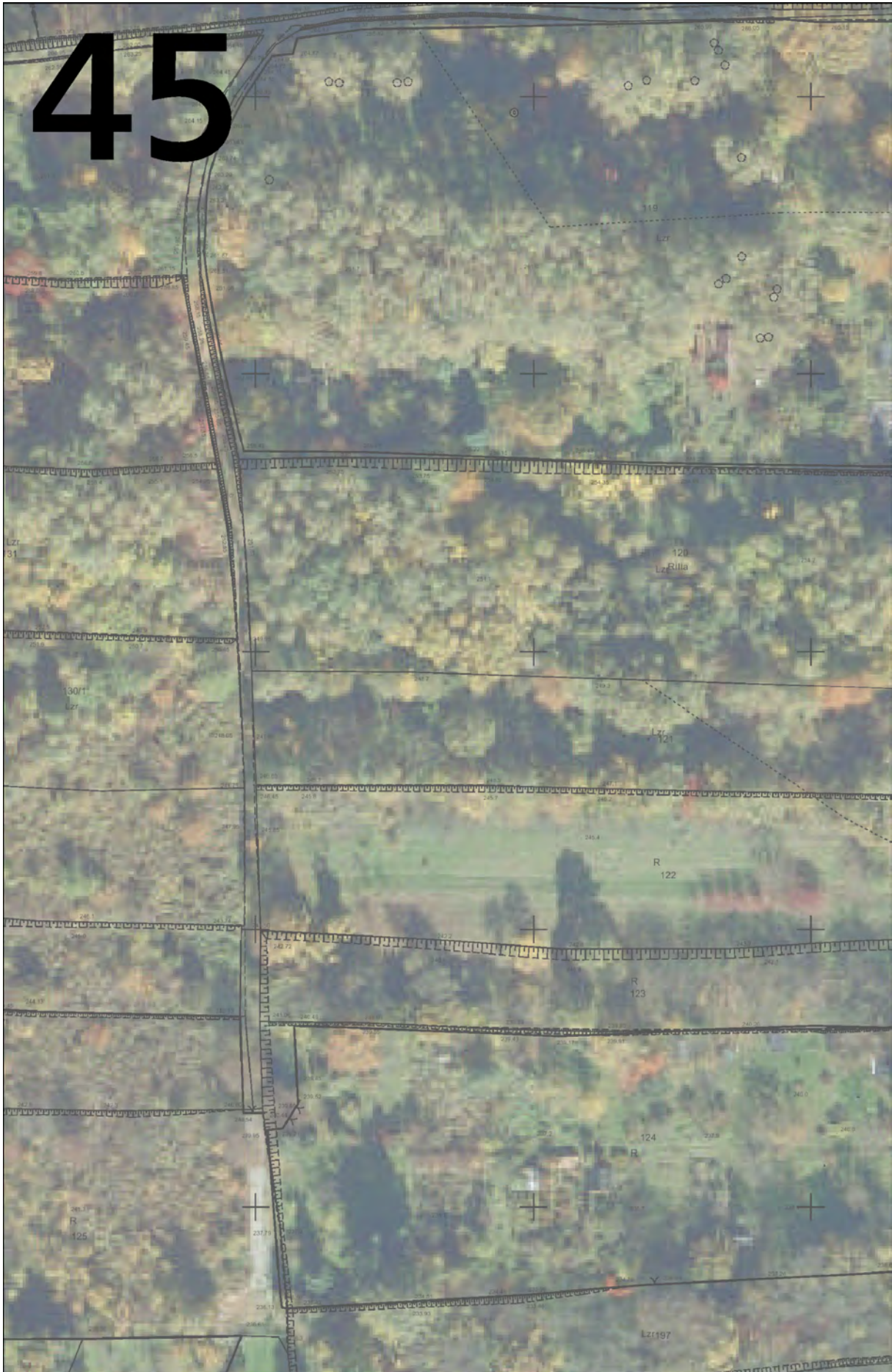
jestru zabytków

jestru zabytków

43

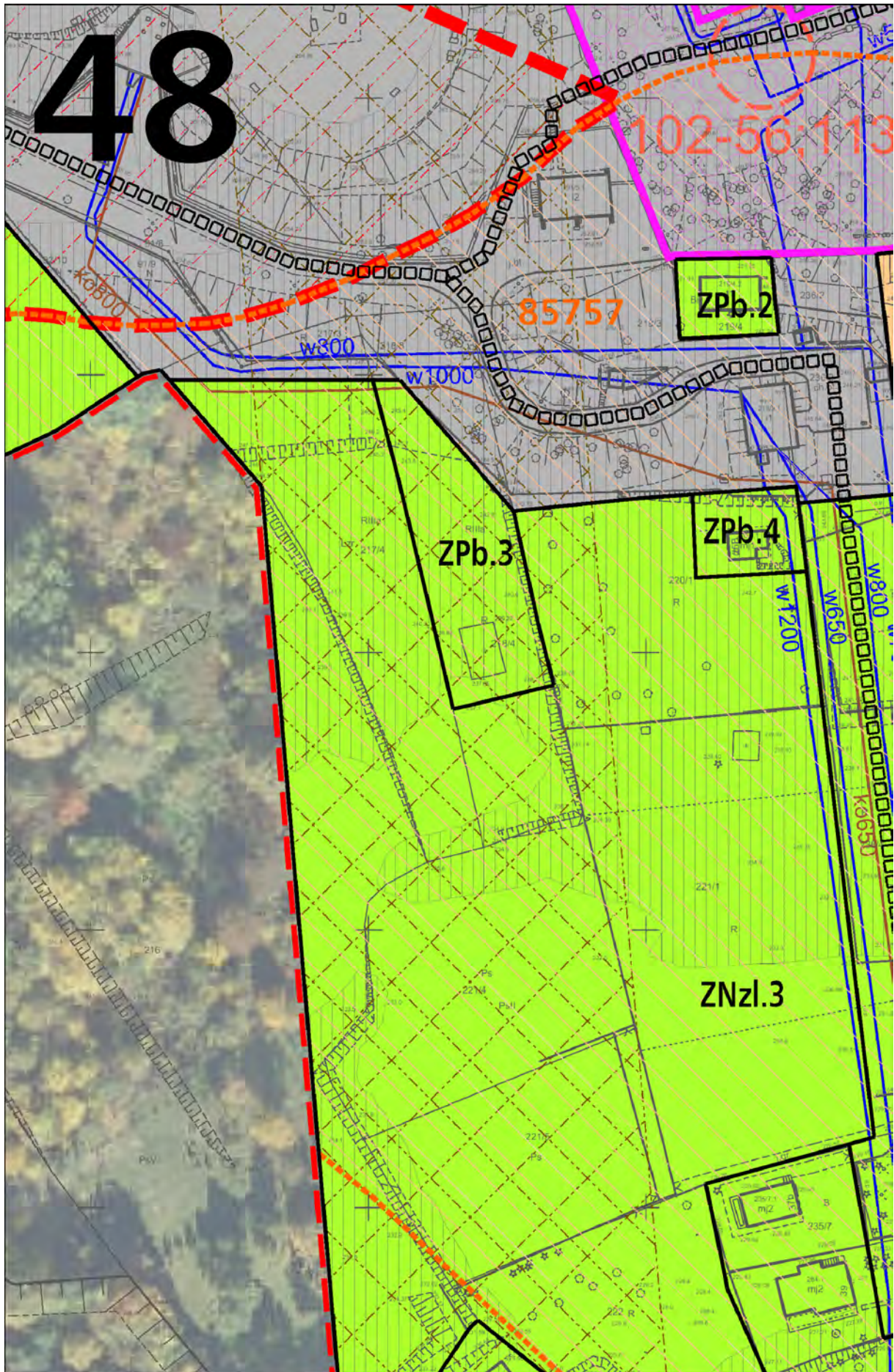


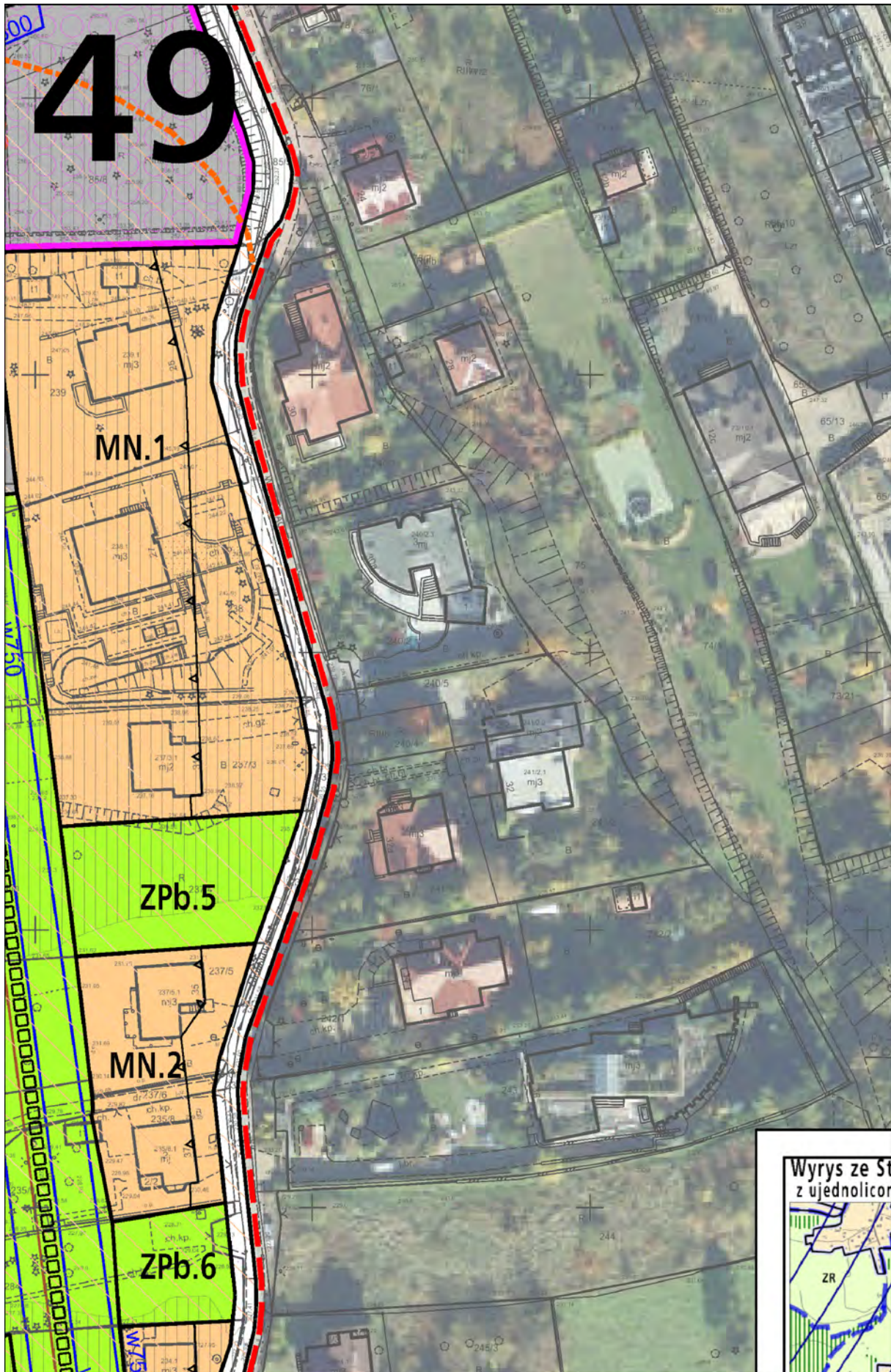














Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
tego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



Wyry
z ujęc





...s ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
...noliczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14





Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kr z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1



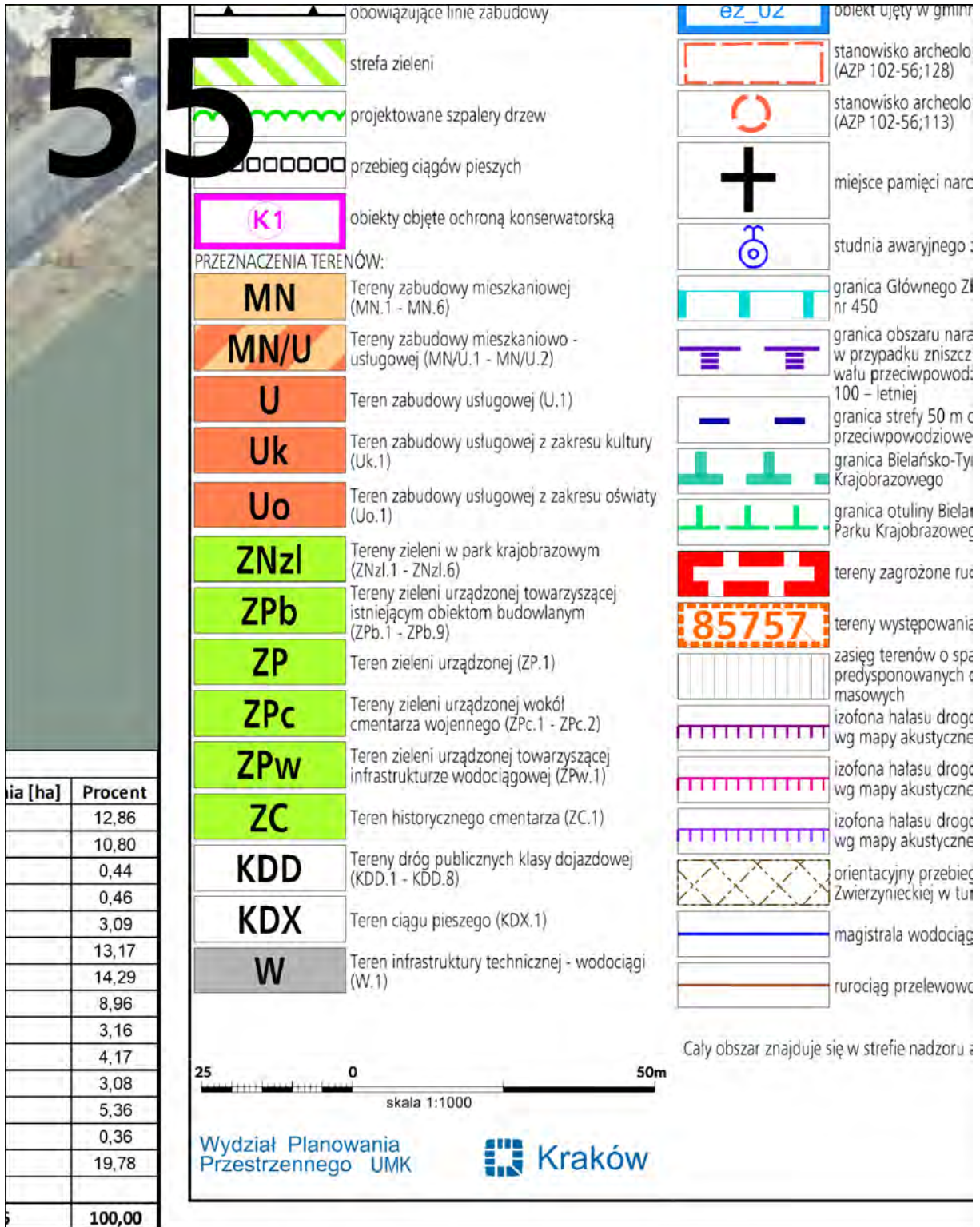


akowa
700/14



Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą N





nej ewidencji zabytków

giczne

giczne

dowej

zaopatrzenia w wodę

biornika Wód Podziemnych

żonego na zalanie
enia lub uszkodzenia
ziowego dla wody

od stopy wału
go rzeki Rudawy
nieckiego Parku

ńsko-Tynieckiego
go

chami masowymi

osuwisk nieaktywnych
dkach powyżej 12%
do występowania ruchów

owego LDWN=64dB
j Krakowa z 2017 r.

owego LDWN=68dB
j Krakowa z 2017 r.

owego LN=59dB
j Krakowa z 2017 r.

g projektowanej Trasy
nelu drogowym

owa

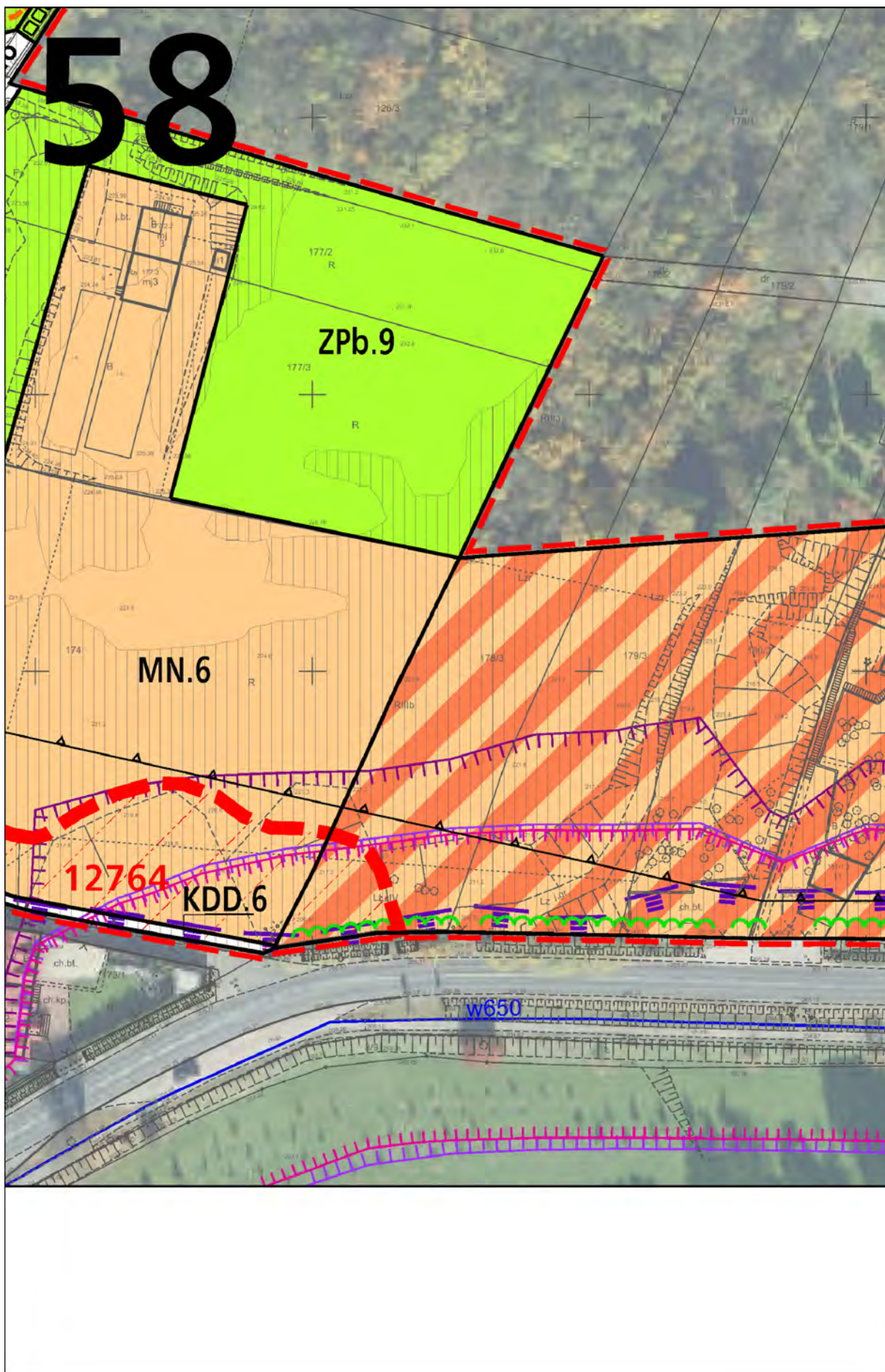
o-spustowy

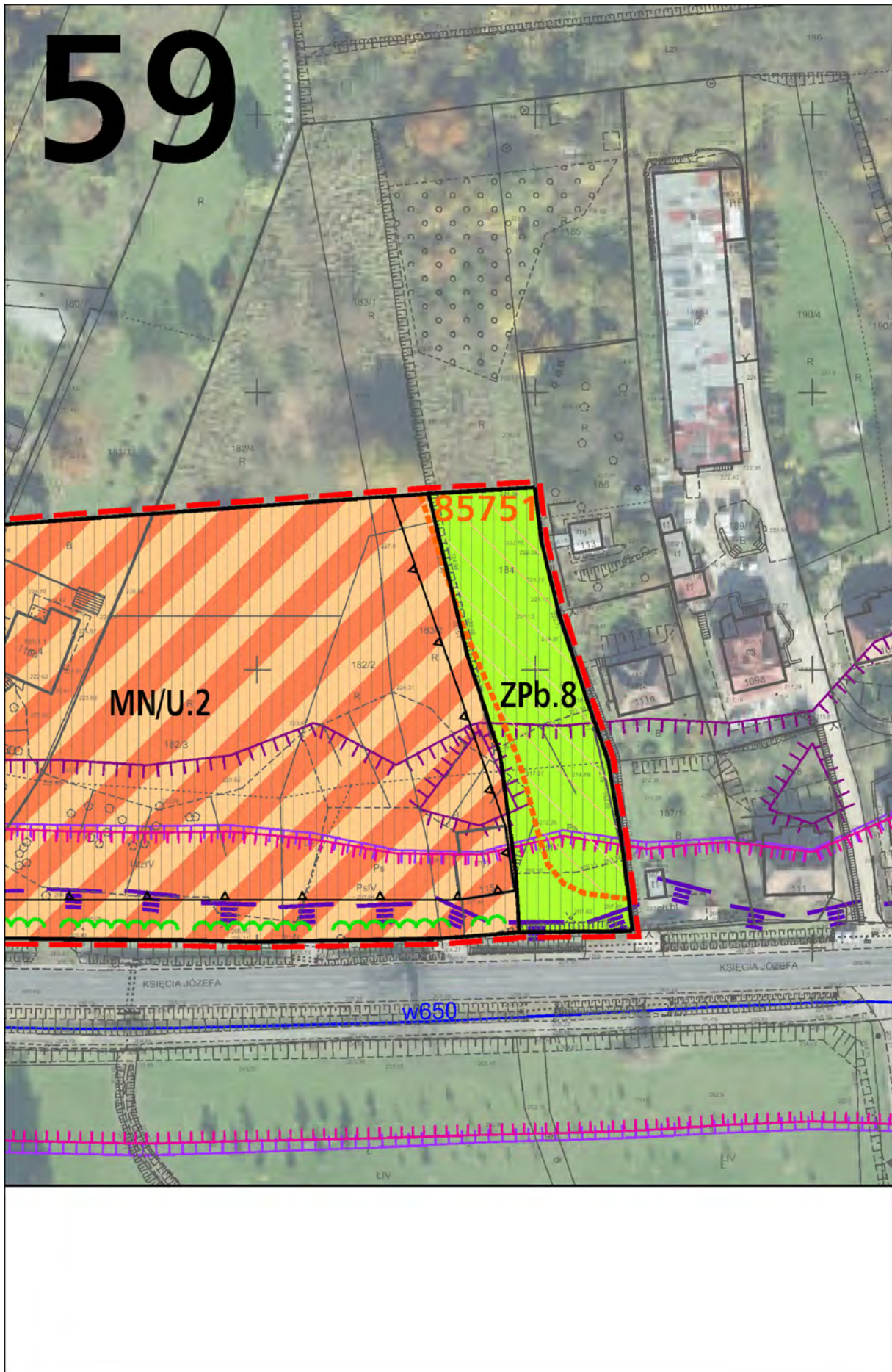
archeologicznego.

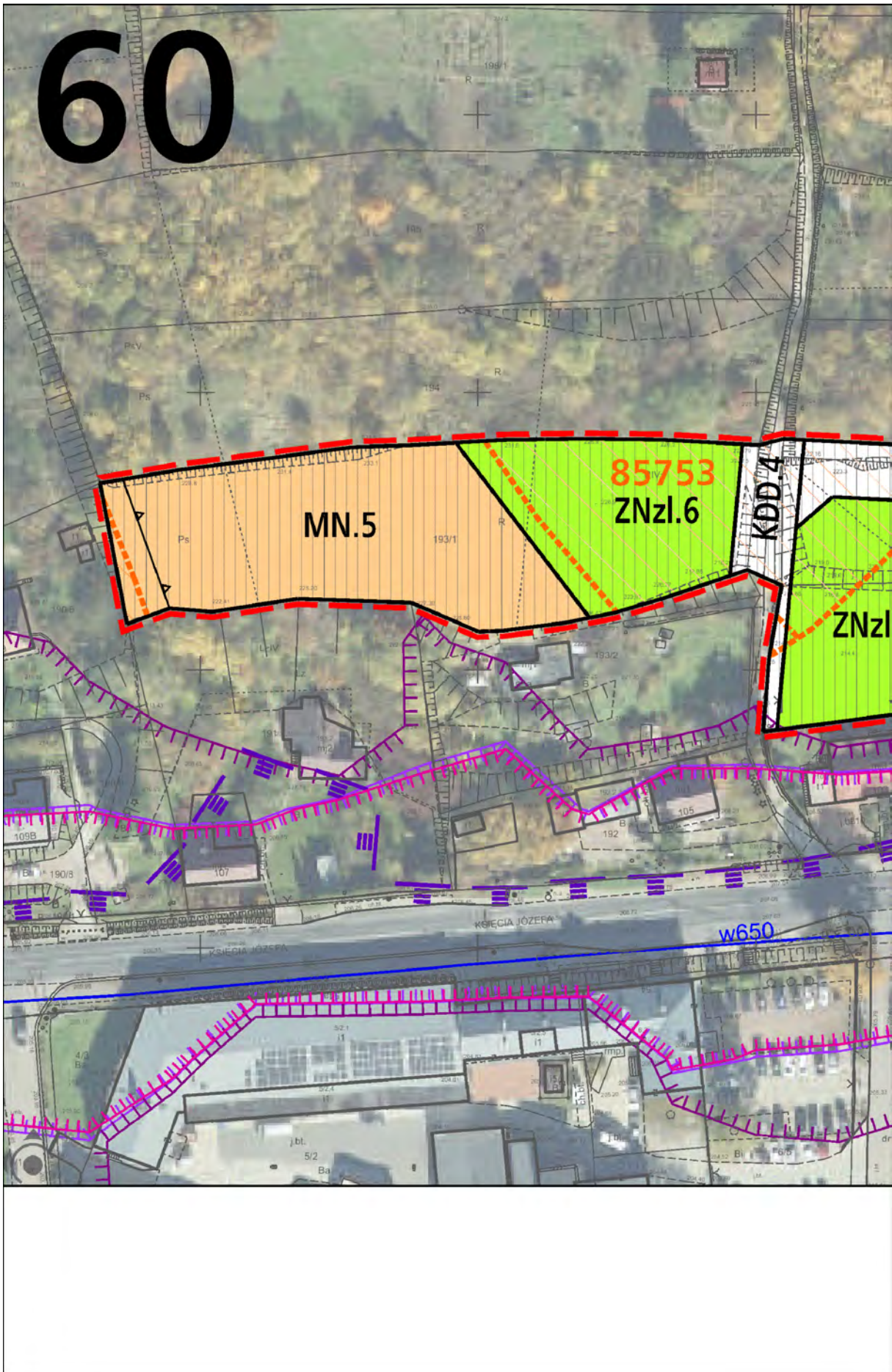
56

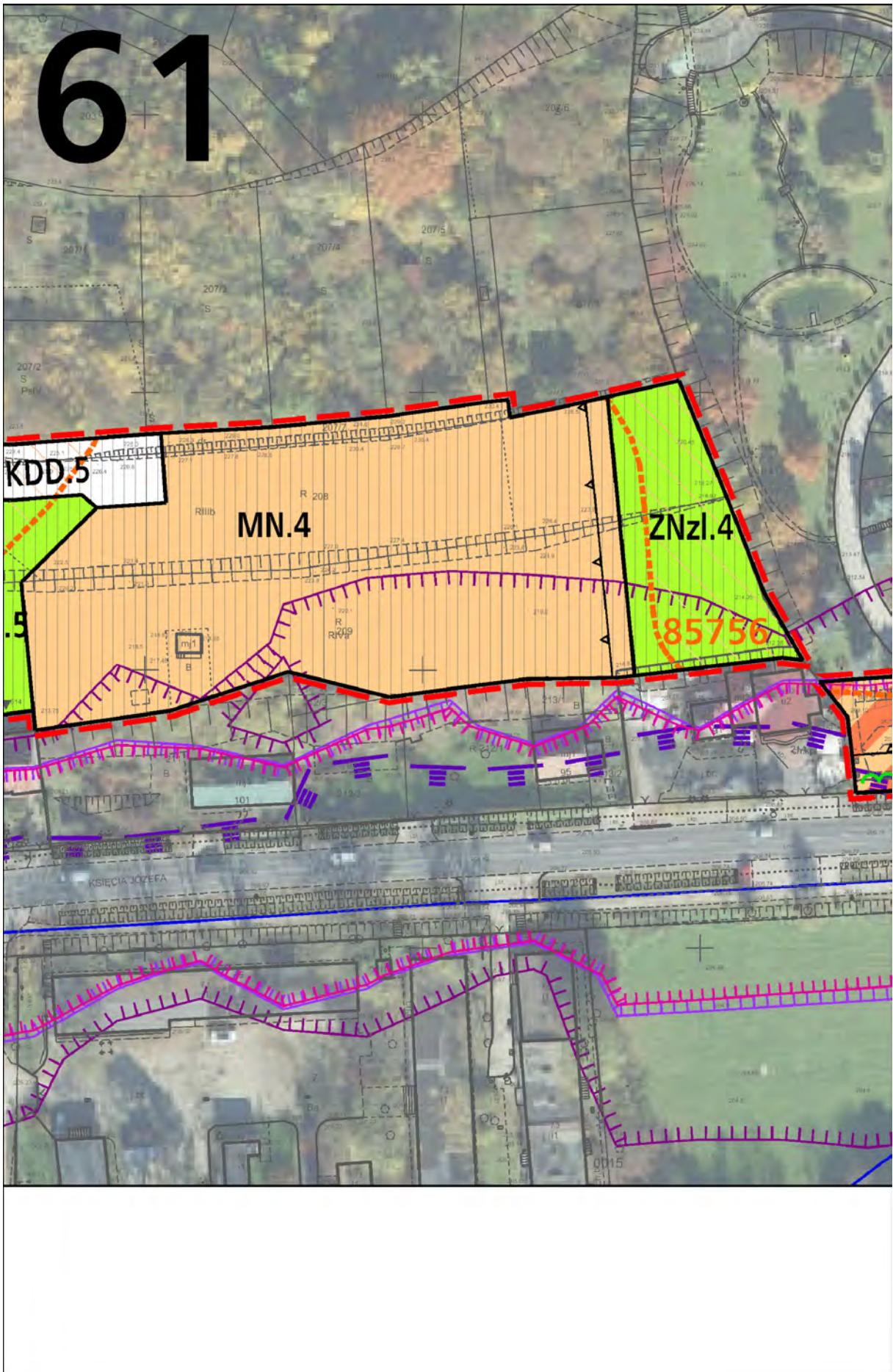
go Miasta Krakowa
wałą Nr CXII/1700/14



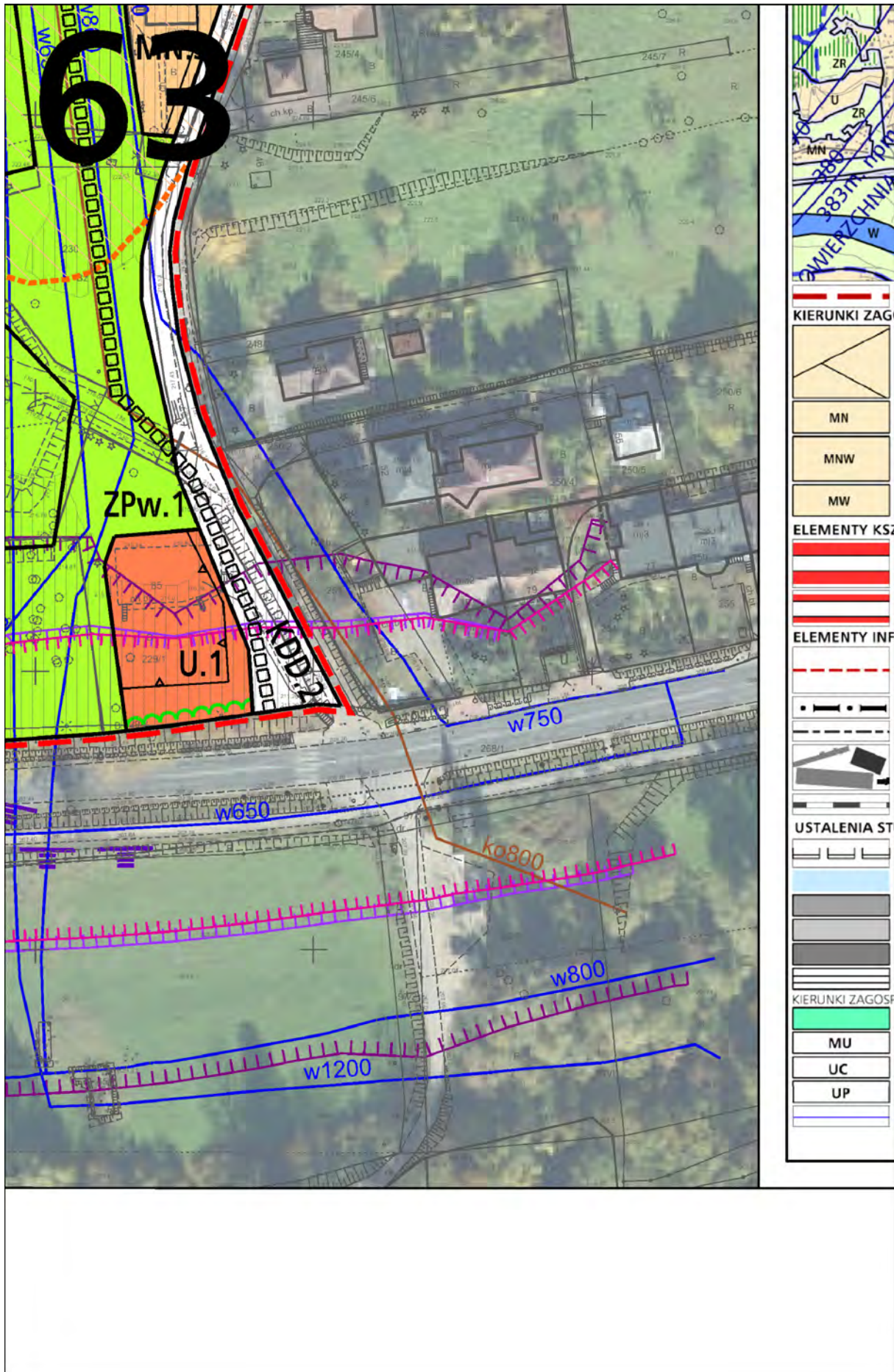


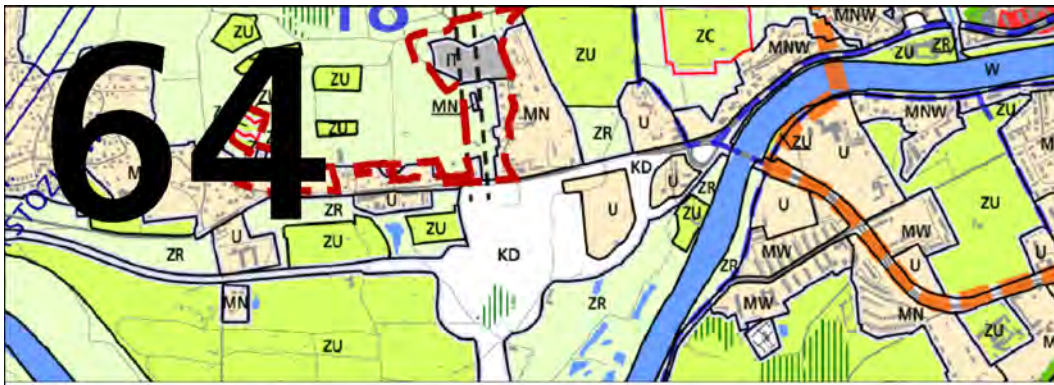












granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

OSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod :

tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności

tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
U	tereny usług	IT	tereny infrastruktury technicznej
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
PU	tereny przemysłu i usług	KK	tereny kolejowe
ZC	tereny cementarzy	KD	tereny komunikacji
ZU	tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

główne ciągi śródmiejskie



główne ciągi komercyjne



główne ciągi miejskie



główne ciągi 'zielonych alei'

granica obszaru centrum
granica obszaru śródmiejskiego

FORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

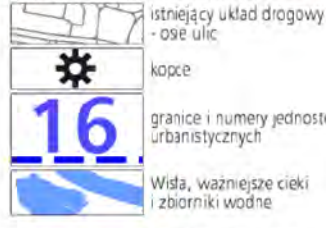
granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa

granica miasta Krakowa

granice gmin sąsiednich

istniejące budynki

istniejące linie kolejowe



STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

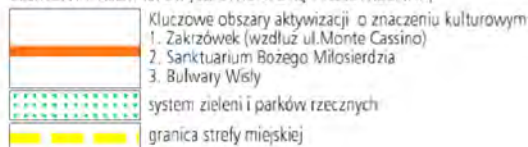
tereny zabudowane i zainwestowane

tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania

tereny kolejowe

korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ



OSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

ZP tereny zieleni publicznej

tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej

tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych

tereny o przeważającej funkcji usług publicznych

granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

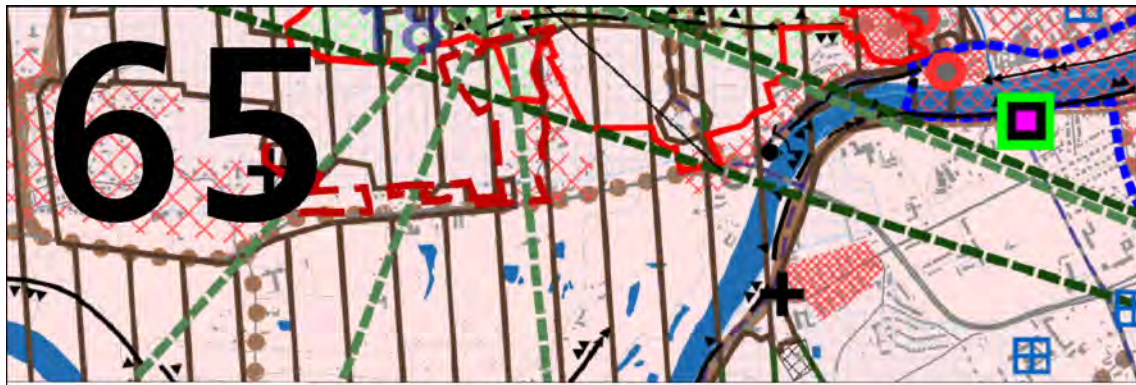


SKALA 1 : 25000

K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO





— granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA

- granica obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO
- granica pomnika historii "Kraków-Historyczny Zespół Miasta"

OCHRONY KONSERWATORSKIEJ

BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO

- granica strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO

OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH

- dominacji [symbol] na obszarach zieleni
- rewaloryzacji [symbol]
- integracji [symbol]
- historyczny układ drożny [symbol]
- układ dróg Twierdzy Kraków [symbol]

OCHRONY SYLWETY MIASTA

- granica strefy ochrony sylwety miasta [symbol]

OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU

- granica strefy ochrony i kształtowania krajobrazu [symbol]
- obszary ochrony krajobrazu warownego - A [symbol]
- obszary ochrony krajobrazu warownego - B [symbol]
- punkty widokowe [symbol]
- ciągi i osie widokowe [symbol]
- powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi [symbol]
- powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi [symbol]

NIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM O MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r. [symbol]
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania [symbol]
- tereny zabudowane i zainwestowane [symbol]

WISKO KULTUROWE

- strefa ochrony i kształtowania krajobrazu [symbol]

STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO

- granica strefy nadzoru archeologicznego [symbol]
- stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii) [symbol]

PARKI KULTUROWE

1. istniejące

- Stare Miasto
- Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły
- Stare Podgórze z Krzemionkami
- Stara Nowa Huta

IV. wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego

- Wzgórze Św. Bronisławy
- Skafa
- Mydlniki -Tonie
- Fort Dłubnia
- Lotnisko
- Krzemionki Podgórskie
- Rajsko-Kosocice
- Skotniki-Bodzów
- Tyniec

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

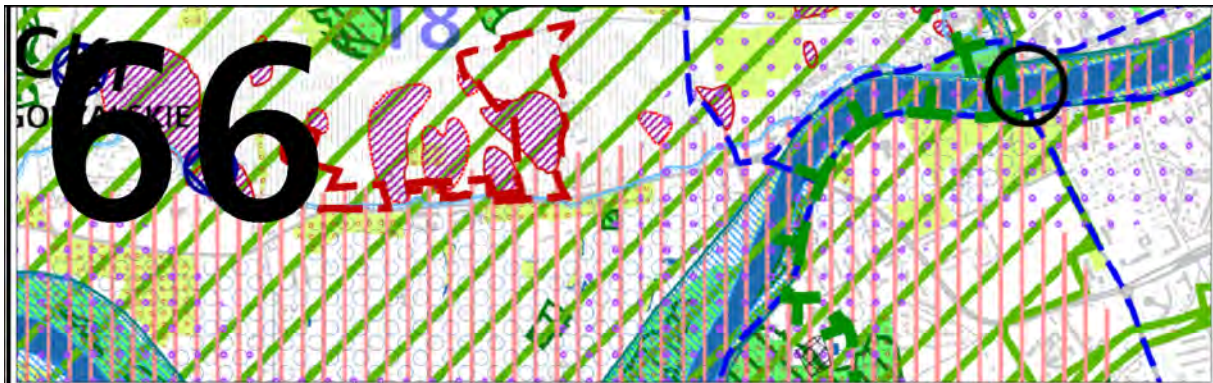
- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa [symbol]
- granica miasta Krakowa [symbol]
- granice gmin sąsiednich [symbol]
- granice i numery jednostek urbanistycznych [symbol]
- istniejące budynki [symbol]
- istniejący układ drogowy - osie ulic [symbol]
- istniejące linie kolejowe [symbol]
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne [symbol]
- tereny zamknięte [symbol]
- zespoły rezydencjonalno - pałkowe - rejestr zabytków [symbol]
- zespoły rezydencjonalno - pałkowe - ewidencja zabytków [symbol]
- fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków [symbol]
- obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków [symbol]

500 0 1000m

SKALA 1 : 25000

K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące linie kolejowe
- istniejące budynki
- granice i numery jednostek urbanistycznych
- tereny zamknięte
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- OCHRONA ZŁOŻ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH**
- STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH**
- teren ochrony bezpośredniej
- teren ochrony pośredniej
- STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD PODZIEMNYCH**
- teren ochrony pośredniej
- GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH**
- udokumentowane GZWP
- nieudokumentowane GZWP (granice orientacyjne)
- projektowany obszar ochrony GZWP 451
- projektowane strefy ochronne ujęć wód podziemnych
- STREFY OCHRONY UZDROWISKOWEJ - SWOSZOWICE**
- STREFA A
- STREFA B
- STREFA C
- OBSZARY ZWIĄZANE Z WYDOBYCIEM KOPALIN STAŁYCH**
- tereny górnicze związane z wydobyciem kopalni stałych
- udokumentowane złoża kopalni stałych
- OBSZARY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ WÓD LECZNICZYCH**
- tereny górnicze związane z eksploatacją wód leczniczych

- ZAGROŻENIA POWODZIOWE ORAZ RUCHY MASOWE ZIEMI**
- ZAGROŻENIA GEODYNAMICZNE**
- obszary narażone na występowanie ruchów masowych
- krawędzie obrywów
- osuwiska - ograniczenia zabudowy uchwałą RMK
- tereny o spadkach powyżej 12%
- zwały i hałdy
- GRANICA OSUWISKA**
- pewna
- przypuszczalna
- STOPIEŃ AKTYWNOŚCI OSUWISKA**
- nieaktywne
- okresowo aktywne
- aktywne
- ZAGROŻENIE POWODZIOWE I OCHRONA PRZED POWODZIĄ**
- obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=1%
- obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=0,1%
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią
- rejon lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wyłapywania zanieczyszczeń toksycznych wód
- OCHRONA PRZYRODY**
- parki krajobrazowe
- otulina parków krajobrazowych
- rezerwat przyrody
- użytki ekologiczne
- obszary Natura 2000
- siedliska chronione
- obszary o najwyższym walorze przyrodniczym
- obszary o wysokim walorze przyrodniczym
- lasy

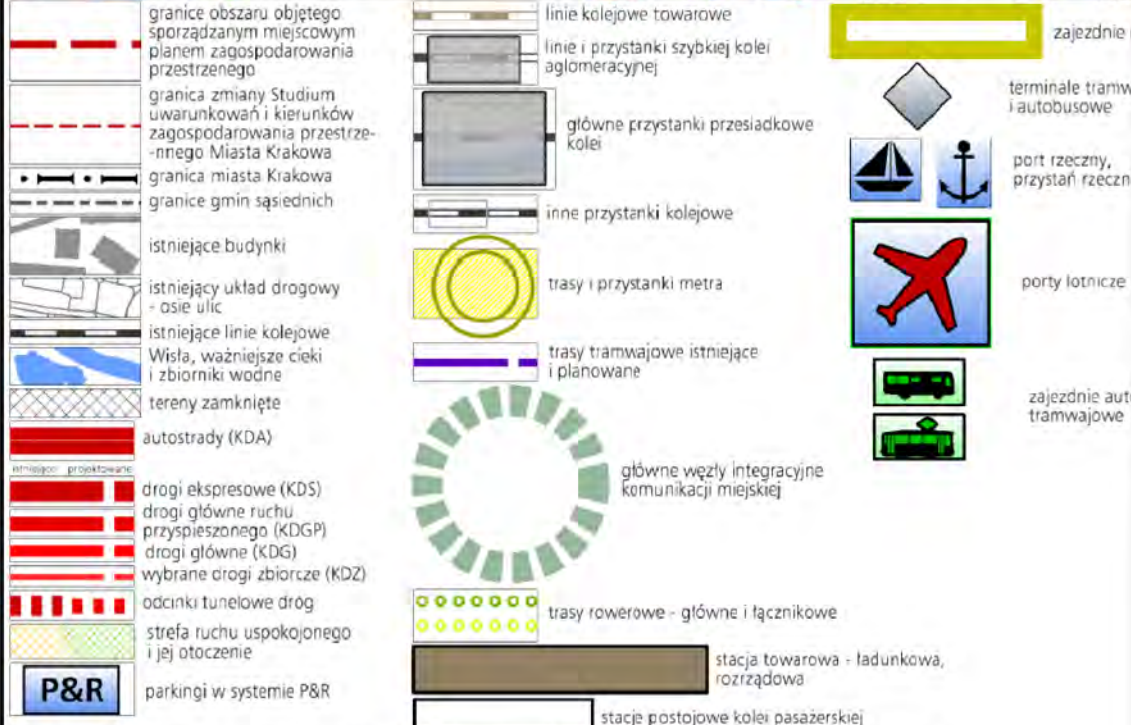
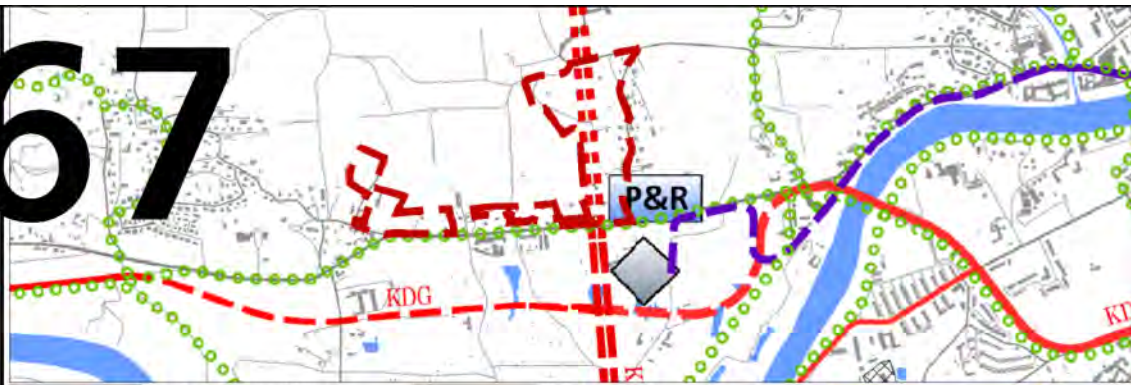
- STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO**
- parki rzeczne
- strefa kształtowania systemu przyrodniczego
- korytarze ekologiczne
- WARUNKI AEROSANITARNE**
- obszary wymiany powietrza
- OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA AUTOSTRADY A4**
- podoboszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza oraz granica obszaru ograniczonego użytkowania
- OBSZARY PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA AUTOSTRADY A4**
- strefa uciążliwości 150 m od krawędzi jezdni autostrady wg decyzji o lokalizacji autostrady
- ZAGROŻENIE HAŁASEM**
- OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA LOTNISKA KRAKÓW-BALICE**
- obszary ograniczonego użytkowania lotniska Kraków-Balice (strefy A, B, C)
- USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH**
- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO**
- strefa kształtowania systemu przyrodniczego
- zielen urządzona (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)
- OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE OCHRONA PRZYRODY**
- planowane parki rzeczne
- GŁÓWNE OBSZARY ZAGROŻEN**
- OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZ**
- granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1%



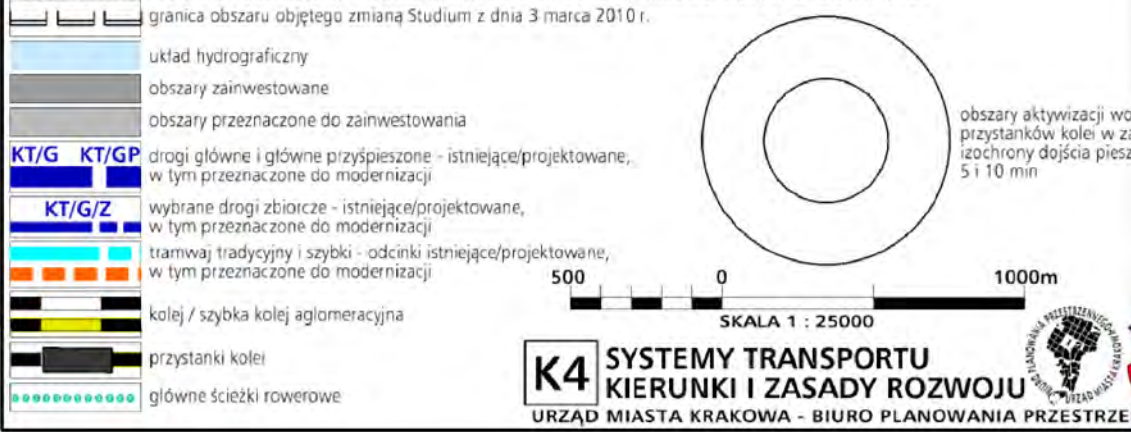
K3 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



67

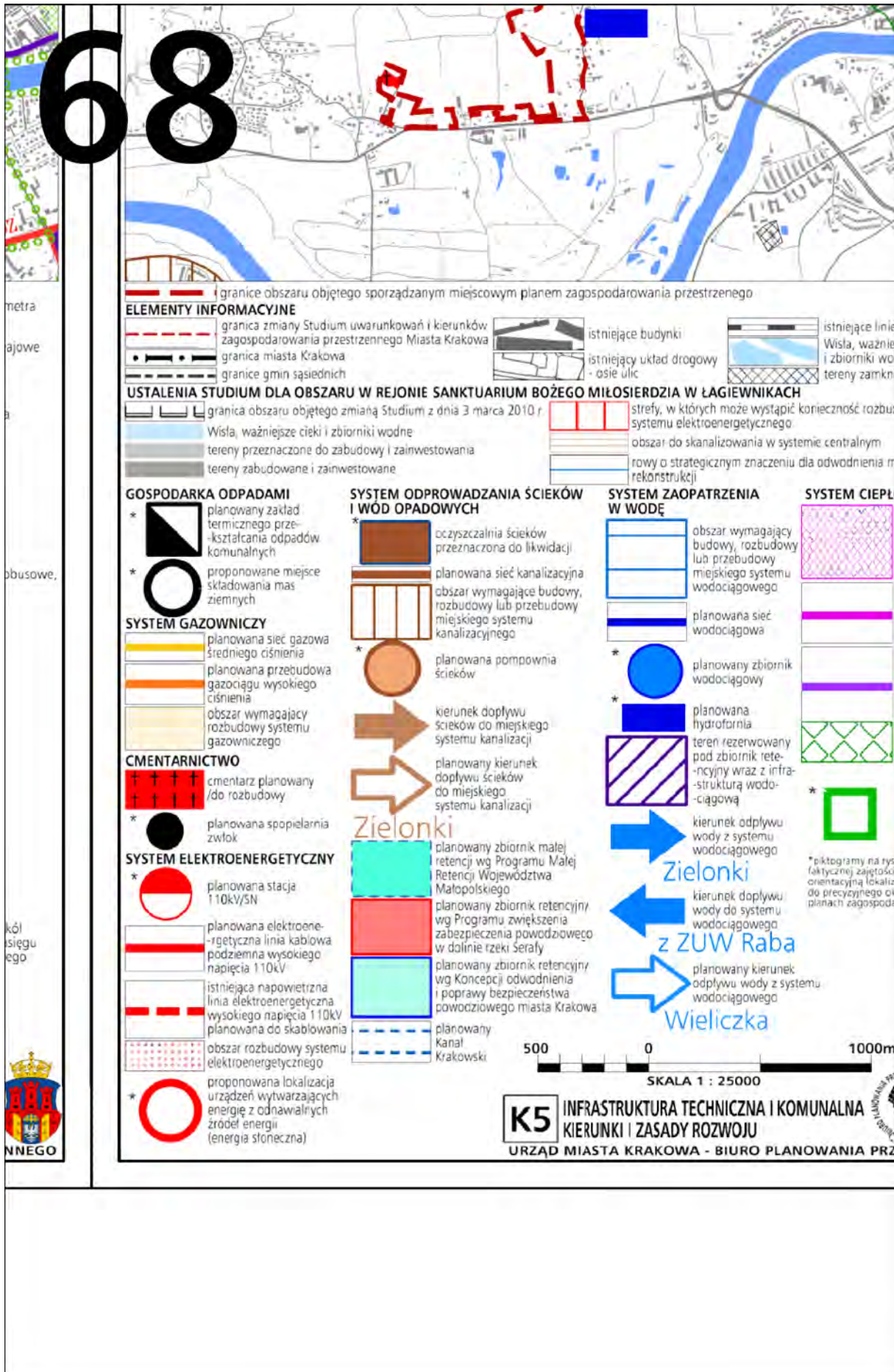


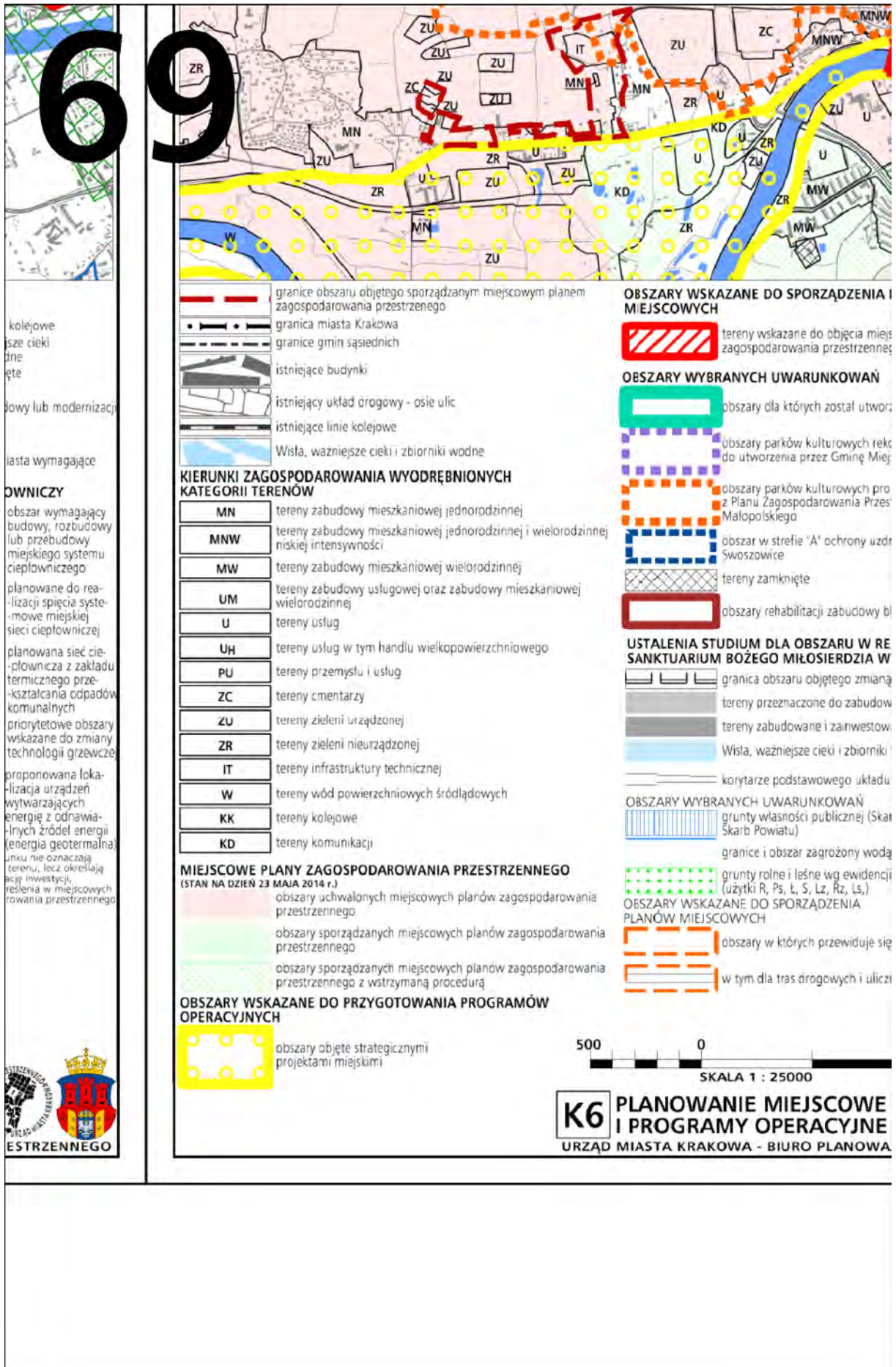
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH



K4 SYSTEMY TRANSPORTU KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENI







kolejowe
 sze ciek
 dnie
 ęte
 owy lub modernizacji
 iasta wymagające

OWNICZY
 obszar wymagający
 budowy, rozbudowy
 lub przebudowy
 miejskiego systemu
 ciepłowniczego
 planowane do rea-
 lizacji spięcia syste-
 mowe miejskiej
 sieci ciepłowniczej
 planowana sieć cie-
 płownicza z zakładu
 termicznego prze-
 kształcania odpadów
 komunalnych
 priorytetowe obszary
 wskazane do zmiany
 technologii grzewczej
 proponowana loka-
 lizacja urządzeń
 wytwarzających
 energię z odnawia-
 lnych źródeł energii
 (energia geotermalna,
 unku nie oznaczają
 terenu, lecz określają
 ację inwestycji,
 reszenia w miejscowych
 rowania przestrzennego



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

MIĘSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

- obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA MIĘSCOWYCH

- tereny wskazane do objęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- obszary dla których został utworzony teren o szczególnym przeznaczeniu
- obszary parków kulturowych rekrutacji do utworzenia przez Gminę Miejską
- obszary parków kulturowych przewidzianych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
- obszar w strefie "A" ochrony uzdrowiskowej w Swojowicach
- tereny zamknięte
- obszary rehabilitacji zabudowy

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REZERWACJI SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W

- granica obszaru objętego zmianą
- tereny przeznaczone do zabudowy
- tereny zabudowane i zainwestowane
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki
- korytarze podstawowego układu

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- grunty własności publicznej (Skarbu Powiatu)
 - granice i obszar zagrożony wodą
 - grunty rolne i leśne wg ewidencji (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls.)
- OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA MIĘSCOWYCH PLANÓW**
- obszary w których przewiduje się sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
 - w tym dla tras drogowych i ulic



K6 PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE
 URZĄD MIĘSCOWEGO PLANOWANIA I ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO



PLANÓW

cowymi planami
go

zony park kulturowy

omendowanych
ską Kraków

ponowanych do utworzenia
trzennego Województwa

owiskowej uzdrowiska

okowej

**JONIE
ŁAGIEWNIKACH**

Studium z dnia 3 marca 2010 r.

y i zainwestowania

ane

wodne

drogowo - ulicznego

b Państwa, Skarb Miasta,

stuletnią Q 1 %

gruntów

realizację celów publicznych

nych

1000m



RAJONOWA PORADNIA PRZESTRZENNA

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr L/1383/20
Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZWIERZYNIEC – KSIĘCIA JÓZEFA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 sierpnia do 7 września 2020 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 października 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2748/2020 z dnia 29 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1	[...]*, [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany i ustalenie nowej funkcji polegającej na zmianie przeznaczenia terenu na zabudowę jednorodziną i usługową i włączenie działki nr 184 do bezpośrednio sąsiadującego terenu MN/U.2, co zapewni spójność planu z obowiązującym Studium.	184 obr 16 Krowodrza	ZPb.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że w związku z występowaniem w obszarze projektu planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono tereny osuwisk spod zabudowy, przeznaczając je pod tereny zieleni. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.8 pozostawia się bez zmian.
2.	2	[...]* Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi następujące uwagi: 1) Wnioskuję się o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy II”, sprzeciwiamy się wyznaczeniu nowych obszarów pod zabudowę. 2) W § 21 ust. 2 wskaźnik terenu biologicznie czynnego określa się na 30%, wskaźnik intensywności zabudowy określa się na 0,05 – 0,65, a maksymalną wysokość zabudowy dla nowego budynku lub rozbudowy określa się na 13 m. Przyjęty w projekcie MPZP wskaźnik intensywności zabudowy 0,05-0,5 zapewnia praktycznie wyłącznie rozważaną możliwość adaptacji poddasza budynku istniejącego na sale szkolne i inne pomieszczenia pomocnicze. Nowa sala gimnastyczna z zapleczem magazynowym, szatniowym i sanitarnym już się w tym wskaźniku nie mieści. Z pewnym przybliżeniem można założyć, że przyjęcie omawianego wskaźnika w wielkości 0,65 znacznie ułatwi realizację pełnowartościowego projektu rozbudowy szkoły. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego przyjęty w projekcie MPZP minimum 40% już obecnie praktycznie odpowiada stanowi istniejącemu, bowiem w zasadzie całość działki aż do muru oporowego części ogrodowej jest terenem zainwestowanym, więc nie byłoby możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy poza obecnym terenem zainwestowanym. Prosimy w związku z tym o przyjęcie	---	Cały obszar planu	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 1.Uwaga nieuwzględniona częściowo ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Część terenów objętych granicami projektu planu w studium otrzymało przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową. Ponadto, studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje na kształtowanie pierzei o charakterze usług lokalnych i ponadlokalnych w zabudowie przerywanej zielenią towarzyszącą usługom wzdłuż ulicy Księcia Józefa po jej północnej stronie. Mając na uwadze powyższe zapisy Studium jak i liczne analizy przestrzenne i krajobrazowe, w projekcie planu dla części jego obszaru wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej. Wyjaśnia się, że uwaga jest częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż dla większej części obszaru projektu planu wyznaczono przeznaczenie pod tereny zieleni. Ponadto, zgodnie z § 15 planu, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca (z wyłączeniem terenów komunikacji). W celu ochrony zieleni, dla nowych terenach inwestycyjnych przyjęto również wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (dla terenów MN i MN/U 70%).
					Uo.1	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2.Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W przedmiotowym terenie, w zakresie standardów przestrzennych dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>możliwie najmniejszego wskaźnika np. 30%, który nie spowoduje podstawowych problemów z realizacją.</p> <p>Prosimy o określenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce na 13 m, czyli odpowiadającej wysokości budynku istniejącej szkoły. Ograniczenie wysokości do 9 metrów nie wynika bowiem z ustaleń III tomu Studium, w którym to ograniczenie dotyczy obiektów usługowych na terenach zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, a nie zabudowy usługowej leżącej na terenach przeznaczonych na usługi.</p> <p>3) W § 21 ust. 3 pkt 2 należy dopuścić inne technologie pokrycia dachu z możliwością dopuszczenia pokrycia części płaskich dachu w technologii umożliwiającej naturalną vegetację roślin. Nakaz pokrycia dachów płaskich papą wydaje się nieco anachroniczny, istnieją bowiem inne lepsze materiały budowlane do tego celu. Prosimy jednocześnie o dopuszczenie możliwości przekrycia części dachów powierzchnią umożliwiającą naturalną vegetację roślin, które to ustalenie znajduje się w projekcie mpzp w przypadku innych budynków. Jednak w tym przypadku prosimy o nieokreślanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej takich dachów, ponieważ przy koniecznej rozpiętości budynku sali gimnastycznej obciążenie konstrukcji ziemią może być dużym problemem technicznym.</p>				<p>Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>zabudowy usługowej, Studium wyznacza: - maksymalną wysokość zabudowy usługowej do 9 m – taką wartość przyjęto w projekcie planu, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, który ze względu na niższy stan faktyczny został zgodnie ze studium pomniejszony o 10%, i otrzymał wartość 40%. Wskaźnik intensywności zabudowy został tak dobrany, aby była możliwość realizacji sali sportowej przy szkole.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie rezygnuje się z ustaleń dotyczących udziału terenu biologicznie czynnego na dachu płaskim. Współczesne technologie pozwalają na realizację lekkich mat zapewniających naturalną vegetację roślin, co nie generuje problemów konstrukcyjnych, technicznych i finansowych. Realizacja zielonych dachów natomiast wpisuje się w politykę miejską zmniejszania wypływu ciepła oraz spowolnienia retencji wód opadawych. Wyjaśnia się, że zapisy odnośnie materiałów pokrycia dachu szkoły zawarte w § 21 ust. 3 pkt 2 wynikają ze wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, gdyż Szkoła jest ujęta w ewidencji zabytków, a zapisy odnoszą się jedynie do obiektów istniejących. Nowa sala sportowa może być pokryta nawierzchnią stanowiącą teren biologicznie czynny, co wynika z zapisów ogólnych zawartych w § 7 ust. 5.</p>
3.	3	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1) Kwestionuje § 24 ust. 1 i jednocześnie wnoszę o odstąpienie od przeznaczenia terenu pod publicznie dostępny park, a to wobec faktu, iż ten sposób przeznaczenia w sposób nadmierny ingeruje w prawo własności właścicieli działek znajdujących się w obszarze określonym jako ZP.1, narusza w sposób istotny obecny stan zagospodarowania działek, jak również jest niezgodny z postanowieniami uchwalonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>2) Wnoszę, aby główne przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.1 pozostało bez zmian względem dotychczasowego przeznaczenia (tj. ogrody i zieleni towarzysząca obiektom budowlanym).</p> <p>3) (...).</p> <p>4) (...).</p> <p>5) (...).</p> <p>6) Na podstawie art. 17 pkt 14 u.p.z.p. lub ew. na podstawie art. 19 ust. 1 u.p.z.p., wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania</p>	<p>84/1 84/3 84/4 obr 16 Krowodrza</p>	<p>ZP.1</p>	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 6. Prezydent Miasta</p>	<p>Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 6. Rada Miasta Krakowa</p>	<p>Ad 1. Wyjaśnia się, że przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego terenu pod publiczny park jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium, które dla terenów zieleni nieurządzonej ZR przewiduje jako funkcję dopuszczalną różnorodne formy zieleni urządzonej. Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przeroga, jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej wskazuje możliwość aktywizacji zieleni nieurządzonej w kierunku sportu, rekreacji i wypoczynku. Tereny znajdujące się w przeznaczeniu ZP.1, położone przy jednym z głównych szlaków na Kopiec Kościuszki i Sikornik, zostały uznane za posiadające wybitne walory krajobrazowe, które zmienione na publicznie dostępny park znacząco wzbogaciłyby ofertę rekreacji i wypoczynku w strukturze zieleni miasta Krakowa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 2. Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną. Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne w skali miasta punkty i ciągi widokowe, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, zlokalizowanymi bezpośrednio przy działce. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 6. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie z uwzględnieniem poniższych uwag w określony przeze mnie sposób, który znieście nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenia przysługującego mi prawa własności nieruchomości.</p> <p>7) (...).</p>			Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	przestrzennym, w planie miejscowym uwzględnia się m.in. zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady kształtowania krajobrazu, wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych oraz szczególne warunki zagospodarowania terenów, a także ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Teren ZP.1 został wyznaczony jako miejsce z największym potencjałem do stworzenia w tym miejscu publicznego, otwartego parku miejskiego służącego do rekreacji i wypoczynku. Teren ten został wskazany jako najbardziej korzystny ze względu na położenie przy głównych ścieżkach spacerowych i rowerowych, sąsiedztwo zabytkowego zespołu zbiornika Miejskiego Wodociągu, a także wybitne walory krajobrazowe i wartości wizualne (panoramy na miasto) występujące w obszarze. Ponadto, teren ten stanowi kontynuację pionowego pasa zieleni (ZPw.1) biegnącego od ulicy Wodociągowej w kierunku Kopca Kościuszki, pod którym poprowadzone są magistrale wodociągowe.
4.	4 --- 42	[...]*	<p>1) Proszę o umożliwienie nam budowy naszego domu na naszej ziemi. Nasza działka położona jest na łagodnym stoku – spadek wynosi 11 m na 90 m długości. Twierdzenie, że działka jest osuwiskiem jest błędne. Analiza o osuwisku jest wadliwa i krzywdząca. Pomiaru dokonano od Kopca Kościuszki do ulicy Księcia Józefa, z map, nie uwzględniono wypłaszczenia gruntu w tym miejscu. Ani zakład wodociągów zbudowany na skale się nie usunie, ani nasza ziemia nie usunie się na płaskie działki na południu. Przedmiotowa działka posiada ustalone warunki zabudowy. W związku z nieprawidłowościami zapisu w księgach wieczystych straciliśmy prawo do zabudowy. Pan Prezydent spotkał się z nami 2 lata temu, prosimy o umożliwienie godnych warunków do życia.</p> <p>2) Zarazem dysponujemy własną ziemią spełniającą wszelkie kryteria do zabudowy, może tu być zgoda na najmniejszy dom, chociaż parę PUM.</p> <p>3) Na podstawie wykonanych badań geodezyjnych stwierdza się kąt nachylenia powierzchni terenu w granicach w/w działki ok. 10 stopni, co nie kwalifikuje go do obszarów zagrożonych ruchami masowymi.</p> <p>4) Analizowany teren znajduje się w granicach nieaktywnego niby osuwiska nr 85757. Jednak zgodnie z kartą punktu dokumentacyjnego 104-KRA 11-0359 wykonanego w pobliżu północnej granicy wskazuje, że zwierzelina wapieni znajduje się na głębokości ok 5 m p.p.t. Biorąc pod uwagę niewielki kąt nachylenia zbroca wskazuje na potencjalnie niewielkie miąższości kolumwium nieaktywnego niby osuwiska.</p> <p>5) Działka nie wykazuje wartości pod względem bio- i georóżnorodności, poza obszarem Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie występują tu żadne formy ochrony przyrody.</p> <p>6) (...).</p> <p>7) Na działce sąsiadującej bezpośrednio z analizowaną (nr 220/1) znajduje się zabudowa jednorodzinna, na podstawie wywiadu i oględzin obiektu nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu nieaktywnego niby osuwiska na ten budynek. Poprzedni Zarząd, Pani Prezydent [...] oraz poprzednia Pani Dyrektor Planowania pozytywnie rozpatrzyły możliwość zabudowy. Proszę o możliwość</p>	218/4 obr 16 Krowodrza	ZPb.3	<p>Ad 1., Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad 1., Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad 1., Ad 2. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączone z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk) w związku z czym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 3. Wyjaśnia się, że działka nr 218/4 obr. 16 Krowodrza znajduje się w zasięgu osuwiska nieaktywnego (nr 85757), a nie zostały tam wskazane tereny zagrożone ruchami masowym. Ponadto działka ta, częściowo znalazła się na obszarze o spadku powyżej 12 stopni wg. zgeneralizowanej dla całego Wzgórza św. Bronisławy mapy spadków terenu, co zostało informacyjnie oznaczone na rysunku projektu planu.</p> <p>Ad 4. Wyjaśnia się, że działka nr 218/4 obr. 16 Krowodrza znajduje się w zasięgu osuwiska nieaktywnego (nr 85757), który został oznaczony zgodnie z uaktualnionymi mapami osuwisk SOPO. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk) w związku z czym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 5. Na potrzeby projektu planu zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, z którego wynika, że teren działki 216/4 zakwalifikowano jako obszar o podwyższonych wartościach przyrodniczych wskazany do ochrony i teren ten stanowi ponadto kierunek najistotniejszych powiązań przyrodniczych.</p> <p>Ad 7. Wyjaśnia się, że dla wszystkich terenów (w tym istniejącej zabudowy), które są położone w obszarze występowania osuwisk nieaktywnych, wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy lub wprowadzono przeznaczenie pod różnorodność formy zieleni – takie ustalenie wprowadzono również dla działki 220/1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zabudowy małym domem. Niski pawilon nie udareمني przepływu powietrza dla Krakowa. Nieprawdą jest również teza, że woda z dachu małego domu zaleje Biedronkę na dole, a może Wisłę. Tworzenie zakazu zabudowy w związku z fałszywą ekspertyzą o osuwisku tworzy straszną krzywdę dla naszej rodziny.</p> <p>8) (...).</p> <p>9) Nie zabiegam o rozbudowę – na działce nie ma obiektu do rozbudowy. Proszę o chociażby możliwość małego domu – może być nawet 35m² lub 25m², lub jeżeli urząd planowania obecnie chciałby utrzymać narrację „osuwiska”, z ogromnym oburzeniem wnoszę o wstrzymanie prac nad planem „Księcia Józefa” w takiej formie.</p>			Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Dla wszystkich terenów (w tym istniejącej zabudowy), które są położone w obszarze występowania osuwisk nieaktywnych, wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy lub wprowadzono przeznaczenie pod różnorodne formy zieleni. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), a wykluczenie tych terenów z możliwości zabudowy jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa (opinia nr 104/2020 z dnia 9 marca 2020 r), która negatywnie zaopiniowała dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk nieaktywnych po dokonaniu wcześniejszych odwiertów i zwróciła uwagę na uwzględnienie tego problemu w pracach nad innymi planami. Jednocześnie wyjaśnia się, że istniejący na działce obiekt budowlany może być remontowany i przebudowany.
5.	5	[...]*	<p>1) Przedmiotowa działka nr 218/4 obręb 16 Krowodrza decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/1908/09 z dnia 29.06.2009 r. posiadała warunki zabudowy. Na podstawie wykonanych badań geodezyjnych w dniu 26.09.2020 stwierdza się, że kąt nachylenia powierzchni wynosi około 10 stopni, co nie kwalifikuje go do obszarów zagrożonych ruchami masowymi.</p> <p>2) Analizowany teren znajduje się w granicach osuwiska nieaktywnego nr 85757, jednak zgodnie z kartą punktu dokumentacyjnego 104-KRA11-0359 wykonanego w pobliżu jej północnej granicy wskazuje, że zwierzelina wapieni znajduje się na głębokości ok. 5 m p.p.t., co biorąc pod uwagę niewielki kąt nachylenia zbocza wskazuje na potencjalnie niewielkie miąższości kolumium osuwiska nieaktywnego 85757 w miejscu przedmiotowej działki.</p> <p>3) (...).</p> <p>4) Na działce sąsiadującej bezpośrednio z analizowaną (nr 220/1) znajduje się zabudowa jednorodzinna. Na podstawie wywiadu i oględzin obiektu, nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu osuwiska nieaktywnego na ten budynek.</p> <p>5) Osobiście działam na rzecz ekologii i rozumiem petycję „stop dla zabudowy Wzgórza Św. Bronisławy II”. Nie mniej jednak argumenty te nie dotyczą działki 218/4, która graniczy bezpośrednio z zakładem Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, co oznacza, że nad naszą działką znajduje się olbrzymi budynek infrastruktury miejskiej, co niweluje argumenty o korzyściach powietrznych i szczególnych walorach przyrodniczych. Ponadto chciałam podkreślić, że na przedmiotowej działce nie znajdują się drzewa, które musiałyby być wycięte z powodu budowy domu jednorodzinnego. Drzewa znajdują się jedynie na granicach nieruchomości. Działka nr 218/4 nie wykazuje wartości pod względem bio i georóżnorodności. Poza obszarem Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, nie występują tu żadne formy ochrony przyrody w tym obszary Natura 2000. Nie</p>	218/4 obr 16 Krowodrza	ZPb.3	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1., Ad 2. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), w związku z czym przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian.
						Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
						Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Wyjaśnia się, że dla wszystkich terenów (w tym istniejącej zabudowy), które są położone w obszarze występowania osuwisk nieaktywnych, wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy lub wprowadzono przeznaczenie pod różnorodne formy zieleni – takie ustalenie wprowadzono również dla działki 220/1.
						Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Na potrzeby projektu planu zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, z którego wynika, że teren działki 216/4 jest obszarem o podwyższonych wartościach przyrodniczych, wskazany do ochrony i teren ten stanowi ponadto kierunek najistotniejszych powiązań przyrodniczych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zidentyfikowano również pomników przyrody w postaci głazów narzutowych czy cennych okazów drzew lub alei. Swoim ukształtowaniem i drzewostanem działka ta zdecydowanie różni się od terenów położonych na lewo od granicy działki w kierunku ul. Benedyktowicza, które to tereny na pierwszy rzut oka wyglądają na dużo bardziej „dzikie”, mogące się wpisywać w wyobrażenie o „zielonych płucach miasta”.</p> <p>6) Uzyskane w 2009 r. warunki zabudowy nie mogły być wsparte szybkim otrzymaniem pozwolenia budowlanego, ze względu na absurdalny bałagan w numeracji działek. Droga dojazdowa, która jest zapisana w księgach wieczystych przebiega przez działki oznaczone numerami, które już nie funkcjonują w obecnym opisie terenu, gdyż zostały lata temu zmienione na inne numery, ale nikt nie przypilnował, żeby uczynić korektę w księgach wieczystych. Zatem ponownie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy i objęcie działki 218/4 warunkami zabudowy w takim zasięgu jak te otrzymane w roku 2009.</p>			Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 6. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk) w związku z czym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się również, że plan miejscowy, jako akt prawa miejscowego określa przeznaczenie terenu i sposób zagospodarowania, jednakże jego ustalenia mogą się różnić od decyzji WZ, której wydanie kieruje się innymi przesłankami prawnymi i innymi procedurami.
6.	7	[...]*	<p>Określony w § 4 ust. 1. pkt 17 sposób obliczania wysokości obiektów budowlanych jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Powołany w tekście planu Dz.U. z 2019 roku (prawo budowlane) nie określa tego sposobu. Obliczenie wysokości budynku znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Sposób obliczania wysokości jest podany w § 6 i w § 3 pkt 15, które to ustalenia określają wysokość budynku (służącą do przyrządowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia), iż mierzy się ją do poziomu terenu projektowanego, a nie istniejącego jak podano w projekcie planu i to w dodatku bez maszynowni dźwigów, central wentylacyjnych, attyk itp.</p> <p>Prawidłowy zapis dotyczący definicji wysokości znajduje się w wymienionym powyżej Rozporządzeniu MI i uważam, iż wskazane byłoby po prostu to ustalenie przepisać w pełnym brzmieniu, zwłaszcza że ustawa Prawo Budowlane określa w art. 7 pkt 1 to rozporządzenie jako przepis obowiązujący, lub też po prostu powołać się na to Rozporządzenie. Jeśli błędny według mnie zapis znajduje się również w innych opracowanych miejscowych planach, warto by było jak sędzę również tam wprowadzić prawidłowe zapisy.</p>	---	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie określono sposób mierzenia wysokości budynku. Zgodnie z ustawą w mpz należy podać wysokość zabudowy, a więc nie tylko wysokość budynków, lecz wszystkich obiektów budowlanych, jakie mogą znaleźć się na obszarze planu.</p> <p>Ponieważ ustawa nie definiuje, co oznacza wysokość zabudowy to w projekcie planu zdefiniowano ten parametr zagospodarowania terenu. W definicji odniesiono się do prawa budowlanego jedynie w celu określenia podmiotu definicji tj. zbioru obiektów budowlanych.</p> <p>Wyjaśnia się równocześnie, że zgodnie z techniką prawodawczą pojęcia nieposiadające swojej definicji normatywnej można definiować w aktach prawnych, co uczyniono w dokumencie projektu planu miejscowego</p> <p>Mając powyższe na uwadze nie zmienia się określonej w projekcie planu definicji wysokości zabudowy.</p>
7.	8	[...]*, [...]*	<p>Zgłaszam wniosek o zmianę w opracowywanym planie zaproponowanej kwalifikacji działek nr 227/1 i 227/2 z terenów zielonych na MNU. Ponieważ pas terenu wzdłuż ulicy Księcia Józefa od ulicy Benedyktowicza aż po ulicę Wodociągową został zakwalifikowany głównie jako MN, U (narożnik z ulicą Wodociągową) lub MNU (część działki w bezpośrednim sąsiedztwie powyżej wnioskowanych działek), a jedynie działki 227/1 i 227/2 mają w tym pasie zaproponowaną inną kwalifikację, zasadne wydaje się zastosowanie tej samej kwalifikacji również w ich przypadku.</p>	227/1, 227/2 obr 16 Krowodrza	ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową nie jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla wskazanych we wniosku działek wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleni nieurządzona).</p> <p>W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.6 pozostawia się bez zmian.</p>
8.	9	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1) Dopuszczenie na działce nr 295 rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Umożliwienie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, przy aktualnym zagospodarowaniu działki (dwa budynki mieszkalne i jeden budynek gospodarczo-usługowy) umożliwi to jej racjonalne wykorzystanie i nie zaburzy istniejącego ładu urbanistycznego.</p>	295 obr 16 Krowodrza	ZPb.1, KDX.1, KDD.1, KDD.2.	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem ZR o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Stąd w projekcie planu obszar działki przeznaczony pod tereny zieleni towarzyszącej istniejącej zabudowie. Istniejącą zabudowę, zgodnie z ustaleniami projektu planu można przebudowywać i remontować.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2) Zmianę linii rozgraniczających teren działki nr 295 (ZPb.1) i terenów KDX.1, KDD.1, KDD.2, tak aby teren działki nr 295 nie został ograniczony w tak dużym zakresie tymi drogami. Obecny układ drogowy i ciąg pieszy jest wystarczająco szeroki i prawidłowo spełnia swoją funkcję. Niezrozumiałym jest dlaczego projekt planu przeznacza część mojej działki pod poszerzenie ciągu pieszego, skoro w północnej części terenu pozostawia go bez zmian. Podobnie ma się sprawa z terenem KDD.2, poszerzenie ulicy następuje kosztem mojej działki (południowa część działki nr 295) ale dalej droga nie jest już poszerzana. Nie znajduje również potrzeby przeznaczenie północno- wschodniej części działki nr 295 pod drogę KDD.1, skoro w tym miejscu ma ona odpowiednią szerokość. Zdaję sobie sprawę, że układ drogowy i pieszy powinien być dostosowywany do potrzeb otoczenia, jednak nie znajduję uzasadnienia dla wskazanego działania. Jaki bowiem cel ma poszerzanie tylko części danego układu drogowego bądź pieszego, tylko po to by za chwilę uległ zwężeniu. Podobnie nie ma uzasadnienia dla poszerzania układu drogowego, gdy ma on już wystarczającą szerokość. Przy powyższych argumentach należy także uwzględnić aspekt finansowy. Otóż teren działki nr 295, który planuje się przeznaczyć pod poszerzenie układu drogowego i pieszego jest intensywnie zagospodarowany (ogrodzenie, infrastruktura niezbędna do obsługi istniejącej zabudowy, intensywne zadrzewienie) a jego zabranie, czyli wywłaszczenie mnie z prawa własności wiązałoby się z ogromnymi kosztami dla Gminy Kraków, zupełnie nieproporcjonalnymi do potencjalnych korzyści.</p> <p>3) Likwidację punktu widokowego zlokalizowanego w terenie KDX1. Wskazany punkt widokowy nie spełni (właściwie już nie spełnia) swojej roli, ponieważ wzdłuż terenu pomiędzy działką nr 295 a drogą KDX.1 jest zasadzony szpaler drzew, który już obecnie przesłania wskazany punkt widokowy. Zapis paragrafu 9 ustęp 2 punkt 2 sporządzanego planu stanowi, że w odległości 10 m od punktu widokowego nie można sadzić drzew i krzewów przesłaniających widok. W przypadku gdyby któreś z drzew uschło, nie mógłbym tego miejsca uzupełnić, co powodowało by nienaturalną przerwę w istniejącym szpalerze i psuło efekt estetyczny. Na marginesie pragnę wskazać, że zgodnie z paragrafem 5 ustęp 2 punkt 1 litera a sporządzanego planu, „punkty widokowe” są elementem informacyjnym i nie stanowią ustaleń planu. Dlaczego zatem wpływają na moje prawa i obowiązki (patrz zakaz powyżej)?</p>			<p>Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad 2. Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.2 (ulica Wodociągowa), KDD.1 i KDX.2 zostały wyznaczone w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane poszerzenie ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów; - udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo); - obsługiwać komunikacyjnie tereny przyłęgłe, - umożliwić zlokalizowanie w liniach rozgraniczających chodnika, zieleni i innych elementów przekroju ulicy, również dla osób o szczególnych potrzebach, - zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim użytkownikom terenów, a w szczególności pieszym (ze względu na liczne powiązania z lokalnymi terenami rekreacji). <p>Linie rozgraniczające tereny wyznaczają po zachodniej stronie ulicy Wodociągowej niewielkie poszerzenie terenu, gdyż obecnie szerokość drogi odbiega od minimalnych wartości znajdujących się w rozporządzeniu (warunków technicznych dla dróg), zalecanych do kształtowania sieci ulic w mieście. Projekt planu został w takim kształcie uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto, wyjaśnia się, że tereny komunikacji KDD.1, KDD.2, KDX.1 wyznaczają jedynie rezerwę (docelowo miejskiego) terenu, a w liniach rozgraniczających mieści się również np. chodnik, zieleniec czy ścieżka rowerowa. Ze względu na fakt, iż troska o dobro wspólne wszystkich mieszkańców przewyższa korzyści własności prywatnej, zdecydowano o nieznacznym poszerzeniu terenu komunikacji. Projektowany układ komunikacyjny pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 3. Wyjaśnia się, że liczne powiązania widokowe rozpościerające się ze zboczy Kopca Kościuszki w kierunku wschodnim (przechodzące przez teren opracowania) wskazywane są w dokumencie kierunkowym studium, w związku z czym fragmenty tych połączeń oznaczono również w projekcie planu, który musi być ze studium zgodny. Wyznaczone w projekcie planu otwarcie widokowe może być wciąż podziwiane w okresie bezlistnym, w związku, z czym pozostawia się przedmiotowy punkt widokowy oraz ustalenia dla niego bez zmian.</p>
9.	10	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1) zmianę terenu ZP.1 na działkach nr 84/1, 84/3, 84/4, obręb 16 Krowodrza na tereny ogrodów i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, co jest zgodne z dotychczasowym zagospodarowaniem terenu.</p> <p>2) Jako mieszkaniec Krakowa jestem za tworzeniem ogólnodostępnych parków. Jednak takie działanie powinno być przede wszystkim racjonalne, zarówno pod względem przestrzennym, zrównoważoną dostępnością takich przestrzeni w różnych częściach miasta oraz uzasadnione ekonomicznie. Wymieniony powyżej planowany park nie spełnia żadnej z</p>	84/1, 84/3, 84/4 obr 16 Krowodrza	ZP.1	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad 1. Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną. Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne punkty i ciągi widokowe w skali Miasta, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>tych przesłanek. Po pierwsze, wskazany teren jest w przeważającej części zagospodarowany zielenią i wkomponowuje się w istniejące otoczenie. Po drugie, w sąsiedztwie znajduje się duża ilość parków i terenów zielonych ogólnodostępnych, czego nie można powiedzieć o wielu pozostałych częściach miasta. Po trzecie, wywłaszczenie właściciela ze wskazanej nieruchomości będzie musiało nastąpić za adekwatnym odszkodowaniem. Jako, że jest to nieruchomość zagospodarowana i ogrodzona (oraz położona w miejscu gdzie cena gruntu jest bardzo wysoka) odszkodowanie wypłacone właścicielowi starczyłoby zapewne na urządzenie kilku bądź kilkunastu hektarów ogólnodostępnych parków w miejscach gdzie są one rzeczywiście potrzebne i gdzie mogą znacznie poprawić komfort życia okolicznych mieszkańców.</p>					<p>Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, będące zlokalizowane bezpośrednio przy działce.</p> <p>W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 2. Wyjaśnia się, że przeznaczenie w planie terenu pod publiczny park jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium, które dla terenów zieleni nieurządzonej ZR przewiduje jako funkcję dopuszczalną różnorodne formy zieleni urządzonej. Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje możliwość aktywizacji zieleni nieurządzonej w kierunku sportu, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyńiec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjęta w Studium politykę przestrzenną.</p> <p>Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne punkty i ciągi widokowe w skali Miasta, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, będące zlokalizowane bezpośrednio przy działce.</p> <p>Zwraca się uwagę, że zieleni nieurządzonej występująca w sąsiedztwie obszaru nie stanowi atrakcyjnej przestrzeni dla wszystkich, m.in. poprzez bariery – brak odpowiednich ciągów pieszych, zarośla, brak rozwiązań dla osób o szczególnych potrzebach. Wyjaśnia się, że przeznaczenie pod publicznie dostępny park umożliwi stworzenie w przyszłości terenu zieleni otwartej i dostępnej dla wszystkich mieszkańców miasta, którzy często zwracają uwagę na potrzebę kreowania nowych parków w mieście.</p>
10.	11 --- 12	[...]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody --- [...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania drastycznie zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszaru zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina, położonych na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Cały obszar wchodzi w skład obszaru węzłowego K-16 sieci EECONET- PL i posiada znaczenie dla funkcjonowania korytarza ekologicznego doliny Wisły, o znaczeniu międzynarodowym. W Ekofizjografii do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Kraków z 2014 r. na mapie nr 9 (zał. nr 2) teren wskazany jako obszar o walorach krajobrazowo-przyrodniczych oraz korytarz ekologiczny.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „W kategorii powiązań zewnętrznych lokalnych najistotniejsze powiązania przyrodnicze wytworzone są w obszarach „Wodociągowa”, „Benedyktowicza”, „Glennik” poprzez tereny otwarte (łąki, zadrzewienia, zakrzewienia).”</p> <p>W związku z powyższym: 1. Dla działek nr 178/3 i 179/3 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze</p>	178/3, 179/3	MN/U.2	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Św. Bronisławy II". Wskazane działki stanowią nieruchomości zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym stanowiące w tym rejonie ostatni korytarz ekologiczny łączący dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina. Dla tych nieruchomości obowiązują obecnie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN/U2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami).</p>			uwzględnił uwagi		działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.2 pozostawia się bez zmian.
			<p>2. Dla działki nr 174 obręb 16 Krowodrza (niezabudowana nieruchomość o 100% powierzchni biologicznie czynnej) należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” tj. przeznaczenie ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	174	MN.4	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.6 pozostawia się bez zmian.
			<p>3. Dla działki nr 208 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zadrzewioną, zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPp tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	208	MN.4	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.
			<p>4. Dla działki nr 209 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zadrzewioną, zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	209	MN.4	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>5. Dla działki nr 193/1 obręb 16 Krowodrza należy przyjąć przeznaczenie tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce lub zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem R (tereny rolnicze z przeznaczeniem pod grunty orne, sady, łąki i pastwiska trwałe) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiany części przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN5 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	193/1	MN.5	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.5 pozostawia się bez zmian.
			<p>6. Dla niezabudowanej części działki nr 224 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiany przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN/U 1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami).</p>	224	MN/U.1	Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.1 pozostawia się bez zmian.
			<p>7. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art. 75. 1 W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w> szczególności przez kompensację przyrodniczą. Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w</p>		Cały obszar planu	Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 7. Kwestie kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne, a w związku z techniką prawodawczą w tekście projektu planu nie powinno się powtarzać zapisów innych przepisów prawa. Jednocześnie wyjaśnia się, że generalne zasady ochrony przyrody w tym zieleni wysokiej zapisane są w ustaleniach ogólnych projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nie więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można natomiast obniżyć.</p>			Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych.
11.	16 --- 13 --- 14 --- 15 --- 35 --- 36 --- 37 --- 58 --- 60 --- 61 --- 62 --- 63 --- 64 --- 90 --- 91 --- 92 --- 93 --- 94	[...]* --- [...]* ---	<p>1) Wnoszę o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy II”. Zdecydowanie sprzeciwiam się tworzeniu nowych obszarów przeznaczonych pod zabudowę.</p> <p>2) W zaprezentowanym projekcie planu przewidziano zmianę statusu terenów zielonych na obszary przeznaczone pod zabudowę. Mieszkania i obiekty usługowe mają powstać na dwunastu działkach. Niektóre parcele są bardzo duże. Obszar przewidziany pod zainwestowanie łącznie liczy ponad 300 arów, co odpowiada 3 hektarom. Zgodnie z przygotowaną propozycją regulacji, nowe budynki będą mogły mieć sumarycznie nawet 27 tysięcy metrów kwadratowych powierzchni użytkowej. Na tym terenie rosną setki drzew, a niektóre działki są po prostu częścią lasu. Budowa obiektów będzie wiązała się z koniecznością wykarczowania dużego obszaru. Bardzo malowniczy i urokliwy zakątek Krakowa zupełnie zmieni swój charakter.</p> <p>3) (...).</p> <p>4) (...).</p> <p>5) Na południowym zboczu Wzgórza Świętej Bronisławy zostały wyznaczone aż trzy obszary przewidziane pod usługi. Na niektórych parcelach współczynnik zabudowy wynosił aż 60%. Podobne parametry stosuje się na gęsto zurbanizowanych osiedlach. Trudno zrozumieć czy kierowano się przygotowując propozycje. W okolicy jest las i domki jednorodzinne, a zabudowa na żadnej z działek nawet nie zbliża się do planowanych wartości.</p> <p>6) (...).</p> <p>7) Zabudowanie terenu to kolejne podniesienie temperatury powietrza przeciętnie o przynajmniej dwa stopnie Celsjusza w obszarze planowanej zabudowy. W dobie zmagania się z anomaliami pogodowymi, z globalnym ociepleniem klimatu, gdzie wielu naukowców opowiada się za teorią, że jedynie natychmiastowe zwiększenie obszarów zielonych i zalesionych</p>		Cały obszar planu	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona częściowo ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Część terenów objętych granicami projektu planu otrzymało przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową, co wynika z ustaleń Studium, które dla części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania MN (tereny mieszkaniowe). Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje na kształtowanie pierzei o charakterze usług lokalnych i ponadlokalnych w zabudowie przerywanej zielenią towarzyszącą usługom wzdłuż ulicy Księcia Józefa po jej północnej stronie. Mając na uwadze powyższe zapisy Studium jak i liczne analizy przestrzenne i krajobrazowe, w projekcie planu dla części obszaru wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej. Wyjaśnia się, że uwaga jest częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż dla większej części obszaru projektu planu wyznaczono przeznaczenie pod tereny zieleni. Ponadto, zgodnie z § 15 planu, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca (z wyłączeniem terenów komunikacji). W celu ochrony zieleni, dla nowych terenach inwestycyjnych przyjęto również wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (dla terenów MN i MN/U 70%). Ad 2. Projekt planu realizuje zapisane w studium kierunki rozwoju przestrzennego miasta, a zabudowa została wyznaczona wyłącznie przy ulicy Księcia Józefa. Ponadto, wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację zalesień, a na obszarze obecnie znajduje się zieleni będąca wynikiem sukcesji naturalnej, gdyż na nieużytkowane grunty rolne oraz zaniedbane sady wkroczyły inicjalne zarośla. Jak wskazuje opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby planu miejscowego, typowe zadrzewienia pojawiają się w obszarze planu wokół cmentarza wojennego Glinnik, a pozostały teren objęty planem to głównie roślinność zarośli. W terenach do zabudowy zapewniono największą możliwą ilość powierzchni biologicznie czynnej, co również przekłada się na zachowanie istniejących, cennych form zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	[...]*						
	95	---	jest ratunkiem nie tylko dla okolicy ale również dla świata w Krakowie beztrako planuje się wycinkę i zabetonowanie kolejnych terenów zielonych.					Ad 5. Wyjaśnia się że projekt planu ustala dla terenów MN jak również MN/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. Jest to racjonalnie dobrana wartość ustalająca, że na pozostałych 30% muszą zostać zrealizowane drogi dojazdowe, dojścia piesze, miejsca postojowe oraz zabudowa, która ostatecznie zajmie maksymalnie 10-15% działki.
	---	[...]*						
	96	---						
	---	[...]*	8) Wzgórze Świętej Bronisławy pełni rolę „zielonych płuc” Krakowa. Jest to najbliższe centrum miasta miejsce, gdzie można spędzić czas na łonie przyrody. Teren ma olbrzymią wartość przyrodniczą i krajobrazową. Trzeba zachować to miejsce dla następnych pokoleń! Trzeba w końcu pomyśleć o przyszłości naszych dzieci, wnuków – czy będą mieli jak żyć w tym mieście.					
	97	---						
	---	[...]*						
	98	---						
	---	[...]*						
	99	---						
	---	[...]*						
	100	---						
	---	[...]*						
	101	---						
	---	[...]*						
	102	---						
	---	[...]*						
	103	---						
	---	[...]*						
	104	---						
	---	[...]*						
	105	---						
	---	[...]*						
	106	---						
	---	[...]*						
	107	---						
	---	[...]*						
	108	---						
	---	[...]*						
	109	---						
	---	[...]*						
	110	---						
	---	[...]*						
	111	---						
	---	[...]*						
	112	---						
	---	[...]*						
	113	---						
	---	[...]*						
	114	---						
	---	[...]*						
	115	---						
	---	[...]*						
	116	---						
	---	[...]*						
	117	---						
	---	[...]*						
	118	---						
	---	[...]*						
	119	---						
	---	[...]*						
	120	---						
	---	[...]*						
	121	---						
	---	[...]*						
	122	---						
	---	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---						
	123	[...]*						
	---	---						
	124	[...]*						
	---	---						
	125	[...]*						
	---	---						
	126	[...]*						
	---	---						
	127	[...]*						
	---	---						
	128	[...]*						
	---	---						
	129	[...]*						
	---	---						
	130	[...]*						
	---	---						
	131	[...]*						
	---	---						
	132	[...]*						
	---	---						
	133	[...]*						
	---	---						
	134	[...]*						
	---	---						
	135	[...]*						
	---	---						
	136	[...]*						
	---	---						
	137	[...]*						
	---	---						
	138	[...]*						
	---	---						
	139	[...]*						
	---	---						
	140	[...]*						
	---	---						
	141	[...]*						
	---	---						
	142	[...]*						
	---	---						
	143	[...]*						
	---	---						
	144	[...]*						
	---	---						
	145	[...]*						
	---	---						
	146	[...]*						
	---	---						
	147	[...]*						
	---	---						
	148	[...]*						
	---	---						
	149	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---						
	150	[...]*						
	---	---						
	151	[...]*						
	---	---						
	152	[...]*						
	---	---						
	153	[...]*						
	---	---						
	154	[...]*						
	---	---						
	155	[...]*						
	---	---						
	156	[...]*						
	---	---						
	157	[...]*						
	---	---						
	158	[...]*						
	---	---						
	159	[...]*						
	---	---						
	160	[...]*						
	---	---						
	161	[...]*						
	---	---						
	162	[...]*						
	---	---						
	163	[...]*						
	---	---						
	164	[...]*						
	---	---						
	165	[...]*						
	---	---						
	166	[...]*						
	---	---						
	167	[...]*						
	---	---						
	168	[...]*						
	---	---						
	169	[...]*						
	---	---						
	170	[...]*						
	---	---						
	171	[...]*						
	---	---						
	172	[...]*						
	---	---						
	173	[...]*						
	---	---						
	174	[...]*						
	---	---						
	175	[...]*						
	---	---						
	176	[...]*						
	---	---						
	177	[...]*						
	---	---						
	178	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---						
	199	[...]*						
	---	---						
	200	[...]*						
	---	---						
	201	[...]*						
	---	---						
	202	[...]*						
	---	---						
	203	[...]*						
	---	---						
	204	[...]*						
	---	---						
	205	[...]*						
	---	---						
	206	[...]*						
	---	---						
	207	[...]*						
	---	---						
	208	[...]*						
	---	---						
	209	[...]*						
	---	---						
	210	[...]*						
	---	---						
	211	[...]*						
	---	---						
	212	[...]*						
	---	---						
	213	[...]*						
	---	---						
	214	[...]*						
	---	---						
	215	[...]*						
	---	---						
	216	[...]*						
	---	---						
	217	[...]*						
	---	---						
	218	[...]*						
	---	---						
	219	[...]*						
	---	---						
	220	[...]*						
	---	---						
	221	[...]*						
	---	---						
	222	[...]*						
	---	---						
	223	[...]*						
	---	---						
	224	[...]*						
	---	---						
	225	[...]*						
	---	---						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	226	[...]*						
	---	---						
	227	[...]*						
	---	---						
	228	[...]*						
	---	---						
	229	[...]*						
	---	---						
	230	[...]*						
	---	---						
	231	[...]*						
	---	---						
	232	[...]*						
	---	---						
	233	[...]*						
	---	---						
	234	[...]*						
	---	---						
	235	[...]*						
	---	---						
	236	[...]*						
	---	---						
	237	[...]*						
	---	---						
	238	[...]*						
	---	---						
	239	[...]*						
	---	---						
	240	[...]*						
	---	---						
	241	[...]*						
12.	17	[...]*	Wnosi o:	---		Ad.1 – Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 – Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. – Ad 3. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.
	---	---						
	18	[...]*	1) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.4 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej, ogrody lub zieleni towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym;		MN.4			
	---	---						
	19	[...]*						
	---	---						
	20	[...]*						
	---	---						
	21	[...]*						
	---	---						
	22	[...]*	2) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.5 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej, ogrody lub zieleni towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym;		MN.5			
	---	---						
	29	[...]*						
	---	---						
	30	[...]*						
	---	---						
	31	[...]*	3) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.6 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej, ogrody lub zieleni towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym;		MN.6			
	---	---						
	32	[...]*						
	---	---						
	41	[...]*						
	---	---						
	46	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---	4) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN/U2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej, ogrody lub zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym.		MN/U.2	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.2 pozostawia się bez zmian.
	47	[...]*						
	---	---						
	52	[...]*						
	---	---						
	68	[...]*						
	---	---						
	69	[...]*						
	---	---						
	---	[...]*						
	70	---						
	---	Rodzinny Ogród Działkowy „Pod Kopcem” Reprezentowany przez: [...]*i [...]*						
	89							
	---	---						
	---	[...]*						
	23	---						
	---	[...]*						
	24	---						
	---	[...]*						
	25	---						
	---	[...]*						
	26	---						
	---	[...]*						
	27	---						
	---	[...]*						
	28	---						
	---	[...]*						
	40	---						
	---	[...]*						
	45	---						
	---	[...]*						
	54	---						
	---	[...]*						
	55	---						
	---	[...]*						
	56	---						
	---	[...]*						
	67	---						
	---	[...]*						
	242	---						
	---	[...]*						
	243	---						
	---	[...]*						
	244	---						
	---	[...]*						
	245	---						
	---	[...]*						
	246	---						
	---	[...]*						
	247	---						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	[...]*						
	248	---						
	---	[...]*						
	249	---						
	---	[...]*						
	250	---						
	---	[...]*						
	251	---						
	---	[...]*						
	252	---						
	---	[...]*						
	253	---						
	---	[...]*						
	254	---						
	---	[...]*						
	255	---						
	---	[...]*						
	256	---						
	---	[...]*						
	257	---						
	---	[...]*						
	258	---						
	---	[...]*						
	259	---						
	---	[...]*						
	260	---						
	---	[...]*						
	261	---						
	---	[...]*						
	262	---						
	---	[...]*						
	263	---						
	---	[...]*						
	264	---						
	---	[...]*						
	265	---						
	---	[...]*						
	266	---						
	---	[...]*						
	267	---						
	---	[...]*						
	268	---						
	---	[...]*						
	269	Kraków dla Mieszkańców reprezentowany przez [...]*						
13.	33	[...]*	1) Wnoszę o wprowadzenie korekty uwzględniającej aktualny stan działki, odpowiadający warunkom jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej MN (podstawa prawna: Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, Tom III, Wytyczne do planów miejscowych, Kraków 2014; III.1.2 p.9), a mianowicie: Działka 220/1, o całkowitej powierzchni 1971 m ² , jest zabudowana murowanym i podpiwniczonym mieszkalnym domem jednorodzinny, o numerze ewidencyjnym Wodociągowa 25B.	220/1 obr. 16 Krowodrza	ZPb.4	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową nie jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla wskazanych we wniosku działek wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleni nieurządzona). Pomimo zapisów zawartych w tomie III.1.2 Studium w związku z występowaniem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2) W obrębie budynku wydzielony jest obszar budowlany (symbol B na mapie zasadniczej), o powierzchni 116 m², stanowiącej ok. 6% całkowitej powierzchni działki. Pozostała część działki stanowi sad o powierzchni 1855 m². Budynek ma dojazd od ulicy Wodociągowej poprzez działkę 239 oraz działki 236/3 i 236/4, przy czym pod drogą dojazdową ustanowiona jest wieczysta służebność gruntowa mediów, obejmująca instalację wodociągową, kanalizacyjną i gazową (mapa z przebiegiem instalacji jest w posiadaniu Biura Planowania Przestrzennego jako załącznik do Wniosku nr 11898652 z dnia 2018-06-05). Budynek zasilany jest w energię elektryczną za pomocą linii napowietrznej, doprowadzonej od ulicy Wodociągowej już w latach 60 XX wieku. Obecnie, zgodnie z polityką energetyczną i ochrony środowiska Państwa i Władz M. Krakowa, zamierzam przystosować budynek do zamontowania paneli fotowoltaicznych, jako alternatywnego, proekologicznego źródła energii.</p> <p>3) Moja działka 220/1 (uprzednio 1086/2) należy do rodziny od ponad 120 lat. W tym okresie nie zaobserwowano żadnych zjawisk towarzyszących osuwiskom i utracie stabilności terenu. W szczególności, ponad 50 letni budynek nr 25B z lat 60 XX wieku nie wykazuje żadnych zarysowań czy pęknięć. Podobnie ponad 80 letni budynek nr 25, którego jestem współwłaścicielem, zbudowany na przelomie lat 30 i 40 XX wieku na sąsiedniej działce nr 239. Ewentualne oględziny mogą potwierdzić powyższy stan.</p> <p>4) W bezpośrednim sąsiedztwie działki 220/1 od strony północnej, to jest na działce 219/3, znajdują się budynki wodociągowej infrastruktury technicznej z lat 80 XX wieku. Wg posiadanych informacji budynki te również nie wykazują żadnych uszkodzeń powstających w następstwie masowych ruchów terenu. Podobnie usypana na działce 219/3 w latach 80 XX wieku około 7 metrowa skarpa z drogą dojazdową do ww. budynków infrastruktury jest stabilna i nie wykazuje żadnych przesunięć ani obsunięć.</p> <p>5) Na tym terenie, uznanym za osuwisko nieaktywne, zbudowano ponad 100 lat temu, na przelomie XIX i XX wieku, podziemny zbiornik wodociągowy, a latach 70/80 XX wieku kolejne dwa podziemne zbiorniki o pojemności 15000 m³ każdy, wraz z budynkami infrastruktury oraz rurociągami doprowadzającymi wodę. Umiejscowienie tych instalacji nie byłoby możliwe na terenie niestabilnym.</p> <p>6) Działka 220/1 została zaliczona do terenu o spadku przekraczającym 12%. W rzeczywistości spadki terenu na działce 220/1 nie przekraczają 12%, a mianowicie: działka 220/1 posiada łagodny spadek w kierunku południowo - zachodnim z nachyleniem wzdłuż przekątnej około 10%. W kierunku południowym spadki terenu mierzone pomiędzy granicami północną i południową działki zawierają się w zakresie około 11 - 11.2%. Powyższe ustalenia łatwo potwierdzić na podstawie danych dostępnych w bazach geodezyjnych i/lub bezpośrednich pomiarów geodezyjnych terenu. Reasumując, spadki terenu na działce 220/1 są stosunkowo niewielkie w porównaniu do spadków na innych działkach lub ich częściach w obszarze objętym planem.</p> <p>7) Na działce 220/1 ustalone zostały warunki zabudowy decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/4303/08 z dnia 27.11.</p>					<p>w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 220/1.</p> <p>Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), a wykluczenie tych terenów z możliwości zabudowy jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa (opinia nr 104/2020 z dnia 9 marca 2020 r), która negatywnie zaopiniowała dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk nieaktywnych po dokonaniu wcześniejszych odwiertów i zwróciła uwagę na uwzględnienie tego problemu w pracach nad innymi planami.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu ZPb.4 pozostawia się bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2008 r. Na podstawie ww. decyzji wykonano projekt niewielkiego domu jednorodzinnego, z zachowaniem aż 82% powierzchni biologicznie czynnej (warunki zabudowy wyznaczały ten parametr na poziomie min. 60% powierzchni działki). Projekt, który uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia, w szczególności Geologa Powiatowego M. Krakowa, został złożony w Wydziale Architektury i Urbanistyki UM Krakowa w dniu 12.07.2010 – Nr id 6156976; AU-01-1.TMR.73531-1288/10. Inwestycja nie została jednak rozpoczęta wobec przewlekłości postępowania sądowego, zakończonego ostatecznie wydaniem prawomocnego orzeczenia zezwalającego na budowę zjazdu, drogi dojazdowej i przeprowadzenia wszystkich mediów.</p> <p>8) W ramach przygotowania ww. inwestycji na działce 220/1 zostały wykonane badania geologiczne przez dwie niezależne firmy (w roku 2009 i 2011), w zakresie obejmującym wiercenia otworów badawczych oraz badań makroskopowych i laboratoryjnych prób gruntu w celu określenia ich parametrów geotechnicznych. Generalne wnioski sformułowane na podstawie wykonanych badań są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - warunki gruntowe w podłożu terenu nie stanowią zagrożenia dla stateczności zbocza, zarówno przy wykonywaniu prac ziemnych na etapie budowy, jak i przyszłej eksploatacji budynku, - wielopunktowe rozpraszanie wód opadowych z połaci dachowych na powierzchnię działki nie będzie miało negatywnego wpływu na stateczność stoku. Dokumentacja geologiczno-inżynierska została przyjęta bez zastrzeżeń przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją nr WS-06.6541.28.2011.DB z dnia 16 marca 2011 roku. <p>9) Zastrzeżenia budzi bardzo mała powierzchnia proponowanego na działce 220/1 obszaru ZPb.4 w porównaniu do działek sąsiednich, na przykład:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działka 220/1 o powierzchni całkowitej 1971 m²: obszar ZPb.4 o powierzchni około 300 m², co stanowi jedynie około 15% całkowitej powierzchni działki 220/1. Zwracam uwagę, że część północno- wschodnia obszaru ZPb.4 znajduje się w ogrodzonym terenie MPWiK S.A, natomiast wewnątrz proponowanego obszaru ZPb.4, wzdłuż jego części wschodniej i w odległości około 2 m od granicy działki znajduje się rurociąg w 1200 mm. - Działka 218/4 o powierzchni całkowitej 1414 m²: obszar ZPb.3 o powierzchni około 890 m²; co stanowi aż około 63% całkowitej powierzchni działki 218/4. - Działka 237/4, nota bene bez obiektów budowlanych, o powierzchni całkowitej 927 m²: obszar ZPb.5 - 100 % powierzchni działki 237/4. <p>10) Zamierzam, że wg obowiązującego obecnie planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” cała działka 220/1 znajduje się w obszarze ZPO-11 (ogrody i zieleni towarzysząca obiektom budowlanym). W związku z powyższym ponownie wnoszę o wprowadzenie zmiany przeznaczenia działki 220/1 lub jej powiększonej części ZPb.4 (w proporcji zbliżonej do zastosowanej na ww. działkach sąsiednich) na MN, zgodnie ze stanem faktycznym zabudowy i użytkowania, i ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Tom III, 1.2.9.</p>					
14.	34	[...]*	Uprzejmie proszę o następujące przekształcenia kategorii terenów:	---	U.1,	Prezydent Miasta	Rada Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---	<ul style="list-style-type: none"> - U.1, MN/U.1, MN.1, MN.2, MN.3, na ZP, - MN.4, MN.5 na ZN, - MN/U.2, MN.6 na ZP. 		MN/U.1, MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN/U.2, MN.6.	Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	studium. Studium dla części terenów objętych postanowieniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać i dlatego wyznaczono w projekcie planu tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się jednak, że dużą część terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
15.	38 --- 39 --- 48 --- 49 --- 50 --- 51	[...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1) zmianę przeznaczenia terenu w rejonie ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 – „Tereny użytkowane rolniczo”, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji MN – „Teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna”;</p> <p>2) (...).</p> <p>3) Tereny wokół ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 są naturalnym przedłużeniem XIX i XX wiekowej zabudowy dzielnicy Salwator, które winny być zagospodarowane w podobny sposób co Salwator. Sztucznie hamowany rozwój tych terenów doprowadził do absurdu, w którym w centrum krakowskiej metropolii znajdują się tereny rolnicze, które z rolnictwem nie mają nic wspólnego. Od dziesięcioleci nie pełniąc funkcji rolniczych, są najgorzej zagospodarowanym miejscem na mapie Krakowa, znajdując się przy tym w bardzo bliskiej odległości od Starego Miasta.</p> <p>4) Obecny plan zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” wywołał chaos prawny, co spowodowało postępującą degradację tych terenów. Pseudo troska o ich „naturalne” zachowanie doprowadziła do ich całkowitego upadku. Tereny te uległy poważnej degradacji, zostały zdezastowane, opuszczone i zaniedbane. Stały się miejscem dzikich wysypisk śmieci, dochodzi tam do częstych aktów wandalizmu i nierządu, co wydaje się być celowym działaniem.</p> <p>5) Jedynym ratunkiem dla ocalenia całego Wzgórza jest przekształcenie terenów rolniczych na tereny pod budownictwo jednorodzinne wzorowanych na rozwiązaniach z sąsiedniego Salwatora – budownictwa z XIX i XX w. z wyznaczeniem granicy istniejących już terenów zielonych, które w należyty sposób muszą być chronione. Tylko obecność na tych terenach mieszkańców dbających o swoje domostwa – małą ojczyznę oraz płacących podatki od swych nieruchomości ocali Wzgórze przed dalszą degradacją lub developerską zabudową.</p>	---	ZNzL2, ZPb.3, ZNzL3	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleni wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleni nieurządzonej). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyńnic – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment przeznaczenia R.5 wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.</p> <p>Ad 3. Nie przeznacza się tych terenów pod zabudowę, a uwaga jest nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleni wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleni nieurządzonej). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyńnic – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment przeznaczenia R.5 obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.</p> <p>Ad 4. Nie przeznacza się tych terenów pod zabudowę, a uwaga jest nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). W projekcie planu uwzględniono obecny zły stan terenów zieleni i w części obszaru wyznaczono publiczny park (ZP.1). W terenach zieleni nieurządzonej ZNzL dopuszczono realizację zalesień.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleni wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleni nieurządzonej). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyńnic – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.</p>
16.	43 --- 44	[...]* --- [...]*	<p>Wnosi o ustalenie przeznaczenia dla terenu ZPb-3 w obrębie którego znajduje się działka nr 72/4 obręb 16 Krowodrza:</p> <p>1) wykreślenie ograniczeń dotyczących istniejących budynków poprzez wykreślenie „w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami” i tym</p>	72/4 obr. 16 Krowodrza		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem ZR o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Stad w projekcie planu obszar działki przeznaczono pod tereny zieleni towarzyszącej istniejącej zabudowie. Istniejącą zabudowę,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>samym dopuszczenie rozbudowy istniejących budynków bez tego ograniczenia;</p> <p>2) ustaleniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%;</p> <p>3) ustalenie wskaźnika zabudowy na poziomie 0,05-0,8.</p>					<p>zgodnie z ustaleniami projektu planu można przebudowywać i remontować oraz wykonywać wyłącznie roboty budowlane opisane w projekcie planu. Mając powyższe na uwadze nie zmienia się również wskaźników zagospodarowania ustalonych w projekcie planu.</p>
17.	53	[...]*	<p>Przeciw zagospodarowaniu przestrzennym części zielonych działek, która ma zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową i usługową ze względu na doprowadzenie do trwałego i nieodwracalnego zniszczenia siedlisk cennych przyrodniczo.</p>	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać.</p> <p>Wyjaśnia się jednak, że dużą część terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> <p>Wyjaśnia się, że na potrzeby planu miejscowego zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, w którym, podczas prac terenowych i analitycznych wskazano siedliska i na ich podstawie wskazano tereny o najwyższych wartościach przyrodniczych, które w projekcie planu przeznacza się pod różnorodną formę zieleni.</p>
18.	65	[...]*	<p>Nie potrafię podać numeru działek, które mają być zabudowane ale generalnie chodzi mi o ochronę terenów objętych procedowanym planem „Zwierzyniec – Księcia Józefa”. Jestem głęboko poruszona zabudowywaniem i zabetonowaniem już większej części Krakowa i nie zgadzam się, aby tereny objęte tym planem zostały sprzedane (nawet w jej niewielkiej części) deweloperom czy inwestorom prywatnym i zabudowywane.</p> <p>W tym temacie można wiele dyskutować i rozmawiać, tereny te są bardzo bogate w różne walory w tym walory przyrodnicze, historyczne czy edukacyjne które są ważne dla każdego mieszkańca nie tylko Krakowa. Takimi terenami można się szczycić i chwalić i je promować ale nie możemy ich zmieniać poprzez ich zabudowę i dogęszczenie. Byłaby to niepewetowana strata dla nas i dla następnych pokoleń.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Wyjaśnia się, że kwestia sprzedaży nieruchomości nie może być regulowana ustaleniami projektu planu miejscowego, gdyż nie zawiera się w zakresie zagadnień podlegających regulacji w planie określonym w art. 15 ustawy.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się że zgodnie z ustawą projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać.</p> <p>Wyjaśnia się jednak, że dużą część terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> <p>Ponadto część obszaru objętego została przeznaczona w planie pod publicznie dostępny park ZP.1, którego celem jest zagwarantowanie przyszłemu pokoleniu terenu otwartego i zagospodarowanego w przyszłości i wprowadzenie w obszar zieleni służącej rekreacji i wypoczynkowi poprzez realizację celu publicznego i wykup gruntów przez Gminę Kraków.</p>
19.	71 --- 72 --- 73 --- 74 --- 75 --- 76 --- 77 ---	[...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* ---	<p>Do projektu planu wnoszę wnioski i uwagi co, oznacza brak zgody na proponowane jego ustalenia i dalsze działania zmierzające do bezwzględnej ich zmiany.</p> <p>1) Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona na rysunku planu jako MN.4 i MN.5 - wnoszę o maksymalne ograniczenie intensywności zabudowy, gabarytu budynków jednorodzinnych oraz o doprowadzenie do spójności pomiędzy ustaleniami w ukształtowaniu bryły budynków jednorodzinnych (dot. w szczególności dachów płaskich) w obowiązującym planie „Przegorzały - Dolina Wisły” a położonych w tym samym rejonie na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, maksymalne ograniczenia degradacji istniejącego terenu zieleni i przekształcenia rodzimego terenu poprzez wprowadzenie na nim zabudowy tj. budynków na eksponowanym zrębie stoku, w obszarze o spadkach powyżej 12% narażonym na ruchy masowe o skomplikowanych warunkach gruntowych,</p>	209 208 207/7 193/1 276/2 obr. 16 Krowodrza	MN.4, MN.5, MN.6, MN/U.2	Ad 1., Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 1., Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Ad 1., Ad 2. Nie wyznacza się dodatkowych linii zabudowy w terenach MN.4 i MN.5 Pozostawiając tą kwestię regulacją przepisów odrębnych określających odległość zabudowy od granicy działki.</p> <p>Nie zmienia i nie wykreśla się zapisów dotyczących dachów płaskich, gdyż dach płaski został wprowadzony do budownictwa w XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego w związku, z czym pozostawia się dopuszczenie tutaj realizacji dachów płaskich. Wyjaśnia się również, że ustalenia projektu planu nie odbiegają i nie są sprzeczne z ustaleniami innych planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie jakkolwiek mogą się od nich różnić gdyż uchwalone one zostały na podstawie innego studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	78	[...]*						
	---	---						
	79	[...]*	2) ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze MN.4 od strony zieleni oznaczonej ZNz1.5 oraz w obszarze MN.5 od strony zieleni ZNz1.6 - analogicznie do nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni ZNz1.4 oraz od strony zachodniej obszaru MN.5;					
	---	---						
	80	[...]*						
	---	---						
	81	[...]*	3) bezwzględne zmniejszenie górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy projektowanego w przedziale 0,05 - 0,5. W przeciwnym razie nowe budynki jednorodzinne znacznie przekroczą granulację istniejącej w otoczeniu zabudowy, w tym największego z budynków na dz. nr 285. Rodzi się szansa dla bloków zabudowy!!!			Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 3. Ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizację wyłącznie zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, co uniemożliwia realizację bloków oraz zabudowy szeregowej. Wskaźnik intensywności zabudowy 0,5 łącznie z pozostałymi wskaźnikami (minimalna powierzchnia działki, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) kształtuje przyszłą zabudowę niskiej intensywności. W związku z tym wskaźnik pozostawia się bez zmian.
	---	---						
	82	[...]*						
	---	---						
	83	[...]*						
	---	---						
	84	[...]*						
	---	---						
	85	[...]*	4) ograniczenie wysokości zabudowy do 9 m od poziomu terenu mierzonej przy elewacjach budynku od strony dołu stoku. Jest to uzasadnione skomplikowaną topografią terenu o spadku powyżej 12%, licznymi skarpcami i zarwami terenu a także nachyleniem południowym stoku. Pomiar wysokości budynku jedynie zgodnie z warunkami technicznymi doprowadzi do znanych już sytuacji pomiaru tej wysokości od strony najwyższej położonego terenu przy budynku, gdzie celowo umieszcza się do niego wejście. W przeciwnym razie zabudowa na stoku tj. od strony południowej, eksponowanej będzie posiadała znacznie większą wysokość, nawet o jedną kondygnację tj. nawet cztery kondygnacje -kolejna szansa dla bloków zabudowy!!!			Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 4. Wyjaśnia się, że projekt planu nie posługuje się definicją wysokości budynku określoną w §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z ustawą w mpzp należy podać wysokość zabudowy, a więc nie tylko wysokość budynków, lecz wszystkich obiektów budowlanych, jakie mogą znaleźć się na obszarze planu. Mając powyższe na uwadze w projekcie zdefiniowano wysokości zabudowy liczoną od najniższego wejścia do budynku, co jest częściowo zgodne z wnioskowanym sposobem liczenia wysokości.
	---	---						
	86	[...]*						
	---	---						
	87	[...]*						
	---	---						
	88	[...]*						
			5) wprowadzenie ograniczenia stosowania dachów płaskich do wysokości maksymalnie 4 m od poziomu terenu / dla budynków lub ich fragmentów, jak w obowiązującym m.p.z.p. Przegorzały - Dolina Wisły. W przeciwnym razie powstaną bloki zabudowy z płaskimi dachami o wysokości nawet 4 kondygnacji od strony południowej!!! Nie bez przyczyny temat bloków na wzgórzu Św. Bronisławy opisywany był mediach!!!			Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Dach płaski został wprowadzony do budownictwa na początku XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach osiedli miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego w związku, z czym pozostawia się dopuszczenie tutaj realizacji dachów płaskich. Ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizację wyłącznie zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, co uniemożliwia realizację bloków oraz zabudowy szeregowej.
			6) ustalenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym – ustalenie maksymalnego wskaźnika zainwestowania 30%. W przeciwnym razie nastąpi deweloperskie zabetonowanie kolejnego terenu w Krakowie i wprowadzenie teoretycznej zieleni (suche trawiska itp.) na dachach płaskich.			Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 6. W związku z faktem, że projekt planu przewiduje dużo terenów nieinwestycyjnych, a dla większości terenów inwestycyjnych w projekcie planu (MN.1 – MN.6, MN/U.1, MN/U.2) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokim poziomie 70% nie wprowadza się wnioskowanego zapisu.
			7) zakaz tymczasowego odprowadzenia ścieków do szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości - uzupełnienie zapisu §13 ust. 3 pkt 2 o tereny o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych;			Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 7. Ponieważ aktualnie obszar nie jest wystarczająco wyposażony w kanalizację sanitarną i deszczową w projekcie planu dopuszcza się realizację szczelnych zbiorników do czasu realizacji tej infrastruktury w terenie.
			8) zakaz szczelnych zbiorników na wody opadowe – zmiana zapisu §13 ust.3 pkt 9a;			Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 8. Wyjaśnia się, że z uwagi na brak istniejących lub niewystarczających średnice istniejących przewodów kanalizacji ogólnospławnej dopuszczono zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości opadowe (za wyjątkiem obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi) do czasu realizacji kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej o przekrojach wystarczających do odbierania wód opadowych.
			9) wprowadzenie zapisu o maksymalnym ograniczeniu			Ad 9.	Ad 9.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>w przekształcaniu rodzimego ukształtowania terenu i wprowadzaniu konstrukcji oporowych – ustalenie maksymalnej wysokości przekształceń;</p> <p>10) wyłączenie dz. nr 207/7 z terenu o przeznaczeniu MN.4 - działka drogowa, wg Studium, znajduje się w terenie zieleni ZR, jest to niezgodne ze Studium poszerzenie obszaru MN.4.</p> <p>Powyższe uwagi dotyczące intensywności zabudowy, gabarytu oraz dachów płaskich, powierzchni biologicznie czynnej dotyczą również obszaru MN.6 oraz MN/U2 przy ul. Księcia Józefa i ul. Kamedulskiej.</p> <p>11) Układ drogowy - drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5. Drogi projektowane są w obszarze oznaczonym w Studium jako ZR - tereny zieleni nieurządzonej oraz na przedłużeniu ustalonego w p.m.z.p obszaru Przegorzały Dolina Wisły ciągu pieszo jezdni prowadzącego od ul. Księcia Józefa oznaczonego w tym planie jako 16KDX. Wnoszę o bezwzględna zmianę parametrów tych dróg i ich klasyfikacji.</p> <p>12) zmiana ustalenia KDD.4 i KDD.5 na ciągu pieszo jezdni, z możliwością nawierzchni bitumicznej, o szerokości spójnej z ustaleniem dla 16.KDX w planie Przegorzały - Dolina Wisły;</p> <p>13) zmiana szerokości KDD.4 i KDD.5 na korzyść zieleni ZNz1.6 i ZNz1.5;</p> <p>14) w KDD.4 rezygnacja z pasa o szerokości 2m na korzyść terenu zieleni ZN ZL5;</p> <p>15) odstąpienie od ustalenia KDD.5 jako placu manewrowego i postojowego, na co wskazują projektowane parametry (szerokości pasa 16m, 10m i 13 m);</p> <p>16) odstąpienie od ustalenia wysokości zabudowy do 12 m w KDD.4 i KDD.5.</p> <p>17) (...).</p> <p>18) Przedmiotowy plan graniczy z obowiązującymi planami</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 14. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 15. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 16. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 18.</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 12. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 13. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 14. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 15. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 16. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 18.</p>	<p>Ad 9. Realizacja inwestycji budowlanych lub drogowych wymaga często zmiany ukształtowania terenu i realizacji konstrukcji oporowych. Wprowadzenie zakazu realizacji takich robót budowlanych na obszarze projektu planu uniemożliwiłoby realizację inwestycji w tym obszarze w związku, z czym nie zostaje wprowadzone.</p> <p>Ad 10. Zgodnie z ustawą, studium dla Miasta Krakowa sporządzono w skali 1:25 000. Linia rozgraniczająca tereny o różnej kategorii przeznaczenia w studium obejmuje całą działkę 207/7 w związku, z czym w projekcie planu doprecyzowano jej przebieg włączając do wyznaczonego po stronie południowej terenu.</p> <p>Ad 11. Zgodnie ze Studium, ustalenie w planie terenów komunikacji jest zgodne z każdą wyznaczoną w Studium funkcją zagospodarowania terenów. Klasa drogi dojazdowej została wyznaczona w celu obsługi komunikacyjnej terenu MN.4 z ulicą księcia Józefa.</p> <p>Ad 12. Wyznaczone w planie tereny KDD.4 i KDD.5 służą obsłudze terenów inwestycyjnych. Wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu pod KDX uniemożliwiłoby zrealizowanie w przyszłości drogi publicznej w tym terenie, a jedynie ciąg pieszy.</p> <p>Ad 13. Wyjaśnia się, że w liniach rozgraniczających terenu komunikacji mieści się nie tylko pas drogowy, ale również chodnik, zieleni. Teren komunikacji stanowi rezerwę - ma to być pas terenu wykupiony przez miasto, służący realizacji w przyszłości odpowiedniej infrastruktury w zakresie transportu indywidualnego, w tym komunikacji pieszo-rowerowej. Ze względu na istniejące skarpy i trudny teren, szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 14. Wyjaśnia się, że w liniach rozgraniczających terenu komunikacji mieści się nie tylko pas drogowy, ale również chodnik, zieleni. Teren komunikacji stanowi rezerwę, ma to być pas terenu wykupiony przez miasto, służący realizacji w przyszłości odpowiedniej infrastruktury w zakresie transportu indywidualnego, w tym komunikacji pieszo-rowerowej. Ze względu na istniejące skarpy i trudny teren, szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 15. Wyjaśnia się, że plac do zawracania wymagany jest rozporządzeniem w sprawie warunków dla dróg. Ze względu na zapewnienie poprawnego rozwiązania układu komunikacyjnego w obszarze, szerokość w liniach rozgraniczających pozostawia się bez zmian. Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że szerokości w liniach rozgraniczających nie są docelową szerokością jezdni.</p> <p>Ad 16. Wysokość zabudowy w terenach komunikacji określa m.in. wysokość elementów infrastruktury technicznej niezbędnej do obsługi drogi, w tym oświetlenia. Parametr ten w projekcie planu przyjęto jednakowo dla wszystkich terenów dróg publicznych. W związku z tym wysokość pozostawia się bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Wzgórze św. Bronisławy II i Przegorzały Dolina Wisły. Oczywistym wydaje się spójność ustaleń gabarytowych i ukształtowania bryły budynków dla terenów o analogicznym przeznaczeniu, położonych nadto na obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Oczywista jest również ciągłość ustaleń w zakresie rozwiązań komunikacyjnych oraz infrastruktury technicznej a tego przedmiotowym planie zabrakło w zakresie KDD.4 i KDD.5.</p> <p>19) Abstrahując od faktu, wyznaczenia w Studium części działek nr 208, 209, 193/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w tak trudnym terenie, oderwanym od przebiegu dróg należy dołożyć wszelkich starań planistów sporządzających plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego do osłabienia degradującego wpływu zabudowy na krajobraz kulturowy miejsca, oraz odporności ustaleń na znane już wszystkim (tylko nie planistom) sztuczki deweloperskie. A w przypadku tych terenów działania takie będą oczywiste.</p> <p>20) Chybiony jest również zamysł wprowadzenia w tym terenie uciążliwej dla obecnych mieszkańców drogi dojazdowej z placem manewrowym i postojowym. Gmina dysponuje terenami poniżej ulicy Księcia Józefa, które mogą spełniać funkcję miejsc postojowych ogólnodostępnych dla mieszkańców w łatwiejszym i bardziej przyjaznym dla tej funkcji terenie. Projektowane drogi KDD.4 i KDD.5 zdają się na wyrost względem projektowanych terenów zabudowy MN.4 i MN.5 - tym bardziej, że w projekcie na rysunku i w ustaleniach planu dopuszczono drogi dojazdowe do zabudowy nie oznaczone na rysunku planu. Natomiast zamysł KDD.4 i KDD.5 o projektowanych parametrach jawi się ja ko kolejny krok/przygotowanie do anektowania obszarów na zboczu wzgórza Św. Bronisławy pod kolejną zabudowę oraz zabudowy rzeczywiście o charakterze blokowym przy obecnych ustaleniach projektu planu pozwalających na wskaźnik intensywność zabudowy 0,5 w terenie MN.4 i MN.5 oraz przy wysokości zabudowy 9 m z dachem płaskim.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 20. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad 19 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad 20. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>Ad 18. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie odbiegają i nie są sprzeczne z ustaleniami innych planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie, jakkolwiek mogą się od nich różnić gdyż uchwalone one zostały na podstawie innego studium. W projekcie planu wyznaczono tereny komunikacji uwzględniając również sąsiednie obszary, wyznaczając jednak na przyszłość nieco szersze tereny komunikacji ze względu na ukształtowanie terenu oraz w celu umożliwienia przeprowadzenia infrastruktury przyjaznej pieszym i osobom o szczególnych potrzebach.</p> <p>Ad 19. Projekt planu poprzez wyznaczone wskaźniki i parametry zabudowy oraz ustalenia zawarte w części ogólnej projektu planu dotyczące ochrony środowiska, krajobrazu, infrastruktury technicznej etc. kształtuje w sposób zrównoważony możliwą przyszłą zabudowę. Wyjaśnia się równocześnie jakkolwiek jego regulacja mogą dotyczyć tylko zagadnień wymienionych w art. 15 ustawy.</p> <p>Ad 20. Ze względu na zróżnicowane własności terenów oraz dużą ilość zjazdów, nie jest możliwa obsługa terenów poprzez ulicę Księcia Józefa. Poprawnym rozwiązaniem komunikacyjnym jest hierarchizacja dróg w systemie miejskim, w związku z tym pozostawia się tereny KDD.4 i KDD.5 o szerokościach, które uwzględniają również ukształtowanie terenu. Wyjaśnia się, że zapisy planu w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 i MN.5 dopuszczają realizację jedynie zabudowy wolnostojącej, przez co nie jest możliwa realizacja zabudowy o charakterze blokowym.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Paulina Liszka –Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekrót w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr L/1383/20
Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE
NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

**DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZWIERZYNIEC – KSIĘCIA JÓZEFA”**

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

- 1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków w terenie **KDD.5** oraz przebudowę dróg w terenie **KDD.4**.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami oraz obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

- 1) Zaopatrzenie w wodę:
 - a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
 - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
 - c) lokalizacja zbiornika wodociągowego w terenie oznaczonym symbolem **W.1**;
 - d) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
- 2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
 - a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w zależności od obowiązującego systemu kanalizacji, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna) lub ogólnospławnej;

- b) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- c) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- e) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1);
 - zwiększających retencję.
- f) dla obszaru osuwisk nieaktywnych, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi:
 - zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
 - nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji;
 - zakaz lokalizacji szczelnych zbiorników na wody opadowe.
- g) dla terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie, z wyłączeniem terenów dopuszczonych do stosowania tego typu rozwiązań w oparciu o ustalenia dokumentacji geologicznej,
 - nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji,
 - dopuszczenie szczelnych zbiorników na wody opadowe do czasu realizacji kanalizacji opadowej/ogólnospławnej.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)**
– bezpośrednio przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.
Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:

- 1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
- 2) programu obsługi parkingowej,
- 3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
- 4) programu ochrony środowiska,
- 5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- 6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
- 7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji)

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4
do uchwały Nr L/1383/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 16 grudnia 2020 roku

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne o obiekcie

Rada Miasta Krakowa na podstawie art. 67a ust. 3 i 5, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) przygotowała dane przestrzenne dla planu, które stanowią załącznik w postaci cyfrowej do uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa
Dominik Jaśkowiec