



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

---

Kraków, dnia 6 listopada 2012 r.

Poz. 5524

### UCHWAŁA\* NR LIX/813/12 RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 24 października 2012 r.

#### w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 647) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 130 poz. 871), Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” zwany dalej „planem”, stwierdzając, że jest on zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Uchwała dotyczy obszaru, którego granica określona została w uchwale Nr LXXXIII/1090/09 Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe” z dnia 21 października 2009 r., zmienionej Uchwałą Nr LXXXVIII/1162/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2009 r.

3. Plan obejmuje tereny o powierzchni 188,5 ha, ograniczone ulicami: Pasternik, Eliasza Radzikowskiego, Groszkową, Katowicką, Balicką, Stanisława Ignacego Witkiewicza, majora Łupaszkę oraz fragmentem zachodniej granicy administracyjnej Krakowa.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały oraz w części graficznej planu.

2. Integralnymi częściami uchwały są:

1) Część graficzna planu, obejmująca:

a) Rysunek Planu, w skali 1:2000, zawierający ustalenia planu miejscowego, stanowiący załącznik **Nr 1** do uchwały,

b) Rysunek określający zasady rozwiązań infrastruktury technicznej, w skali 1:2000, stanowiący załącznik **Nr 2** do uchwały;

2) Rozstrzygnięcia, niebędące ustaleniami planu:

a) o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 3** do uchwały,

b) o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 4** do uchwały.

---

\* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

3. Ustalenia planu stanowiące treść uchwały, odnoszą się odpowiednio do ustaleń wyrażonych w części graficznej planu i obowiązują łącznie, w zakresie określonym uchwałą.

4. Ustalenia planu należy stosować z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

## **Rozdział I. Przepisy ogólne**

**§ 3.** Podstawowym celem sporządzanego planu jest:

- 1) ustalenie zasad kompozycji przestrzennej obszaru - wydzielenie dla poszczególnych części obszaru terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania przy jednoczesnej ochronie terenów otwartych (zielonych);
- 2) ochrona walorów ruralistyczno-krajobrazowych terenu dawnej wsi Bronowice Małe;
- 3) ustalenie zasad zachowania i kształtowania zabudowy – zapewnienie warunków prawnych i przestrzennych dla rozwoju nowego budownictwa mieszkaniowego niskiej intensywności oraz lokalizacji usług o charakterze lokalnym;
- 4) ochrona walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych obszaru;
- 5) integracja przestrzenna i funkcjonalna obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących oraz tworzenie nowych powiązań przestrzennych, kompozycyjnych, widokowych, przyrodniczych;
- 6) ustalenie zasad obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej.

**§ 4. 1.** Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć fragment obszaru planu, ograniczony na Rysunku Planu liniami rozgraniczającymi, oznaczony symbolem literowym i cyfrowym przypisanym do tego terenu;
- 2) **terenie inwestycji** – należy przez to rozumieć obszar działki lub działek objęty zgłoszeniem lub wnioskiem o pozwolenie na budowę i granicami projektu jego zagospodarowania w rozumieniu przepisów odrębnych; dla terenu inwestycji obejmujących więcej niż jeden teren wyznaczony planem należy stosować odpowiednio ustalenia planu odnoszące się do poszczególnych wyznaczonych terenów lub ich części;
- 3) **przeznaczeniu** – należy przez to rozumieć możliwy sposób zagospodarowania terenu na warunkach określonych ustaleniami planu;
- 4) **nieprzekraczalna linia zabudowy** – należy przez to rozumieć granicę, poza którą nie może być realizowana budowa budynków (wraz z okapami, gzymsami i pozostałymi częściami budynku);
- 5) **wskaźniku powierzchni terenu biologicznie czynnej** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnej w powierzchni terenu inwestycji;
- 6) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć rzuty po zewnętrznym obrysie budynków na powierzchnię działki budowlanej. Do powierzchni zabudowy nie wlicza się:
  - a) powierzchni budynków ani ich części niewystających ponad powierzchnię działki,
  - b) powierzchni elementów tj. okapów, gzymsów, balkonów lub daszków nad wejściem, a także takich części budynku jak galeria, taras, schody zewnętrzne, pochylnia lub rampa;
- 7) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy w powierzchni terenu inwestycji; jeśli teren inwestycji obejmuje różne rodzaje terenów, to wskaźnik stosuje się odpowiednio i odrębnie dla każdej części wyznaczonego planem terenu;
- 8) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć wysokość mierzoną w metrach od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku do najwyższego punktu budynku, z uwzględnieniem pomieszczeń technicznych i maszynowni dźwigów;
- 9) **obiekcie trudno dostrzegalnym z powietrza** - należy przez to rozumieć obiekty budowlane, takie jak: napowietrzne linie infrastruktury technicznej, maszty lub anteny, które z powodu ich barwy, położenia lub konstrukcji mogą stanowić przeszkody lotnicze;

- 10) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20 % na każdy metr bieżący ogrodzenia, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to murów oporowych;
  - 11) **powierzchni ogólnej** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni wszystkich nadziemnych kondygnacji budynku mierzonych po zewnętrznym obrysie jego ścian;
  - 12) **strefie hydrogenicznej** – należy przez to rozumieć teren niezbędny dla ochrony otuliny biologicznej cieką Struga Bronowicka wraz z dopływem oraz obszarem źródłiskowym oraz dla umożliwienia prowadzenia robót remontowych i konserwacyjnych, o szerokości określonej na Rysunku Planu;
  - 13) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe:
    - a) płaszczyznowe - o powierzchni ekspozycji większej niż 6,0 m<sup>2</sup>,
    - b) trójwymiarowe - o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza 2,0 m,
    - c) o wysokości najwyższej krawędzi elementu przekraczającej 2,5 m od poziomu istniejącego terenu,
    - d) słupy i maszty reklamowe o wysokości przekraczającej 13,0 m od poziomu istniejącego terenu.
2. Pozostałe określenia użyte w uchwale - należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (ulic, cieków wodnych, obszarów, obiektów) przywołane w tekście planu i opisane na Rysunku Planu należy rozumieć jako nazwy istniejące na dzień uchwalenia planu.

§ 5. 1. Elementy ustaleń planu zawarte w części graficznej planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające** – wyznaczające granice terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, z zastrzeżeniem § 12 ust. 5;
- 3) **nieprzekraczalna linia zabudowy;**
- 4) **tereny o różnym przeznaczeniu lub o różnych zasadach zagospodarowania** oznaczone następującymi symbolami:
  - a) MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8 – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
  - b) MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9 – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej,
  - c) MN/U.1.1, MN/U.1.2, MN/U.1.3, MN/U.1.4, MN/U.1.5, MN/U.2.1, MN/U.2.2, MN/U.2.3, MN/U.2.4, MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.7, MN/U.2.8, MN/U.2.9 – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usług,
  - d) U.1.1, U.1.2, U.1.3, U.1.4, U.1.5, U.1.6, U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.4, U.2.5, U.2.6, U.2.7 – Tereny Zabudowy Usługowej,
  - e) Uks – Teren Usług Sakralnych,
  - f) Up – Teren Usług Oświaty,
  - g) R.1, R.2, R.3, R.4, R.5, R.6 – Tereny Rolnicze,
  - h) ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9 – Tereny Zieleni Urzędzonej,
  - i) WS – Teren Wód Powierzchniowych Śródlądowych,
  - j) W.1, W.2, W.3 – Tereny Infrastruktury Technicznej,
  - k) KD/GP, KD/Z+T, KD/Z, KD/L, KD/D, KD/W – Tereny Komunikacji,
  - l) KU – Teren Urządzeń Komunikacji,
  - m) KK.1, KK.2, KK.3, KK.4, KK.5 – Tereny Kolejowe;

- 5) **granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej** , o której mowa w § 10 ust. 3;
- 6) **strefa hydrogeniczna**, o której mowa w § 9 ust. 4 pkt 1.

2. Elementy informacyjne zawarte w części graficznej planu, niebędące ustaleniami planu:

- 1) **granica administracyjna Miasta Krakowa;**
- 2) **punkty, ciągi i otwarcia widokowe;**
- 3) **Szlak Twierdzy Kraków;**
- 4) **spacerowy szlak kulturowy Bronowice Małe – Mydlniki;**
- 5) **orientacyjna granica głównego zbiornika wód podziemnych GZWP 450 ;**
- 6) **obszar źródliskowy;**
- 7) **stawy i oczka wodne;**
- 8) **ciek Struga Bronowicka wraz z dopływem;**
- 9) **zasięg ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od kolei;**
- 10) **zasięg ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg;**
- 11) **przebieg trasy rowerowej;**
- 12) **główne kierunki dostępu do przystanku SKA w zintegrowanym węźle przystankowym;**
- 13) **zasięg obszarów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych;**
- 14) **ujęcie wody podziemnej z utworów jurajskich;**
- 15) **źródło (ujęcie wody pitnej);**
- 16) **elementy wynikające z dokumentów i decyzji wg przepisów odrębnych:**
  - a) **obiekty wraz z działką wpisane do rejestru zabytków**, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 1;
  - b) **obiekty ujęte w ewidencji zabytków**, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 2,
  - c) **granica układu ruralistycznego dawnej wsi Bronowice Małe wpisanego do gminnej ewidencji zabytków**,
  - d) **stanowiska archeologiczne**, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 3,
  - e) **granica Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego oraz jego otuliny**, o której mowa w § 13 ust. 1,
  - f) **granica otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego**, o której mowa w § 13 ust. 2,
  - g) **obszary występowania osuwisk**, o których mowa w § 9 ust. 5,
  - h) **pomnik przyrody**, o którym mowa w § 13 ust. 3,
  - i) **zasięg terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy**, o którym mowa w § 13 ust. 5,
  - j) **zasięg powierzchni ograniczających lotniska Kraków – Balice**,
  - k) **zasięg strefy C obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków – Balice**, o której mowa w § 13 ust. 4,
  - l) **tereny zamknięte (TZ)**, o których mowa w § 7,
  - m) **granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza – 50 m** , o której mowa w § 9 ust. 2,
  - n) **granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza – 150 m**, o której mowa w § 9 ust. 2.

## **Rozdział II.**

### **Ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu**

§ 6. 1. W ramach przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem: MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MN/U.1.1, MN/U.1.2, MN/U.1.3, MN/U.1.4, MN/U.1.5, MN/U.2.1, MN/U.2.2, MN/U.2.3, MN/U.2.4, MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.7, MN/U.2.8, MN/U.2.9, U.1.1, U.1.2, U.1.3, U.1.4, U.1.5, U.1.6, U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.4, U.2.5, U.2.6, U.2.7, Uks, Up, KU mogą zawierać się następujące elementy towarzyszące jego urządzeniu i funkcjonowaniu:

- a) zieleni, niezbędna do kształtowania ładu przestrzennego i właściwych warunków zagospodarowania, stanowiąca jednocześnie składnik terenu zieleni niezbędnej do zapewnienia właściwego procentowego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej,
- b) obiekty małej architektury,
- c) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej,
- d) obiekty i urządzenia budowlane oraz urządzenia techniczne zapewniające możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem,
- e) miejsca postojowe,
- f) dojścia i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu dla umożliwienia dostępu do nieruchomości z dróg publicznych.

2. Dopuszcza się dotychczasowy sposób zagospodarowania i użytkowania terenów do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami planu.

3. W istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy.

4. W odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych, w których tylko wskaźnik powierzchni zabudowy został przekroczony, dopuszcza się nadbudowę do określonej planem wysokości, pod warunkiem nie zwiększania wskaźnika powierzchni zabudowy.

5. W ramach terenów w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem obowiązuje nakaz wyposażenia nowo projektowanych budynków mieszkalnych w zabezpieczenia akustyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

§ 7. 1. W sytuacji zniesienia statusu terenów zamkniętych obowiązują ustalenia jak dla terenu KK.1.

2. Wymagania i warunki zagospodarowania terenów przyległych do obszaru kolejowego regulują przepisy odrębne.

### **§ 8. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego**

Dla zapewnienia ładu przestrzennego, jego ochrony i kształtowania ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych;
- 2) zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>;
- 3) zakaz budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m oraz ogrodzeń pełnych o wysokości powyżej 1,50 m;
- 4) zakaz stosowania do wykończenia elewacji materiałów odblaskowych, o jaskrawych kolorach, fosforyzujących oraz niskostandardowych materiałów wykończeniowych (takich jak: blacha falista i trapezowa, siding, poliwęglan kanalikowy, papa).

### **§ 9. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego**

1. W zakresie ochrony środowiska ustala się:

- 1) odpowiednie proporcje między zabudowaną a niezabudowaną częścią terenu – wg parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu określonych dla poszczególnych terenów w Rozdziale III niniejszej uchwały;
- 2) w zakresie ochrony przed hałasem:

- a) tereny **MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8** określa się jako przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
  - b) tereny **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9** określa się jako przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
  - c) tereny **MN/U.1.1, MN/U.1.2, MN/U.1.3, MN/U.1.4, MN/U.1.5, MN/U.2.1, MN/U.2.2, MN/U.2.3, MN/U.2.4, MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.7, MN/U.2.8, MN/U.2.9** określa się jako przeznaczone na cele mieszkaniowo-usługowe,
  - d) **teren Up** – określa się jako przeznaczony na cele zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;
- 3) obowiązek stosowania systemów grzewczych oraz innych potrzeb technologicznych w oparciu o energię elektryczną lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (np. gaz ziemny, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii; zakaz stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;
  - 4) zasadę budowy i lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury elektroenergetyki i telekomunikacji zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach odrębnych z uwzględnieniem ochrony przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych.

2. Na Rysunku Planu zostały określone **strefy sanitarne istniejącego cmentarza** (zlokalizowanego poza obszarem planu) o zasięgu 50 m i 150 m, w których występują ograniczenia określone w przepisach odrębnych.

3. W zakresie ochrony wartości krajobrazu kulturowego oraz ochrony zieleni ustala się:

- 1) ochronę pomnika przyrody, o którym mowa w § 13 ust. 3;
- 2) nakaz zachowania i utrzymania istniejącej zieleni wysokiej, w tym naturalnej i wykorzystanie jej jako elementu zieleni urządzonej; dopuszcza się usuwanie drzew zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) nakaz zagospodarowania niezainwestowanych powierzchni w terenach inwestycji jako zieleni (takie jak: skwery, zieleńce) wraz z obiektami małej architektury – dotyczy wyznaczonych terenów: **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, U.1.1, U.1.2, U.1.3, U.1.4, U.1.5, U.1.6, U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.4, U.2.5, U.2.6, U.2.7, Uks, Up**.

4. W zakresie wód powierzchniowych i podziemnych ustala się:

- 1) **strefę hydrogeniczną** - o zasięgu określonym na Rysunku Planu, w celu właściwego funkcjonowania ciekłu Struga Bronowicka wraz z dopływem oraz obszarem źródłiskowym. W obrębie strefy:
  - a) zakazuje się lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych,
  - b) zakazuje się lokalizacji ogrodzeń poprzecznych uniemożliwiających swobodny spływ wód,
  - c) zakazuje się osuszania obszaru źródłiskowego;
  - d) zakazuje się prowadzenia nowych przejazdów przez ciek Struga Bronowicka;
  - e) nakazuje się utrzymanie ciągłości i funkcjonalności ciekłu Struga Bronowicka wraz z dopływem, z zapewnieniem dostępu do niego,
  - f) nakazuje się utrzymanie powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych,
  - g) dopuszcza się prowadzenie prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta ciekłu Struga Bronowicka wraz z dopływem,
- 2) zakaz grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu.

5. W granicy planu, występują oznaczone na Rysunku Planu **obszary występowania osuwisk** wpisane do rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy. W obszarach tych obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, za wyjątkiem ciągów pieszych i rowerowych. W przypadku ich realizacji, jak również przy przebudowie istniejących sieci infrastruktury technicznej należy uwzględnić obowiązujące w tym zakresie przepisy odrębne.

6. W granicach planu oznaczono zasięg obszarów o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych, na których występują skomplikowane warunki gruntowe.

7. Na pozostałym obszarze występują złożone warunki gruntowe. Rodzaj i formę opracowania dokumentującego warunki geologiczno-inżynierskie należy dostosować do obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych.

## **§ 10. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej**

1. Obiekty dziedzictwa kulturowego podlegające ochronie:

- 1) oznaczone na Rysunku Planu obiekty wpisane do rejestru zabytków, chronione prawem zgodnie z wymaganiami przepisów odrębnych:
  - a) ul. Tetmajera 28 – zespół dworsko-parkowy Rydlówka – nr A-133,
  - b) ul. Tetmajera 36 – zespół dworsko-parkowy Tetmajerówka – nr A-134 (dworek) i A-911 (pracownia Włodzimierza Tetmajera i zabudowania gospodarcze – wozownia wraz z ogrodem w granicach działki);
- 2) oznaczone na Rysunku Planu symbolami **Ew.1-Ew.39**, obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną miejscowym planem:
  - a) układ ruralistyczny dawnej wsi Bronowice Małe – historyczny układ sieci drożnej: ul. Pod Strzechą, ul. Katowicka, ul. Tetmajera, ul. Żeleńskiego, ul. Boya-Żeleńskiego - **Ew. 1**,
  - b) ul. Balicka 7 – drewniany ganek domu murowanego - **Ew.2**,
  - c) ul. Balicka 61 – dom murowany (1 poł. XX w.) - **Ew.3**,
  - d) ul. Katowicka 19 – dom murowano-drewniany (1921 r.) - **Ew.4**,
  - e) ul. Katowicka 21 – dom murowany mieszkalny (pocz. XX w.) - **Ew.5**,
  - f) ul. Katowicka 25 – budynek gospodarczy (k. XIX w.) - **Ew.6**,
  - g) przy ul. Katowickiej 20 – kapliczka filarowo-skrzynkowa (1850 r.) - **Ew.7**,
  - h) ul. Katowicka 28 – szkoła (l. 30-te XX w.) - **Ew.8**,
  - i) ul. Pod Strzechą 2 – dawna kuźnia murowana (2 poł. XIX w.) - **Ew.9**,
  - j) ul. Pod Strzechą 5 – dom murowany pocz. XX w. wraz z drewniano-murowaną stodołą - **Ew.10**,
  - k) ul. Pod Strzechą 7 – kaplica skrzynkowo-słupowa (w ogródku) - (1984 r.) - **Ew.11**,
  - l) ul. Pod Strzechą 9 – dom murowany (ok. 1840 r., pocz. XX w.) - **Ew.12**,
  - m) ul. Pod Strzechą 11 – dom murowany (1 poł. XX w.) - **Ew.13**,
  - n) ul. Pod Strzechą 13 – dom drewniano-murowany (pocz. XX w.) - **Ew.14**,
  - o) ul. Pod Strzechą 15 – dom murowany (pocz. XX w.) - **Ew.15**,
  - p) ul. Pod Strzechą 17 – dom murowany (XIX/XX w.) - **Ew.16** ,
  - q) ul. Pod Strzechą 19 – dom murowany (k. XIX w.) - **Ew.17**,
  - r) ul. Pod Strzechą 21 – dom murowany (XIX/XX w.) - **Ew. 18**,
  - s) ul. Pod Strzechą 27a – dom murowany (ok. 1880 r.) - **Ew.19**,
  - t) ul. Pod Strzechą 37 – drewniany budynek plebański d. zespołu dworu Prepozytów Kościoła Mariackiego (XVIII/XIX w.) - **Ew.20**,
  - u) ul. Pod Strzechą 14 – dom drewniano-murowany (1897 r.) - **Ew.21**,

- v) ul. Pod Strzeżą 16 – pozostałości Zespołu Dworskiego Prepozytów Kościoła Mariackiego: budynek murowany nr 16a - **Ew.22** , drewniana dzwonnica (XIX/XX w.) - **Ew.23** , niewielki budynek murowany - **Ew.24** , figura św. Józefa z Dzieciątkiem (pocz. XX w.) - **Ew.25** , dwie stodoły drewniano-murowane nr 16 c (pocz. XX w.) - **Ew.26** ,
- w) ul. Tetmajera 2 – budynek murowany dawnej szkoły (pocz. XX w.) (obecnie przychodnia) - **Ew.27**,
- x) ul. Tetmajera 6 – kapliczka domowa (1867 r.) - **Ew.28**,
- y) ul. Tetmajera 6 – dom murowany (XIX/XX w.) - **Ew.29**,
- z) ul. Tetmajera 20 – dom murowano-drewniany (1908 r.) - **Ew.30**,
- aa) ul. Tetmajera 20 – kapliczka słupowo-skrzynkowa (l. 50-te XX w.) - **Ew.31**,
- bb) ul. Tetmajera 25 – chałupa drewniana (pocz. XX w.) - **Ew.32**,
- cc) ul. Tetmajera 34 – murowany dom z drewnianym gankiem (XIX/XX w.) oraz stodoła murowano-drewniana (2 poł. XIX w.) - **Ew.33**,
- dd) ul. Tetmajera 62 – dom drewniany (1926 r.) - **Ew.34**,
- ee) ul. Tetmajera 51/2 (murowany narożnik stodoły) – kapliczka skrzynkowa przyścienna (ok. 1914 r.) - **Ew.35**,
- ff) ul. Tetmajera 64 – dom drewniany (ok. 1920 r.) - **Ew.36**,
- gg) ul. Żeleńskiego 28 – dom murowany (1 poł. XX w.) - **Ew.37**,
- hh) ul. Żeleńskiego 37 – chałupa drewniana (1858 r.) - **Ew.38**,
- ii) ul. Żeleńskiego 37 – kapliczka słupowa w typie latarni umarłych (1912-1918 r.) - **Ew.39**;
- 3) oznaczone na Rysunku Planu stanowiska archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji zabytków objęte ochroną ustaloną miejscowym planem:
- a) Kraków – Bronowice Małe 1 (AZP 102-56;166),
- b) Kraków – Bronowice Małe 9 (AZP 102-56;174),
- c) Kraków – Bronowice Małe 10 (AZP 102-56;175),
- d) Kraków – Bronowice Małe 12 (AZP 102-56;177),
- e) Kraków – Bronowice Małe 17 (AZP 102-56;182),
- f) Kraków – Bronowice Małe 18 (AZP 102-56;183),
- g) Kraków – Bronowice Małe 19 (AZP 102-56;184),
- h) Kraków – Bronowice Małe 20 (AZP 102-56;185),
- i) Kraków – Bronowice Małe 21 (AZP 102-56;186),
- j) Kraków – Bronowice Małe 22 (AZP 102-56;187),
- k) Kraków – Bronowice Małe 23 (AZP 102-56;188),
- l) Kraków – Bronowice Małe 24 (AZP 102-56;189),
- m) Kraków – Bronowice Małe 25 (AZP 102-56;190),
- n) Kraków – Bronowice Małe 26 (AZP 102-56;191),
- o) Kraków – Bronowice Małe 27 (AZP 102-56;192),
- p) Kraków – Bronowice Małe 28 (AZP 102-56;193),
- q) Kraków – Bronowice Małe 29 (AZP 102-56;194).

2. W celu ochrony historycznego układu urbanistycznego ustala się:

- 1) ochronę historycznego układu sieci drożnej dawnej wsi Bronowice: ul. Groszkową, Katowicką, gen. Wieniawy-Długoszowskiego, Witkiewicza, ks. Truszkowskiego oraz Pasternik i Radzikowskiego wraz



z zachowaniem obiektów tradycyjnych o funkcji osiedla podmiejskiego z historycznym centrum i zespołami dworskimi o charakterze muzealnym (Rydlówka, Tetmajerówka);

2) możliwość wprowadzenia zabudowy uzupełniającej istniejącego układu przestrzennego najstarszej części zespołu (tzw. Stara Wieś), z jednoczesną ochroną obiektów tradycyjnych wpisanych w historyczne rozplanowanie terenu – drogi, zieleń, naturalną konfigurację, nawiązującą do tradycyjnego budownictwa podmiejskiego;

3) dla obiektów oznaczonych symbolem Ew.10 ( budynek murowany) oraz **Ew.33** (stodoła), o których mowa w ust. 1 pkt 2, dopuszcza się rozbiórkę budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi.

3. W celu ochrony zabytków archeologicznych wyznacza się **archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej**. Przedmiotem ochrony są znajdujące się w strefie nieruchomości zabytki archeologiczne, o których mowa w ust. 1 pkt 3.

4. Obiekty archeologiczne znajdujące się w **archeologicznej strefie ochrony konserwatorskiej** należy uwzględnić przy zabudowie i zagospodarowaniu terenów leżących w tej strefie.

5. W **archeologicznej strefie ochrony konserwatorskiej** podczas prowadzenia prac ziemnych związanych z robotami budowlanymi nakłada się obowiązek przeprowadzenia wyprzedzająco archeologicznych badań wykopaliskowych oraz ustanowienia nadzoru archeologicznego - według przepisów odrębnych dotyczących ochrony zabytków.

#### **§ 11. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych**

1. Określa się jako przestrzenie publiczne:

1) drogi publiczne: istniejące i projektowane – **KD/GP, KD/Z+T, KD/Z, KD/L, KD/D;**

2) zieleń ogólnie dostępna (skwery, zieleńce, parki):

a) przestrzenie zieleni zaprojektowane w terenach przeznaczonych do zainwestowania – **MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, U.1.1, U.1.2, U.1.3, U.1.4, U.1.5, U.1.6, U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.4, U.2.5, U.2.6, U.2.7, Uks, Up,**

b) zieleń urządzona jako park dla potrzeb rekreacji i wypoczynku – **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8,**

3) place, dziedzińce, otoczenie zabudowy usługowej;

4) otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej.

2. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) wzdłuż projektowanych dróg publicznych, w ramach wyznaczonych linii rozgraniczających, należy wprowadzać pasma zieleni urządzonej;

2) zieleń ogólnie dostępną należy kształtować z uwzględnieniem obiektów małej architektury i oświetlenia.

#### **§ 12. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu**

1. W odniesieniu do powierzchni terenu inwestycji, odrębnie dla poszczególnych terenów wyznaczonych planem, w Rozdziale III określa się:

1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej, obowiązujący jako minimalny;

2) wskaźnik powierzchni zabudowy obowiązujący jako maksymalny;

3) wysokość zabudowy obowiązująca jako maksymalna.

2. Wysokość noworealizowanych obiektów nie może przekraczać, oznaczonych na Rysunku Planu rzędnych, w zakresie 300 m n.p.m. – 360 m n.p.m., wynikających z powierzchni ograniczających lotniska Kraków – Balice.

3. Wysokość obiektów trudno dostrzegalnych z powietrza na tle otoczenia, powinna być niższa o co najmniej 10 metrów od rzędnej określonej na rysunku planu strefą ograniczeń wysokości zabudowy (m n.p.m.) w pasie nalotów Lotniska Kraków – Balice.

4. W zakresie geometrii dachów:

- 1) ustala się zasadę stosowania dachów dwu lub wielospadowych o symetrycznym nachyleniu połąci dachowych i kącie nachylenia od 25° do 45° z doświetleniem poprzez lukarny lub okna połąciowe;
- 2) w obiektach usługowych i budynkach mieszkaniowo-usługowych dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, za wyjątkiem terenów **MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5**;
- 3) w budynkach gospodarczych dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych.

5. W celu właściwego zagospodarowania terenów i kształtowania zabudowy ustala się **nieprzekraczalną linię zabudowy** oznaczoną na Rysunku Planu; w przypadku nie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na Rysunku Planu stanowi ją linia rozgraniczająca od strony dróg publicznych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych;

6. Tereny pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny, a nieprzekraczalną linią zabudowy należy zagospodarować jako zieleń urządzoną, w tym o charakterze izolującym, z uwzględnieniem wjazdów na teren nieruchomości oraz urządzeń budowlanych, o których mowa w przepisach odrębnych.

7. Dopuszcza się nadbudowę, przebudowę i remont istniejących obiektów kubaturowych zlokalizowanych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą, z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

### **§ 13. Tereny i obiekty podlegające ochronie, ustalone na podstawie przepisów odrębnych**

1. W odniesieniu do części obszaru planu objętego **granicą Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego oraz jego otuliny**, oznaczonej na Rysunku Planu, obowiązują przepisy odrębne, w tym Rozporządzenie nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

2. W odniesieniu do części obszaru objętego **granicą otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego**, oznaczonej na Rysunku Planu, obowiązują przepisy odrębne, w tym Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

3. Na terenie **Uks** znajduje się **pomnik przyrody**, oznaczony na Rysunku Planu, podlegający ochronie na podstawie Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 stycznia 1997 r. w sprawie pomników przyrody na terenie województwa krakowskiego.

4. W odniesieniu do części obszaru objętej **zasięgiem strefy C obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków – Balice**, oznaczonego na Rysunku Planu, ustanowionego uchwałą Nr XXXII/470/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 maja 2009 r. obowiązują przepisy odrębne.

5. W odniesieniu do części obszaru objętego **zasięgiem terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy**, oznaczonego na Rysunku Planu, obowiązują przepisy wynikające z Rozporządzenia nr 1/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy na potrzeby Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie, z późn. zmianami.

### **§ 14. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości**

1. W obszarze objętym planem nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych. W przypadku ich podjęcia z inicjatywy właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, należy odpowiednio uwzględnić poniższe warunki, parametry i wskaźniki zagospodarowania określone dla tych terenów.

2. Ustala się następujące zasady przeprowadzania scaleń i podziałów nieruchomości w terenach: **MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8, MN/U.1.1, MN/U.1.2, MN/U.1.3, MN/U.1.4, MN/U.1.5, MN/U.2.1, MN/U.2.2, MN/U.2.3, MN/U.2.4, MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.7, MN/U.2.8, MN/U.2.9, U.1.1, U.1.2, U.1.3, U.1.4, U.1.5, U.1.6, U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.4, U.2.5, U.2.6, U.2.7**:

- 1) każda nowo wydzielana działka budowlana musi mieć dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów odrębnych;
- 2) kąt zawarty pomiędzy granicami działki stycznymi z przynajmniej jedną drogą publiczną, a granicą tej drogi powinien mieścić się w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni;

- 3) minimalna szerokość nowowydzielanych działek budowlanych – 16 m;
- 4) minimalne wielkości nowo wydzielanych działek w Terenach Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej **MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8** pod zabudowę:
  - a) mieszkaniową jednorodziną – budynek wolnostojący – 700 m<sup>2</sup>,
  - b) mieszkaniową jednorodziną - 1 budynek w zabudowie bliźniaczej – 600 m<sup>2</sup>;
- 5) minimalne wielkości nowo wydzielanych działek w Terenach Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usług pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z wbudowanymi usługami – 700 m<sup>2</sup>;
- 6) minimalne wielkości nowo wydzielanych działek w Terenach Zabudowy Usługowej pod zabudowę usługową – 650 m<sup>2</sup>.

### § 15. Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych Terenów Komunikacji, określony na Rysunku Planu:

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:
  - a) drogę klasy głównej ruchu przyspieszonego – **KD/GP** - ulice Pasternik i Radzikowskiego,
  - b) drogę klasy zbiorczej z tramwajem – **KD/Z+T** - wschodni odcinek ul. Balickiej,
  - c) drogi klasy zbiorczej:
    - **KD/Z.1** - zachodni odcinek ul. Balickiej,
    - **KD/Z.2** - ul. majora Łupaszki,
    - **KD/Z.3** - zachodni odcinek ul. Tetmajera,
  - d) drogi klasy lokalnej:
    - **KD/L.1** - północny odcinek ul. Katowickiej,
    - **KD/L.2** - ul. Żeleńskiego,
    - **KD/L.3** - zachodni odcinek ul. Gen. Wieniawy-Długoszewskiego, z korektą przebiegu,
    - **KD/L.4** - droga w śladzie ul. Witkiewicza,
    - **KD/L.5** - droga, ze skrzyżowaniem z ul. Pasternik, łącząca ul. Pasternik z ul. Tetmajera,
    - **KD/L.6** - zachodni odcinek ul. Tetmajera,
    - **KD/L.7** - ul. Zielony Most,
    - **KD/L.8** - południowy odcinek ul. Zielony Most;
- 2) układ drogowy uzupełniający obejmuje:
  - a) publiczne drogi klasy dojazdowej:
    - **KD/D.1** - ul. Palmowa,
    - **KD/D.2** - ul. Narcyzowa i Groszkowa,
    - **KD/D.3** - ul. Tetmajera,
    - **KD/D.4** - ul. Boya-Żeleńskiego,
    - **KD/D.5** - ul. Pod Strzechą,
    - **KD/D.6** - wschodni odcinek ul. gen. Wieniawy-Długoszewskiego, z korektą jej przebiegu,
    - **KD/D.7** - północny odcinek ul. ks. Truskowskiego,
    - **KD/D.8** - droga, ze skrzyżowaniem z KD/L.4,

- **KD/D.9** - droga, ze skrzyżowaniem z KD/D.6,
- **KD/D.10** - południowy odcinek ul. Katowickiej od skrzyżowania z ul. Tetmajera,
- **KD/D.11** - droga, ze skrzyżowaniem z KD/Z.3,
- **KD/D.12** - droga, ze skrzyżowaniami z KD/L.5 i KD/L.6,
- **KD/D.13** - ulice: Balicka, Wernyhory, Katowicka i Jabłonkowska – pomiędzy ul. Balicką a terenem kolejowym,
- **KD/D.14, KD/D.15** - drogi łączące KD/L.2 ze zjazdami z ul. Pasternik

b) drogi wewnętrzne – **KDW.1-KDW.9;**

- 3) obsługa komunikacyjna obszaru poprzez układ dróg, opisany w pkt 1 i 2, określa docelowy stan, wymagany przy zagospodarowaniu zgodnym z planowanym przeznaczeniem terenów; rozbudowa istniejącego układu dróg publicznych obejmie budowę nowych odcinków w terenach **KD/L.2, KD/L.3, KD/L.4, KD/L.5, KD/D.6, KD/D.8, KD/D.9, KD/D.11, KD/D.12, KD/D.14, KD/D.15** oraz **rozbudowę w terenie KD/D.7** (ul. Ks. Truskowskiego);
- 4) przebudowy układu drogowego należy dokonywać z zachowaniem ciągłości dojazdów do nieruchomości.

2. Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne mogą zachować dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych; niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi, niezbędne dla poszczególnych inwestycji dojazdu z dostępem do dróg publicznych należy wytyczać w sposób uwzględniający obsługę terenów znajdujących się w sąsiedztwie, z uwzględnieniem możliwości prowadzenia lokalnych sieci uzbrojenia technicznego.

4. Wyznaczony w planie przebieg tras rowerowych i pieszo-rowerowych oparty jest o planowany system ciągów ogólnomiejskich, z wykorzystaniem układu drogowego i szlaków (Szlak Twierdzy Kraków, spacerowy szlak kulturowy Bronowice Małe – Mydlniki).

5. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia warunków dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) - w terenach z urządzeniami i obiektami dla komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej.

6. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się wymagane minimalne ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych, odpowiednio do przeznaczenia terenów:
- a) **dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:** 1 miejsce na 1 mieszkanie lub 2 miejsca na 1 dom,
  - b) **dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:** 1 miejsce na 1 mieszkanie,
  - c) **dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej:** 1 miejsce na 1 mieszkanie i dodatkowo 1 miejsce na każde rozpoczęte 40 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług,
  - d) **dla zabudowy usługowej:** 1 miejsce na 5 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami (klientami) – 1 miejsce na każde rozpoczęte 40 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
- 2) miejsca postojowe dla samochodów osobowych należy bilansować w ramach terenu inwestycji, wg wskaźników przewidzianych dla danego terenu.

7. Ustala się następujące **zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową** :

- 1) południowo - wschodnia część obszaru planu znajduje się w zasięgu urządzeń docelowego węzła przystankowego komunikacji autobusowej i tramwajowej, zintegrowanego z przystankiem szybkiej kolei aglomeracyjnej Kraków -Bronowice;
- 2) poza istniejącym odcinkiem komunikacji tramwajowej, do obsługi obszaru przeznacza się sieć komunikacji autobusowej, z trasami linii w ulicach: klasy głównej ruchu przyspieszonego, zbiorczych i lokalnych.

## **§ 16. Ustalenia w zakresie przebudowy, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej**

1. Określa się zasady obsługi obszaru objętego planem w zakresie infrastruktury technicznej, w dostosowaniu do poszczególnych rodzajów przeznaczenia terenów ustalonych planem.

2. Jako ogólne zasady dotyczące całego obszaru planu ustala się możliwość:

- 1) rozbudowy, przebudowy i remontu sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze objętym planem, w tym obsługujących obszar poza jego granicą; w przypadku realizacji ich nowego przebiegu – dopuszcza się likwidację (odłączenie, rozbiórkę) dotychczasowych odcinków sieci lub urządzeń;
- 2) lokalizacji nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w Terenach dróg publicznych i w innych terenach, dla których takie dopuszczenie zostało określone w ustaleniach szczegółowych.

3. Ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy poszczególnych systemów:

### **1) w zakresie zaopatrzenia w wodę:**

- a) ustala się możliwość rozbudowy i przebudowy funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych,
- b) ustala się możliwość rozbudowy sieci technicznej oraz dodatkowych przyłączy w powiązaniu z miejską siecią wodociągową,
- c) ustala się zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub z ujęć indywidualnych,
- d) dopuszcza się budowę zbiornika wieżowego „Pasternik” w terenie **W.1**,
- e) dopuszcza się budowę hydroforni „Zielony Most” przy ul. Tetmajera w terenie **W.2**,
- f) dopuszcza się budowę tymczasowej hydroforni „Pasternik”, zlokalizowanej w rejonie skrzyżowania ul. Pasternik i ul. Żeleńskiego w terenie **W.3**;

### **2) w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się:**

- a) nakaz odprowadzania ścieków poprzez miejski system kanalizacji, z zastrzeżeniem lit. c-f,
- b) nakaz lokalizacji w pasach drogowych miejsc dla kanałów opadowych, odprowadzających ścieki opadowe i roztopowe z pasa drogowego i przynależnej zlewni,
- c) na terenach w obrębie strefy ochrony pośredniej ujęcia wody na rzece Rudawie, obowiązują zakazy, nakazy i ograniczenia, o których mowa w przepisach odrębnych,
- d) na terenach nie objętych systemem kanalizacji sanitarnej, znajdujących się poza strefą ochrony pośredniej ujęcia wody na rzece Rudawie, dopuszcza się gromadzenie ścieków sanitarnych w szczelnych zbiornikach wybieralnych, zlokalizowanych na działkach, których dotyczy inwestycji,
- e) dla obszarów o spadkach powyżej 12 % nakaz ujmowania wód opadowych i wód z drenażu w system kanalizacyjny i odprowadzania do sieci kanalizacyjnej, rowu lub cieku,
- f) dla obszarów, gdzie nie występuje kanalizacja opadowa, za wyjątkiem obszarów określonych w § 9 ust. 6, zasadę powierzchniowego odprowadzania wód opadowych.

3) **w zakresie zaopatrzenia w gaz:** doprowadzenie gazu nastąpi w oparciu o sieć gazową średniego i niskiego ciśnienia poprzez jej rozbudowę lub wykonanie przyłączy;

4) **w zakresie zaopatrzenia w ciepło:** doprowadzenie czynnika grzewczego na potrzeby centralnego ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o energię elektryczną, paliwa ekologiczne (np. gaz ziemny, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii; wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;

### **5) w zakresie elektroenergetyki:**

- a) dopuszcza się lokalizację nowych stacji transformatorowych SN/nN wraz z włączeniem ich do sieci średniego napięcia,
- b) utrzymuje się istniejący przebieg linii średniego i niskiego napięcia;

- c) planowaną budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia należy wykonać w terenach dróg publicznych; z uzasadnionych przyczyn technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inny jej przebieg tak, aby nie naruszać pozostałych ustaleń planu;
- 6) w **zakresie telekomunikacji**: dopuszcza się rozbudowę lub budowę nowych urządzeń i sieci telekomunikacyjnych w celu zaspokojenia potrzeb w tym zakresie.

### **Rozdział III. Ustalenia szczegółowe Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania**

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej** oznaczone symbolami: **MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5** przeznaczone pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.

2. Dopuszcza się lokalizację wolnostojących obiektów usług z zakresu handlu detalicznego.

3. W granicach wyznaczonych terenów w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami, o których mowa w ust. 2 nie może przekroczyć **5%** powierzchni terenu inwestycji;
- 2) zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej;
- 3) zakaz stosowania dachów płaskich;
- 4) nakaz stosowania do wykończenia elewacji obiektów materiałów naturalnych (kamień, drewno) oraz pokryć dachowych (dachówka ceramiczna, gont);
- 5) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych za wyjątkiem znaków, szyldów i tablic informacyjnych;
- 6) przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę istniejącą i projektowaną obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o wielkości mniejszej niż:
  - a) 700 m<sup>2</sup> – dla budynku wolnostojącego,
  - b) 600 m<sup>2</sup> – dla 1 budynku w zabudowie bliźniaczej.

4. W granicach wyznaczonych terenów: **MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 70 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 20 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 9 m**;
- 4) wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

5. W granicach wyznaczonych terenów: **MN.1.4, MN.1.5** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 60 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 30 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 9 m**;
- 4) wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej** oznaczone symbolami: **MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8** przeznaczone pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.

2. Dopuszcza się lokalizację wolnostojących obiektów usług z zakresu handlu detalicznego.

3. W granicach wyznaczonych terenów w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami, o których mowa w ust. 2 nie może przekroczyć **5%** powierzchni terenu inwestycji;

- 2) zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej;
- 3) w terenie **MN.2.3** obowiązuje:
  - a) zasada stosowania jednolitej formy dachu,
  - b) nakaz harmonijnego kształtowania kolorystyki budynków;
- 4) nakaz utrzymania i ochrony zaznaczonych na Rysunku Planu stawów i oczek wodnych;
- 5) dla terenów: **MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8**, przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę istniejącą i projektowaną obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o wielkości mniejszej niż: 700 m<sup>2</sup> – dla budynku wolnostojącego oraz 600 m<sup>2</sup> – dla 1 budynku w zabudowie bliźniaczej.

4. W granicach wyznaczonych terenów: **MN.2.1, MN.2.2, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 60 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 30 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 10 m**;
- 4) wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

5. W granicach wyznaczonych terenów **MN.2.3, MN.2.8** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 65 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 25 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 10 m**;
- 4) wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

6. W granicach wyznaczonego terenu **MN.2.13**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 70 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 20 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 10 m**;
- 4) wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

7. W granicach wyznaczonych terenów: **MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 60 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 30 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

8. W granicach wyznaczonego terenu **MN.3.8**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej** oznaczone symbolami: **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7** przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji:

- 1) lokali usługowych w parterach budynków mieszkalnych;
- 2) garaży podziemnych i naziemnych.

3. W granicach wyznaczonych terenów w zakresie zasad zagospodarowania ustala się:

- 1) łączna powierzchnia lokali, o których mowa w ust. 2 pkt 1, nie może przekraczać **20 %** powierzchni budynków ogólnej;
- 2) łączna powierzchnia garaży naziemnych nie może przekroczyć **5 %** powierzchni terenu inwestycji.

4. W granicach wyznaczonych terenów: **MW.1, MW.2**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 70 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 20 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej – **max. 15 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

5. W granicach wyznaczonych terenów: **MW.3, MW.4, MW.5** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 65 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 25 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej – **max. 15 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

6. W granicach wyznaczonych terenów: **MW.6, MW.7** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 40 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 50 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej – **max. 15 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej** oznaczone symbolami: **MW.8, MW.9** przeznaczone pod istniejącą zabudowę wielorodzinną.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji:

- 1) lokali usługowych w parterach budynków mieszkalnych;
- 2) garaży podziemnych i naziemnych.

3. W granicach wyznaczonych terenów w zakresie zasad zagospodarowania ustala się:

- 1) łączna powierzchnia lokali, o których mowa w ust. 2 pkt 1, nie może przekraczać **20 %** powierzchni budynków ogólnej;
- 2) łączna powierzchnia garaży naziemnych nie może przekroczyć **5 %** powierzchni terenu inwestycji.

4. W granicach wyznaczonego terenu **MW.8** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej – **max. 15 m**;



4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

5. W granicach wyznaczonego terenu **MW.9** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usług** oznaczone symbolami: **MN/U.1.1, MN/U.1.2, MN/U.1.3, MN/U.1.4, MN/U.1.5, MN/U.2.1, MN/U.2.2, MN/U.2.3, MN/U.2.4, MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.7, MN/U.2.8, MN/U.2.9** przeznaczone pod:

- 1) zabudowę jednorodziną z usługami wbudowanymi;
- 2) zabudowę usługową wolnostojącą.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji garaży.

3. W granicach wyznaczonych terenów w zakresie zasad zagospodarowania:

- 1) w terenie **MN/U.2.4** dopuszcza się lokalizację budynków o wyłącznej funkcji mieszkaniowej, a w pozostałych terenach dopuszcza się lokalizację budynku o wyłącznej funkcji mieszkaniowej pod warunkiem realizacji zabudowy usługowej wolnostojącej;
- 2) ustala się maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami, o których mowa w ust. 2 nie może przekroczyć **5 %** powierzchni terenu inwestycji.

4. W granicach wyznaczonego terenu **MN/U.1.1**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 70 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 20 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

5. W granicach wyznaczonych terenów: **MN/U.1.2, MN/U.1.3, MN/U.1.4** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 60 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 30 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

6. W granicach wyznaczonego terenu **MN/U.1.5**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

7. W granicach wyznaczonych terenów: **MN/U.2.1, MN/U.2.2, MN/U.2.7**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 65 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 25 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 15 m**;

4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

8. W granicach wyznaczonego terenu **MN/U.2.3** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 65 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 25 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

9. W granicach wyznaczonego terenu **MN/U.2.4**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 12 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

10. W granicach wyznaczonych terenów: **MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.8** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 60 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 30 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 15 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

11. W granicach wyznaczonego terenu **MN/U.2.9** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;
- 3) wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – **max. 15 m**;
- 4) wysokość garaży wolnostojących – **max. 4,5 m.**

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny Zabudowy Usługowej** oznaczone symbolami: **U.1.1, U.1.2, U.1.3, U.1.4, U.1.5, U.1.6, U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.4, U.2.5, U.2.6, U.2.7** przeznaczone pod zabudowę usługową.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji wielostanowiskowych garaży naziemnych i podziemnych.

3. W granicach wyznaczonych terenów w zakresie zasad zagospodarowania:

- 1) łączna powierzchnia garaży naziemnych nie może przekroczyć **10 %** powierzchni terenu inwestycji;
- 2) ustala się zakaz lokalizacji obiektów podlegających ochronie akustycznej na podstawie przepisów odrębnych.

4. W granicach wyznaczonych terenów: **U.1.1, U.1.4**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 60 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 30 %**;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 12 m.**

5. W granicach wyznaczonego terenu **U.1.2**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;

3) wysokość zabudowy – **max. 12 m.**

6. W granicach wyznaczonego terenu **U.1.3**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 45 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 45 %**;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 12 m.**

7. W granicach wyznaczonego terenu **U.1.5**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 15 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 75 %** ;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 12 m .**

8. W granicach wyznaczonego terenu **U.1.6** , w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 70 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 20 %**;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 12 m.**

9. W granicach wyznaczonych terenów: **U.2.1, U.2.2, U.2.3, U.2.7** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 55 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 35 %**;
- 3) wysokość zabudowy dla **U.2.1 i U.2.7** – **max. 15 m**;
- 4) wysokość zabudowy dla **U.2.2 i U.2.3** – **max. 16 m.**

10. W granicach wyznaczonych terenów: **U.2.4, U.2.6** w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 65 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 25 %**;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 15 m.**

11. W granicach wyznaczonego terenu **U.2.5**, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 50 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 40 %**;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 15 m.**

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren Usług Sakralnych** oznaczony symbolem **Uks** przeznaczony pod obiekty sakralne wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami towarzyszącymi (w tym plebanie).

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się obowiązek utrzymania istniejącej zieleni wysokiej.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 70 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 15 %**;
- 3) nie określa się wysokości kościoła;

4) wysokość pozostałej zabudowy – **max. 12 m.**

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren Usług Oświaty** oznaczony symbolem **Up**, przeznaczony na usługi z zakresu oświaty i edukacji.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów terenowych urządzeń sportowych.

3. Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń, o których mowa w ust. 2, jest ich uzupełniający i obsługowy charakter, dostosowanie ich do wymogów przeznaczenia podstawowego oraz spełnienie zasady, że maksymalny udział powierzchni zainwestowanej tymi obiektami nie może przekroczyć **30 %** powierzchni terenu inwestycji.

4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 40 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 40 %**;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 17 m.**

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny Rolnicze** oznaczone symbolami: **R.1, R.2, R.3, R.4, R.5, R.6** z wykluczeniem zabudowy, przeznaczone na:

- 1) grunty orne;
- 2) uprawy ogrodnicze;
- 3) zadrzewienia śródpolne.

2. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) możliwość lokalizacji urządzeń związanych z melioracją wodną i infrastrukturą techniczną;
- 2) możliwość utrzymania istniejącej zabudowy zagrodowej i ogrodniczej, z możliwością przebudowy;
- 3) zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny Zieleni Urzędzonej** oznaczone symbolami: **ZP.1, ZP.2, ZP.3** przeznaczone pod ogólnodostępną zieleni parkową dla potrzeb rekreacji i wypoczynku.

2. Dopuszcza się lokalizację:

- 1) sanitariatów;
- 2) ciągów pieszych.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami i urządzeniami, o których mowa w ust. 2 nie może przekroczyć **2 %** powierzchni terenu.
- 2) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 85 %**;
- 3) zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem ust. 2 pkt 1;
- 4) zakaz lokalizacji parkingów;
- 5) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych;
- 6) zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych.

§ 27. 1. Wyznacza się **Teren Zieleni Urzędzonej** oznaczony symbolem **ZP.4** przeznaczony pod ogólnodostępną zieleni urządzoną.

2. Dopuszcza się możliwość:

- 1) lokalizacji tzw. ogródków jordanowskich wraz urządzeniami do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdżalnie itp.);
- 2) lokalizacji sanitariatów;
- 3) lokalizacji ciągów pieszych i tras rowerowych;

4) utrzymania istniejącego parkingu;

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) możliwość wykorzystania części terenu położonego poza strefą hydrogeniczną na plac publiczny;
- 2) możliwość wykorzystania istniejących obiektów kubaturowych do obsługi ruchu turystycznego (np. sklep z pamiątkami, informacja turystyczna, mała gastronomia);
- 3) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami i urządzeniami, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 nie może przekroczyć **2 %** powierzchni terenu;
- 4) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 85 %**;
- 5) zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem ust. 2 pkt 2;
- 6) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych;
- 7) zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych.

**§ 28. 1.** Wyznacza się **Tereny Zieleni Urządzonej** oznaczone symbolami: **ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8** przeznaczone pod ogólnodostępną zielenią urządzoną.

2. Dopuszcza się możliwość:

- 1) lokalizacji tzw. ogródków jordanowskich wraz z urządzeniami do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdżalnie itp.);
- 2) lokalizacji sanitariatów;
- 3) lokalizacji ciągów pieszych i tras rowerowych.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami i urządzeniami, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 nie może przekroczyć **2 %** powierzchni terenu;
- 2) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 85 %**;
- 3) zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem ust. 2 pkt 2;
- 4) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych;
- 5) zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych.

**§ 29. 1.** Wyznacza się **Teren Zieleni Urządzonej** oznaczony symbolem **ZP.9** przeznaczony pod zbiornik retencyjny oraz zielenią urządzoną.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji:

- 1) nie wyznaczonych na rysunku planu urządzonych ciągów pieszych i ścieżek rowerowych;
- 2) urządzeń infrastruktury technicznej związanych z obsługą i zagospodarowaniem terenu.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 85 %**;
- 2) zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem ust. 2 pkt 2;
- 3) wzdłuż linii brzegowej zbiornika należy zachować nieogrodzony pas terenu wolny od trwałych obiektów i urządzeń o szerokości min. 1,5 m.

**§ 30. 1.** Wyznacza się **Teren Wód Powierzchniowych Śródlądowych** oznaczony symbolem **WS** z wykluczeniem zabudowy, przeznaczony na staw.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji urządzeń wodnych.

**§ 31. 1.** Wyznacza się **Tereny Infrastruktury Technicznej** oznaczone symbolami: **W.1, W.2, W.3**, przeznaczone na obiekty infrastruktury wodociągowej wraz z zielenią towarzyszącą.

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się przebudowę urządzeń i sieci infrastruktury technicznej.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie zasad zagospodarowania, ustala się zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

- 1) Tereny dróg publicznych:
  - a) klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczone symbolem **KD/GP**,
  - b) klasy zbiorczej z tramwajem, oznaczone symbolem **KD/Z+T**,
  - c) klasy zbiorczej, oznaczone symbolem **KD/Z** (KD/Z.1 – KD/Z.3),
  - d) klasy lokalnej, oznaczone symbolem **KD/L** (KD/L.1 – KD/L.8),
  - e) klasy dojazdowej, oznaczone symbolem **KD/D** (KD/D.1 – KD/D.15);
- 2) Tereny dróg wewnętrznych oznaczone symbolem **KDW** (KDW.1 – KDW.9).

2. Dla poszczególnych terenów dróg, wymienionych w ust. 1, ustala się szerokości w liniach rozgraniczających, wyznaczonych na Rysunku Planu.

3. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

4. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej,
- 3) zieleni towarzyszącej;
- 4) obiektów małej architektury.

5. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowlę dróg wewnętrznych, wraz z przynależnymi odpowiednio do ich funkcji drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami; przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich: sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą oraz obiektów małej architektury.

6. Tereny komunikacji, w miejscach przecięcia z ciekami Struga Bronowicka wraz z dopływem, wskazanymi liniowo na Rysunku Planu, nie mogą naruszać integralności i ciągłości cieku z dopływem.

§ 33. 1. Wyznacza się **Teren Urządzeń Komunikacji** oznaczony symbolem **KU**, przeznaczony pod pętlę autobusową, z przystankami autobusowej komunikacji zbiorowej wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą pasażerów i utrzymaniem terenu.

2. Dopuszcza się lokalizację:

- 1) urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, nie związanej funkcjonalnie z komunikacją miejską;
- 2) parkingu dla obsługi ruchu turystycznego;
- 3) urządzeń sanitarnych.

3. W granicach wyznaczonego terenu w zakresie zasad zagospodarowania ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 20 %**;
- 2) wskaźnik powierzchni zabudowy – **max. 5 %**;
- 3) wysokość zabudowy – **max. 10 m**.

§ 34. 1. Wyznacza się **Tereny Kolejowe**, oznaczone symbolami: **KK.1, KK.2, KK.3, KK.4, KK.5**, przeznaczone jako rezerwa terenu dla potrzeb rozbudowy tras kolejowych.

2. W granicach wyznaczonych terenów w zakresie zasad zagospodarowania ustala się:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – **min. 20 %**;

2) zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych.

**Rozdział IV.**  
**Przepisy końcowe**

§ 35. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu ustala się w wysokości **30 %**.

§ 36. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 37. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

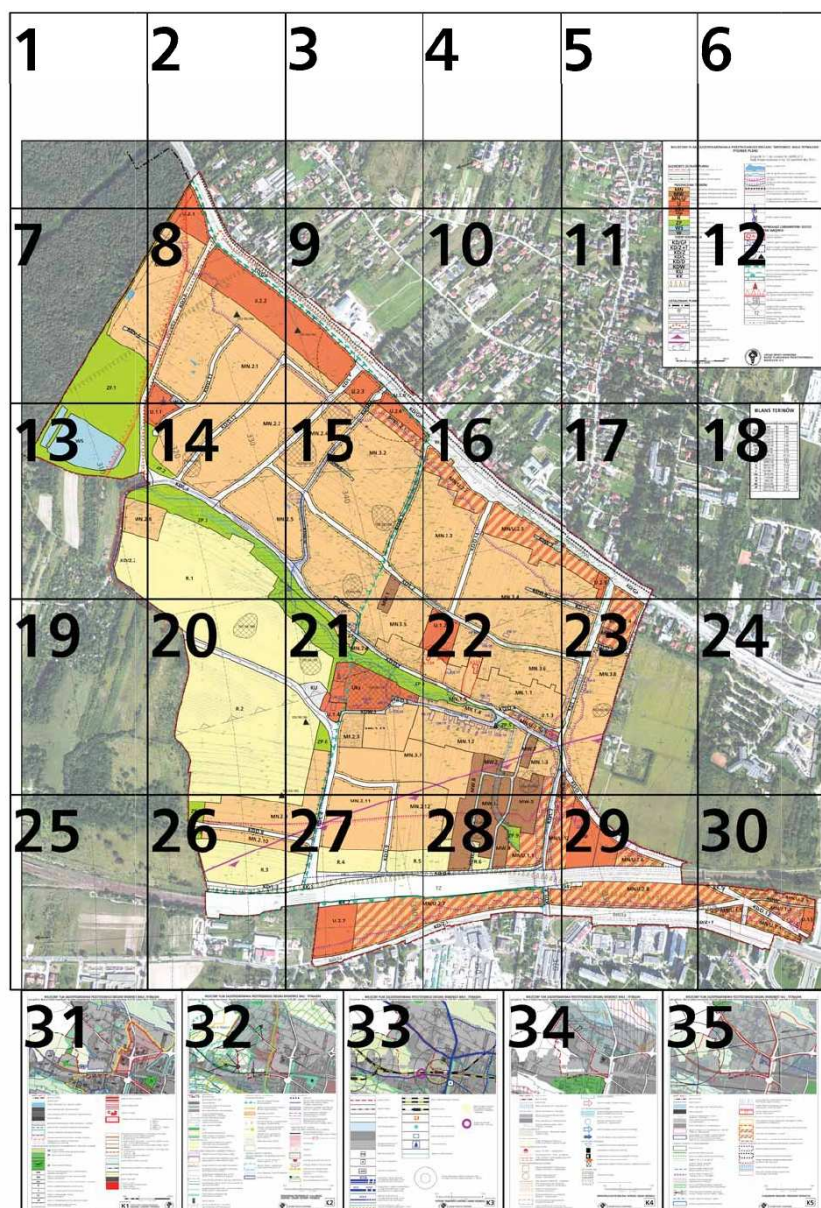
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa  
**Sławomir Pietrzyk**

**Załącznik Nr 1**  
do Uchwały Nr LIX/813/12  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 24 października 2012 r.

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA”**

**RYSUNEK PLANU  
SKALA 1:2000\***

**SKOROWIDZ SEKCJI**



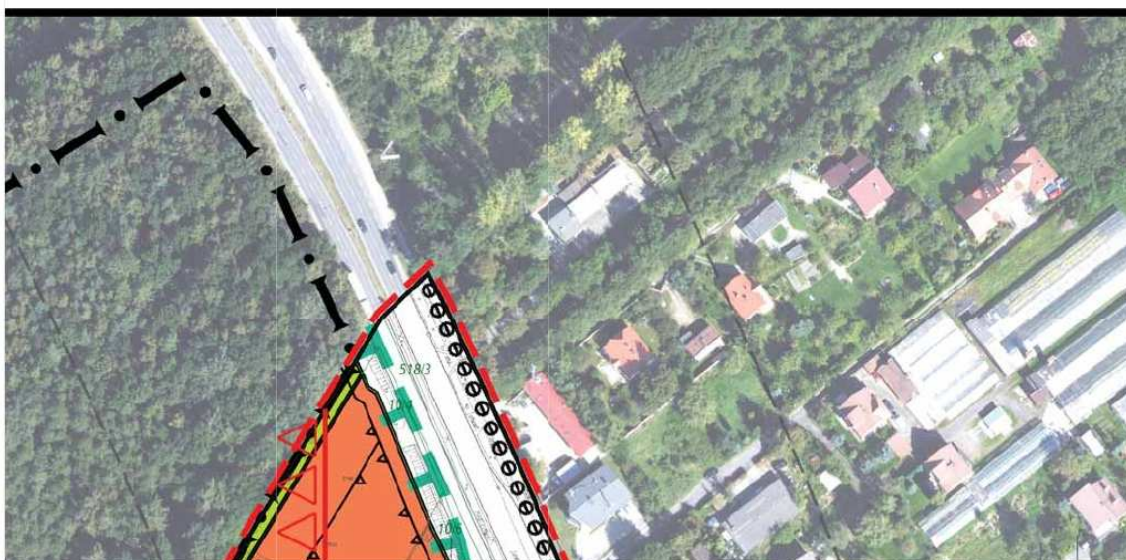
\* Rysunek planu został sporządzony w oparciu o skalę źródłową 1:2000.  
Skala ta ulega pomniejszeniu w wyniku przypisanych prawem odległości marginesów.



1



2



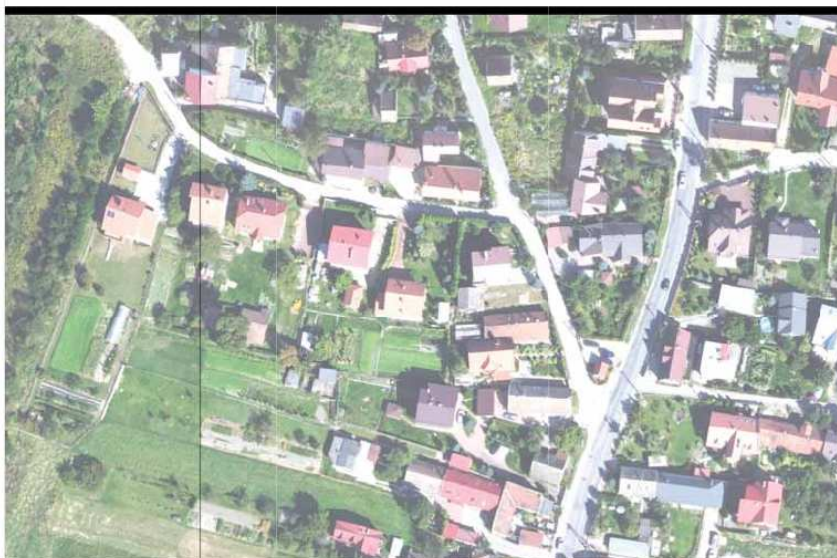
3



4



5



### MIEJSCOWY PLAN

#### ELEMENTY USTALEŃ

	granica
	linie roz
	nieprzek

#### PRZEZNACZENIA TERENÓW

<b>MN</b>	Tereny Z
<b>MW</b>	Tereny Z
<b>MN/U</b>	Tereny Z i Usług
<b>U</b>	Tereny Z
<b>U</b>	Tereny U

6

**ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "BRONOWICE MAŁE-TETMAJERA"  
RYSUNEK PLANU**

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LIX/813/12  
Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r

**PLANU:**

obszaru objętego planem

graniczające

rączalna lin zabudowy

**RENÓW:**

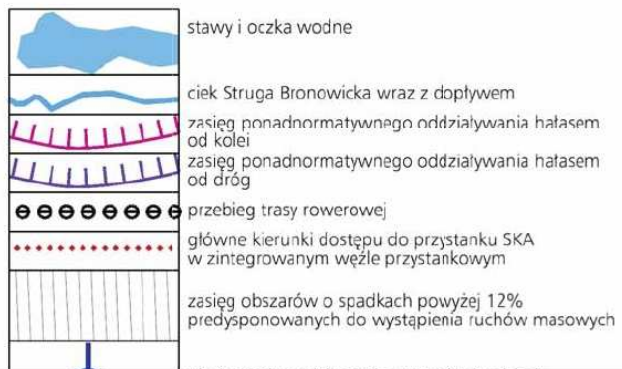
abudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej

abudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej

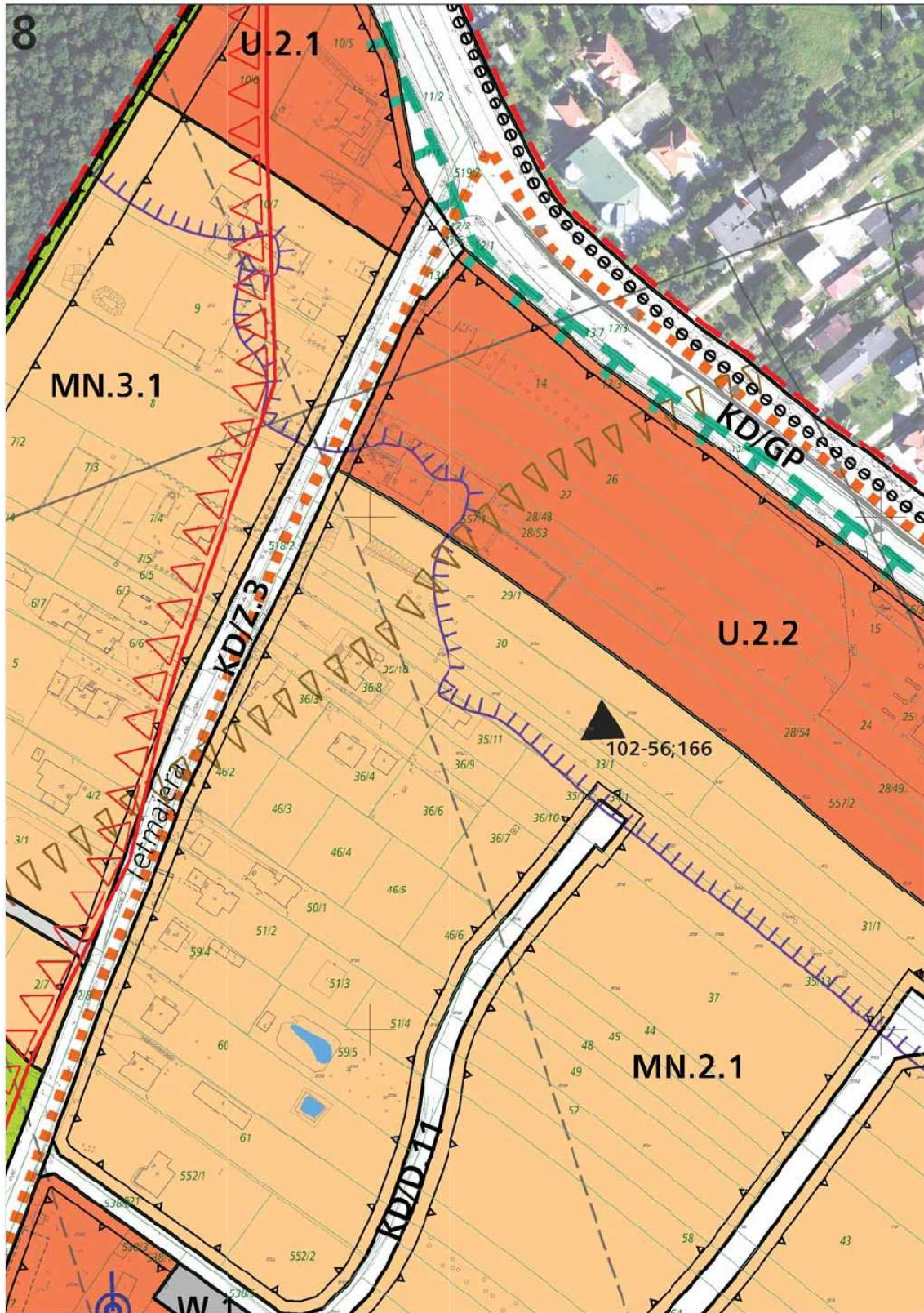
abudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej

abudowy Usługowej

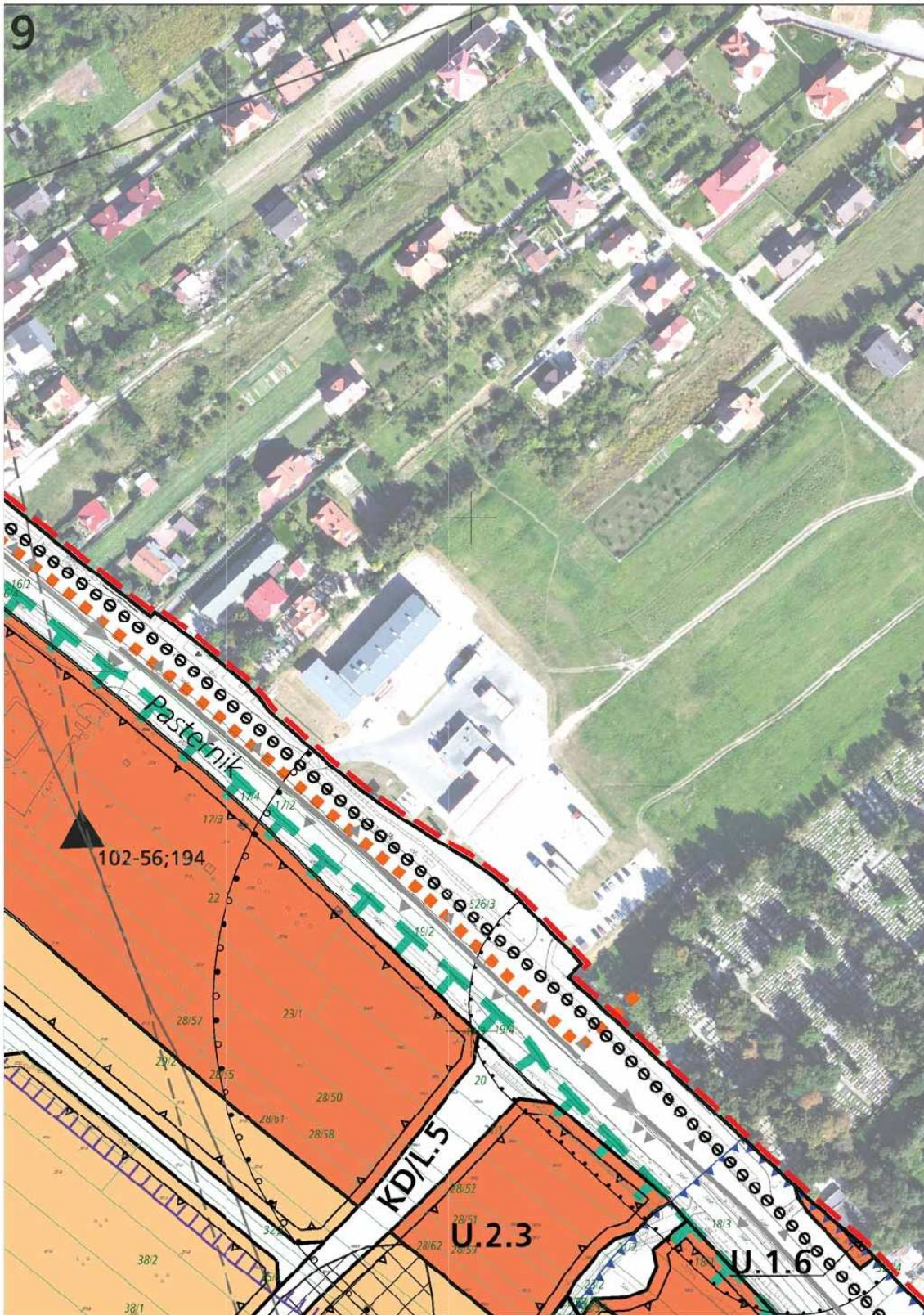
lin Szkolnych



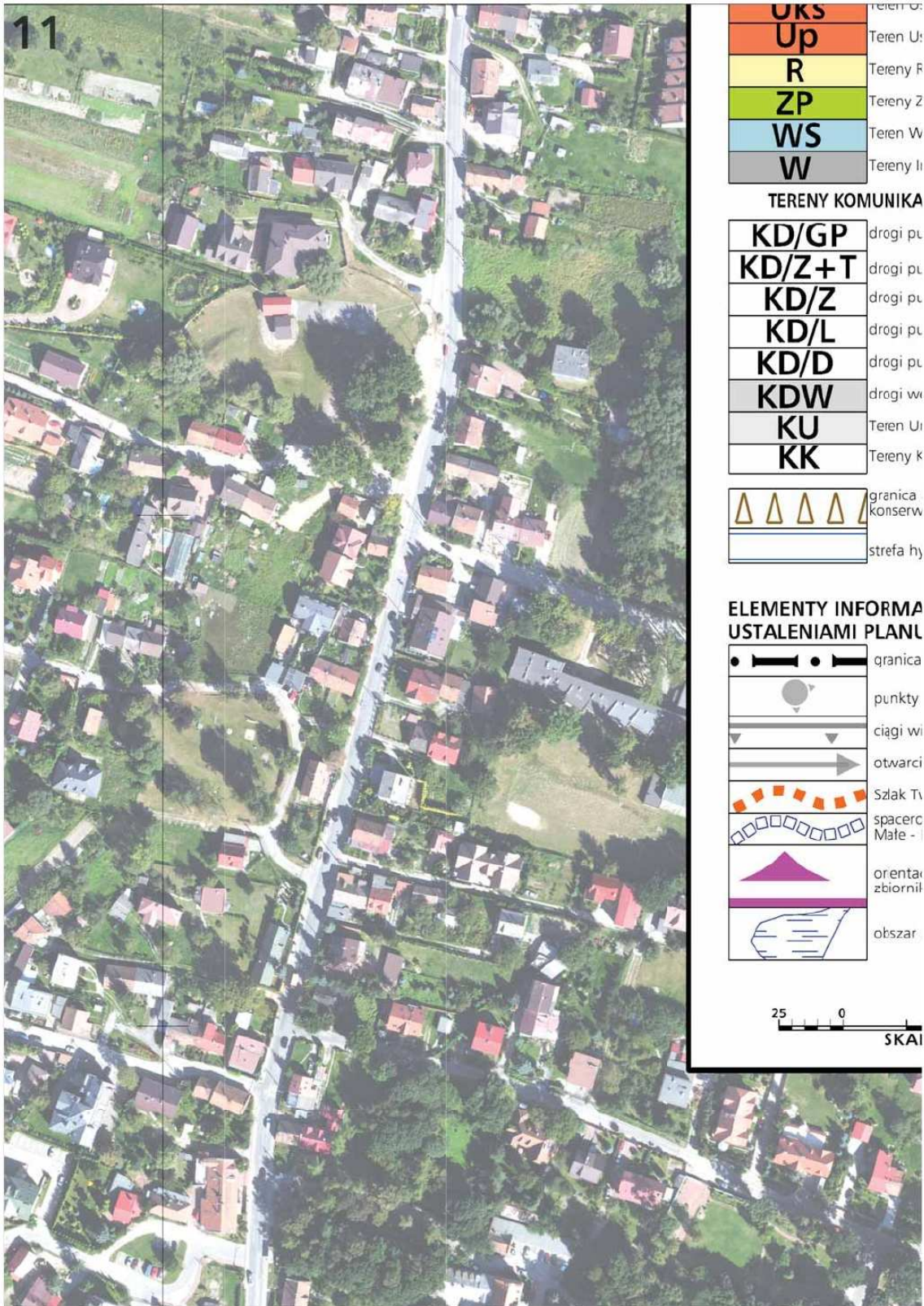












rogi zakramieni  
 iluc Oświaty  
 olnicze  
 ieleni Urządzonej  
 ód Powierzchniowych Śródlądowych  
 rrastruktury Technicznej

**CJI:**

bliczne klasy głównej przyspieszonej  
 bliczne klasy zbiorczej z tramwajem  
 bliczne klasy zbiorczej  
 bliczne klasy lokalnej  
 bliczne klasy dojazdowej

wnętrzne  
 ządzeń Komunikacji  
 olejowe

archeologicznej strefy ochrony  
 atorskiej

drogiczna

**CYJNE NIE BĘDĄCE  
 I:**

administracyjna Miasta Krakowa

widokowe

dokowe

a widokowe

wierdzy Kraków

wy szlak kulturowy Bronowice  
 Wylidniki

cyjna granica głównego  
 a wód podziemnych GZWP 450

źródłiskowy



ujęcie wody podziemnej z utworów jurajskich

źródło (ujęcie wody pitnej)

**ELEMENTY WYNIKAJĄCE Z DOKUMENTÓW I DECYZJI  
 WG PRZEPISÓW ODRĘBNYCH:**



obiekty wraz z działką wpisane do rejestru zabytków



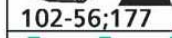
obiekty ujęte w ewidencji zabytków



granica układu ruralistycznego dawnej wsi Bronowice Małe wpisane do gminnej ewidencji zabytków



stanowiska archeologiczne



granica Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego



granica otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego



granica otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego



obszary występowania osuwisk



pomnik przyrody



zasieg terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy



zasieg powierzchni ograniczających lotniska Kraków-Balice



zasieg strefy C obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice



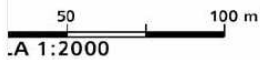
tereny zamknięte



granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza - 50m

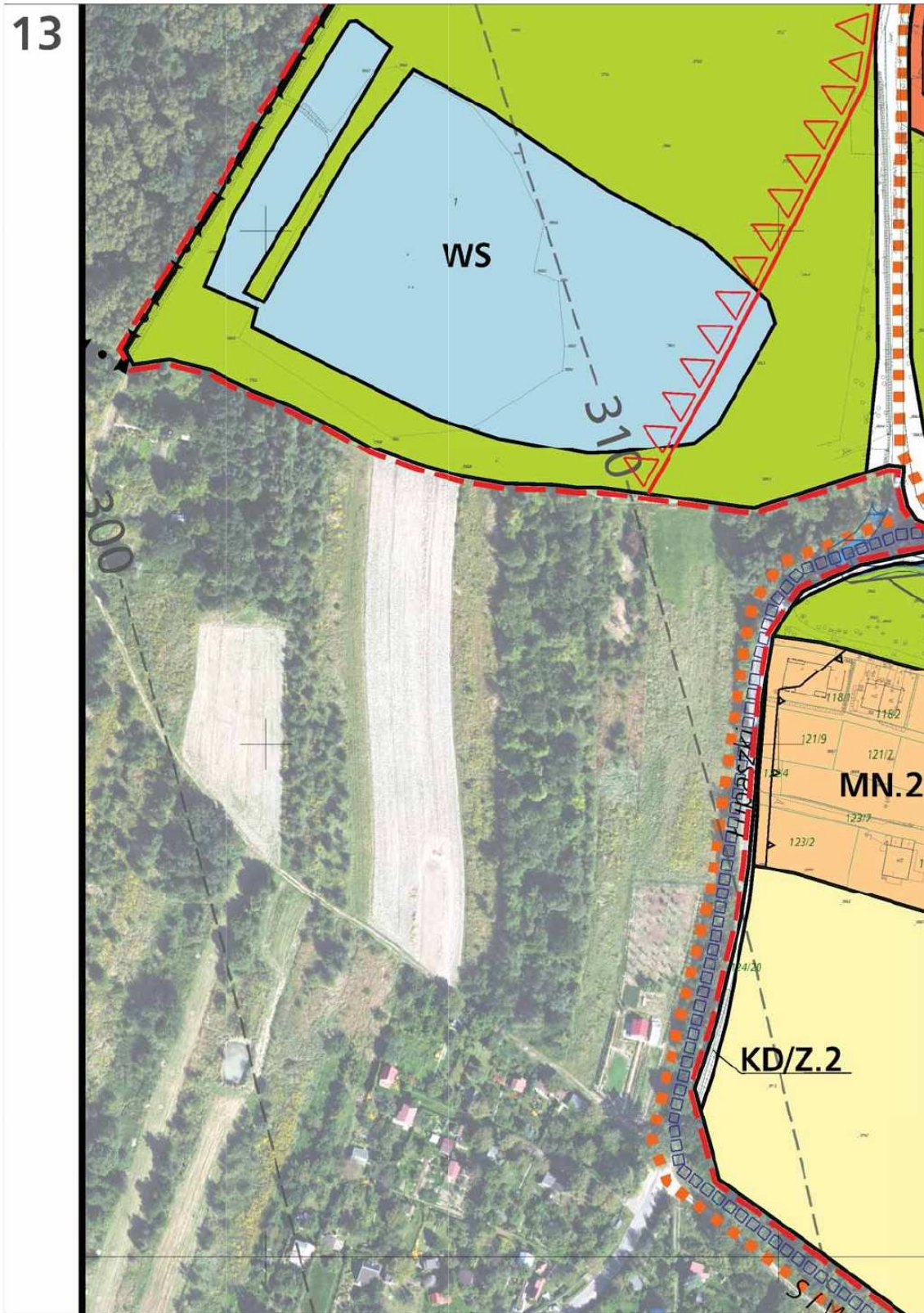


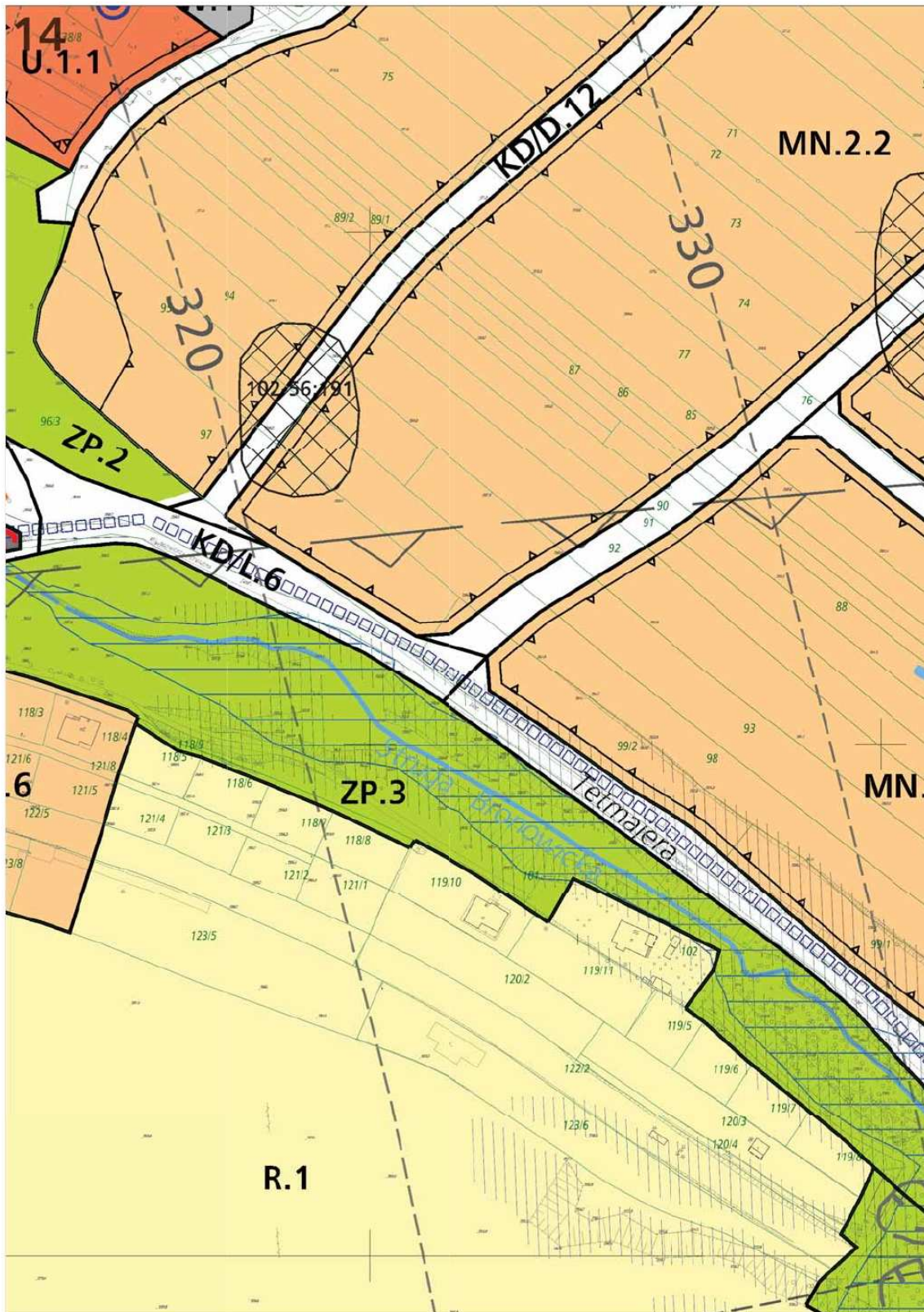
granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza - 150m

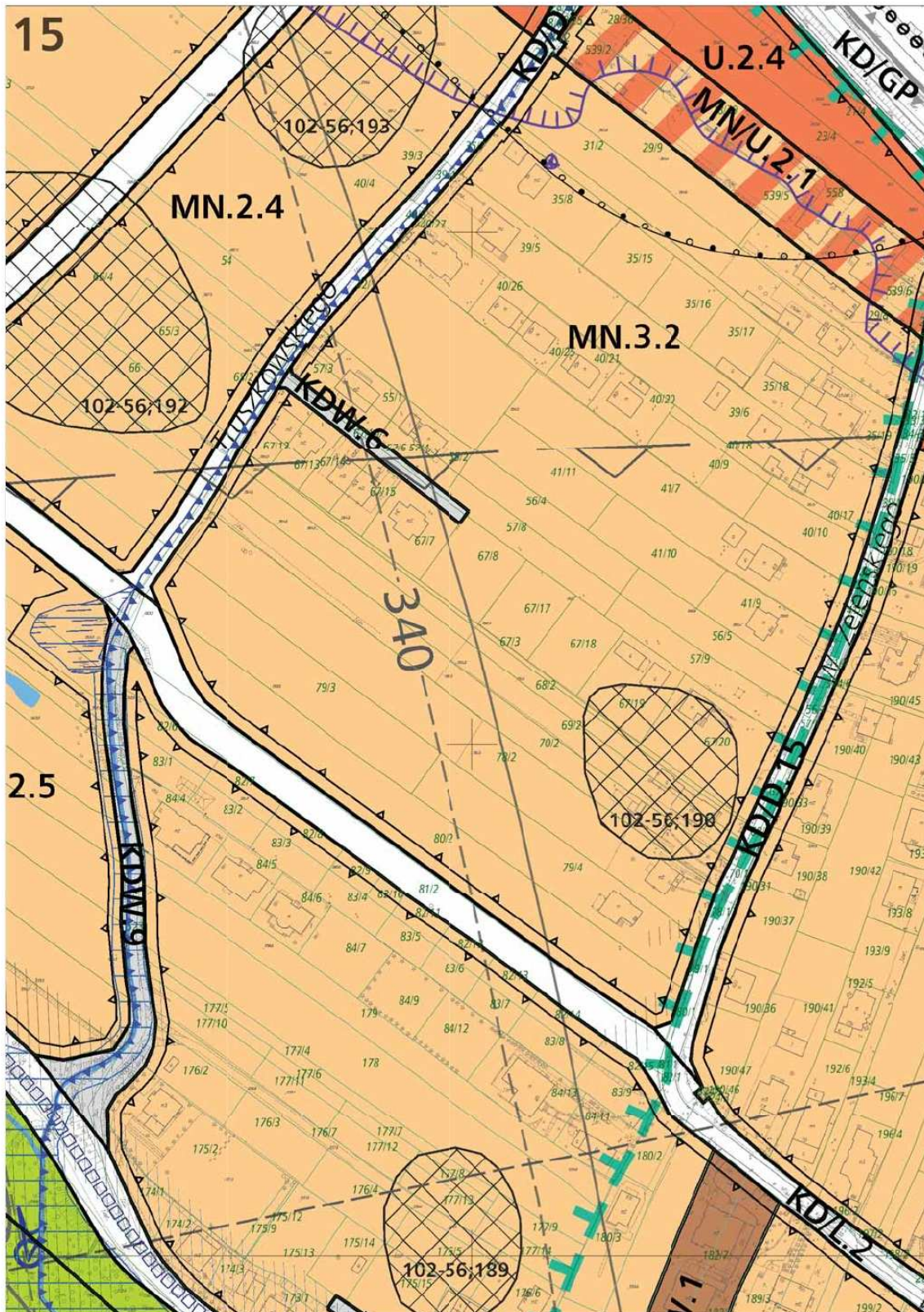


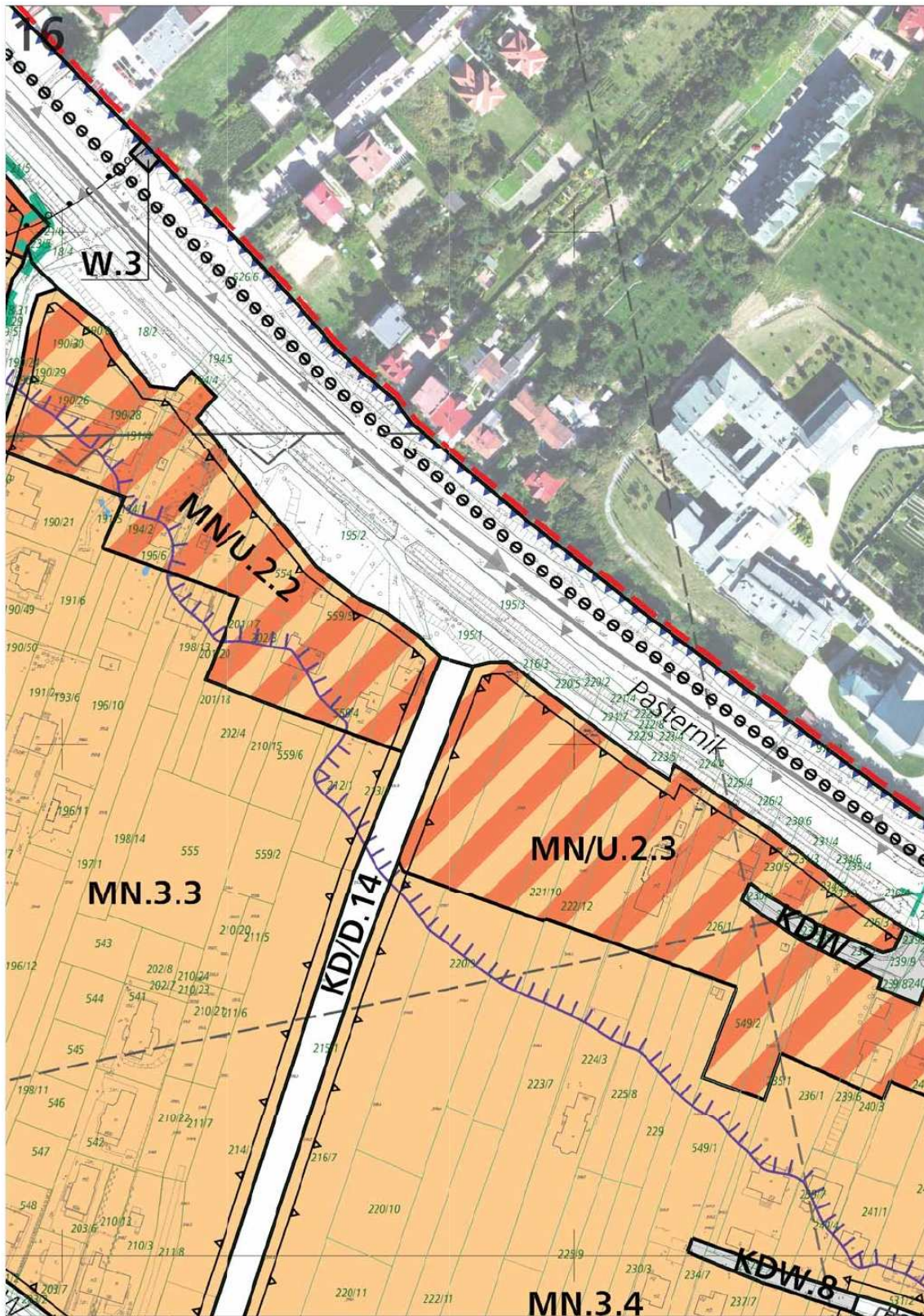
**URZĄD MIASTA KRAKOWA  
 BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
 WRZESIEŃ 2012**



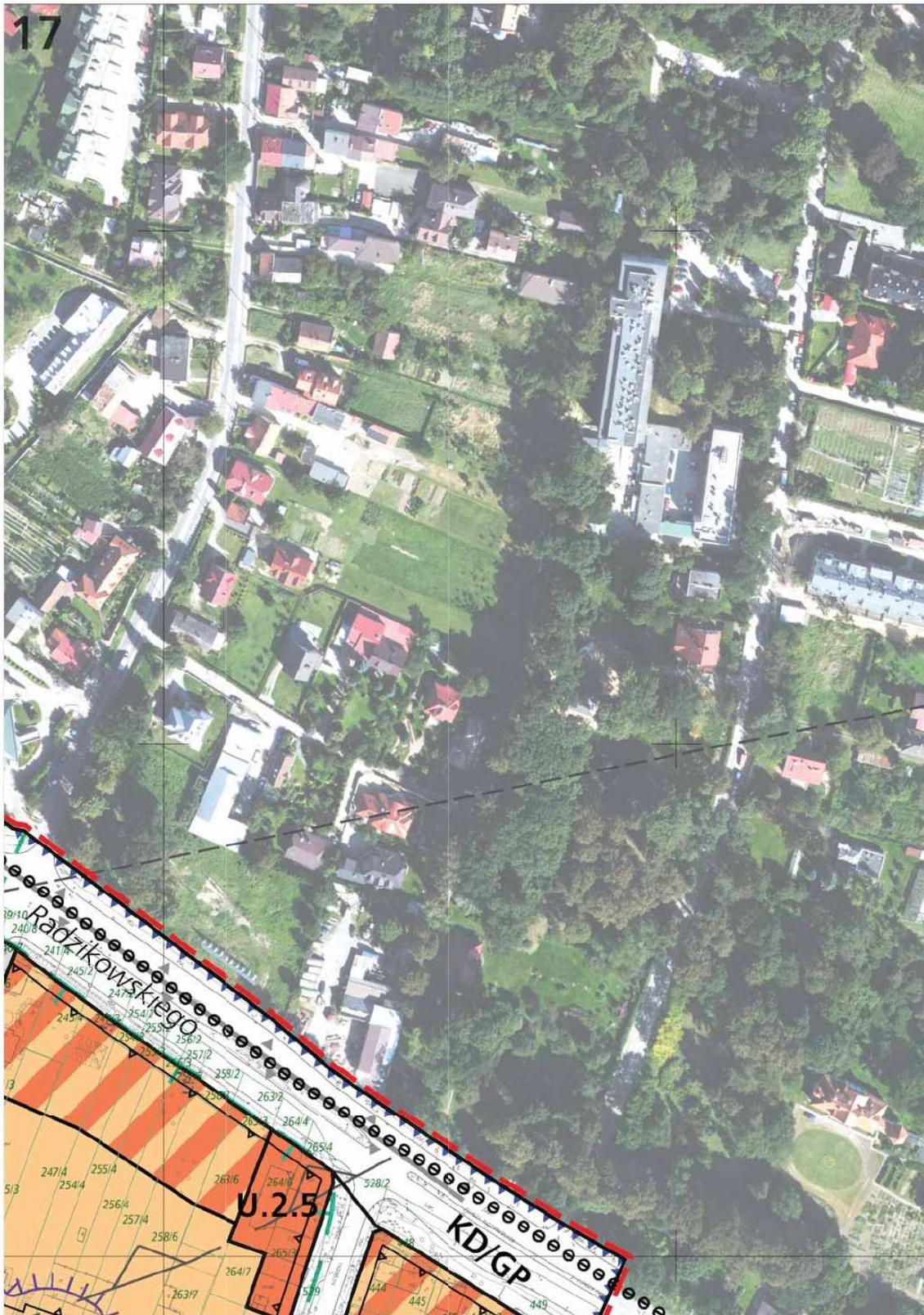


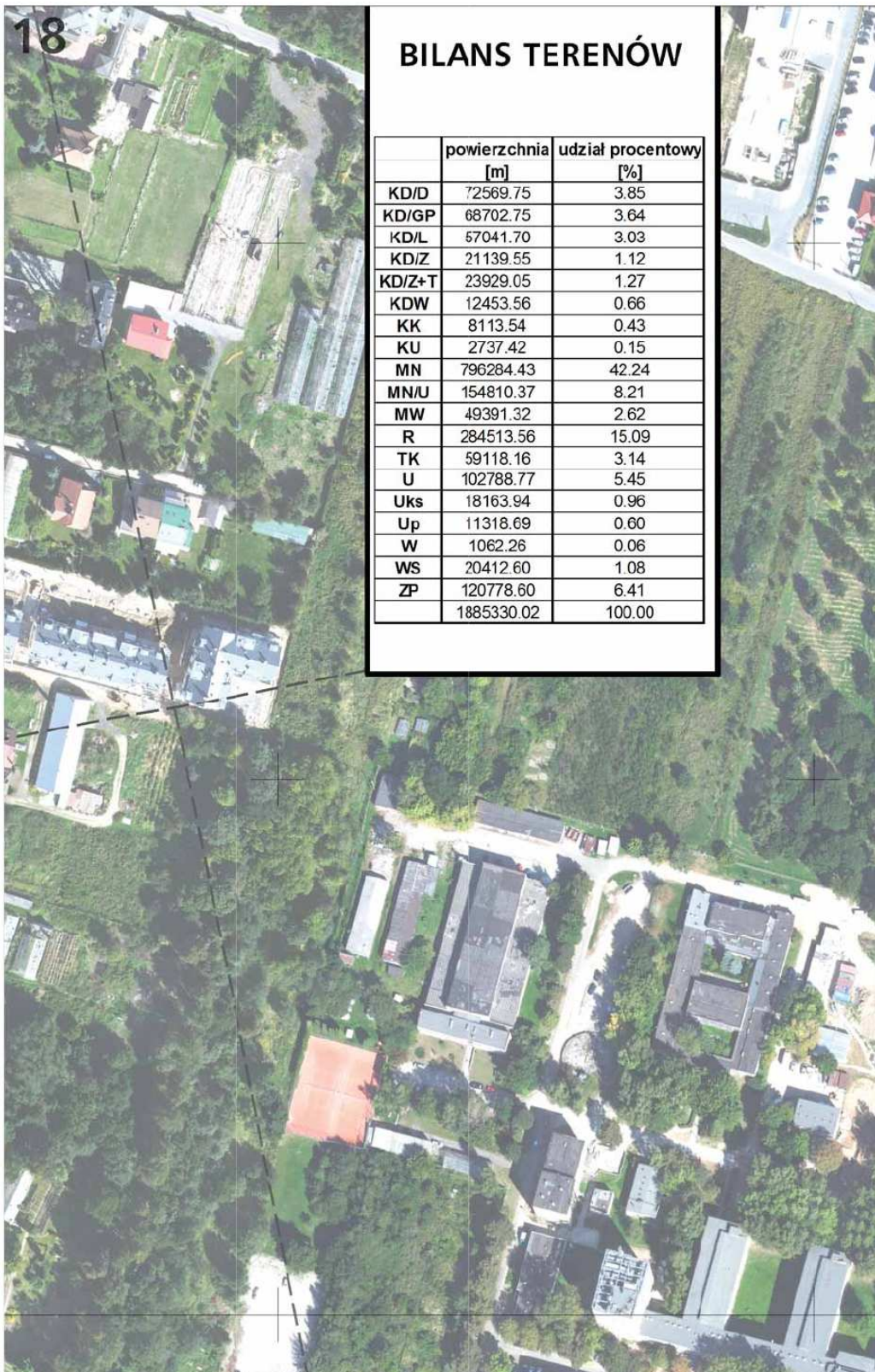




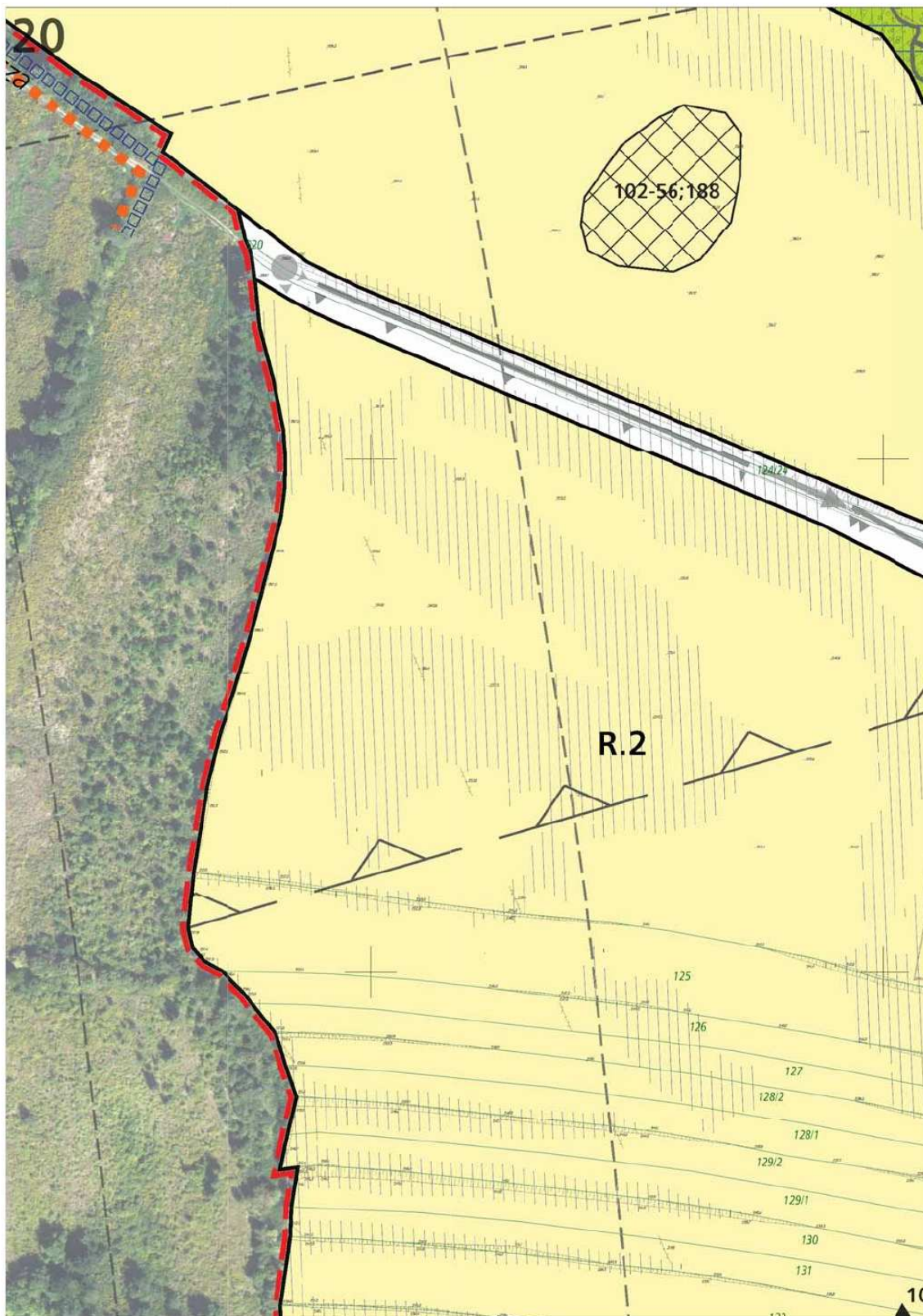


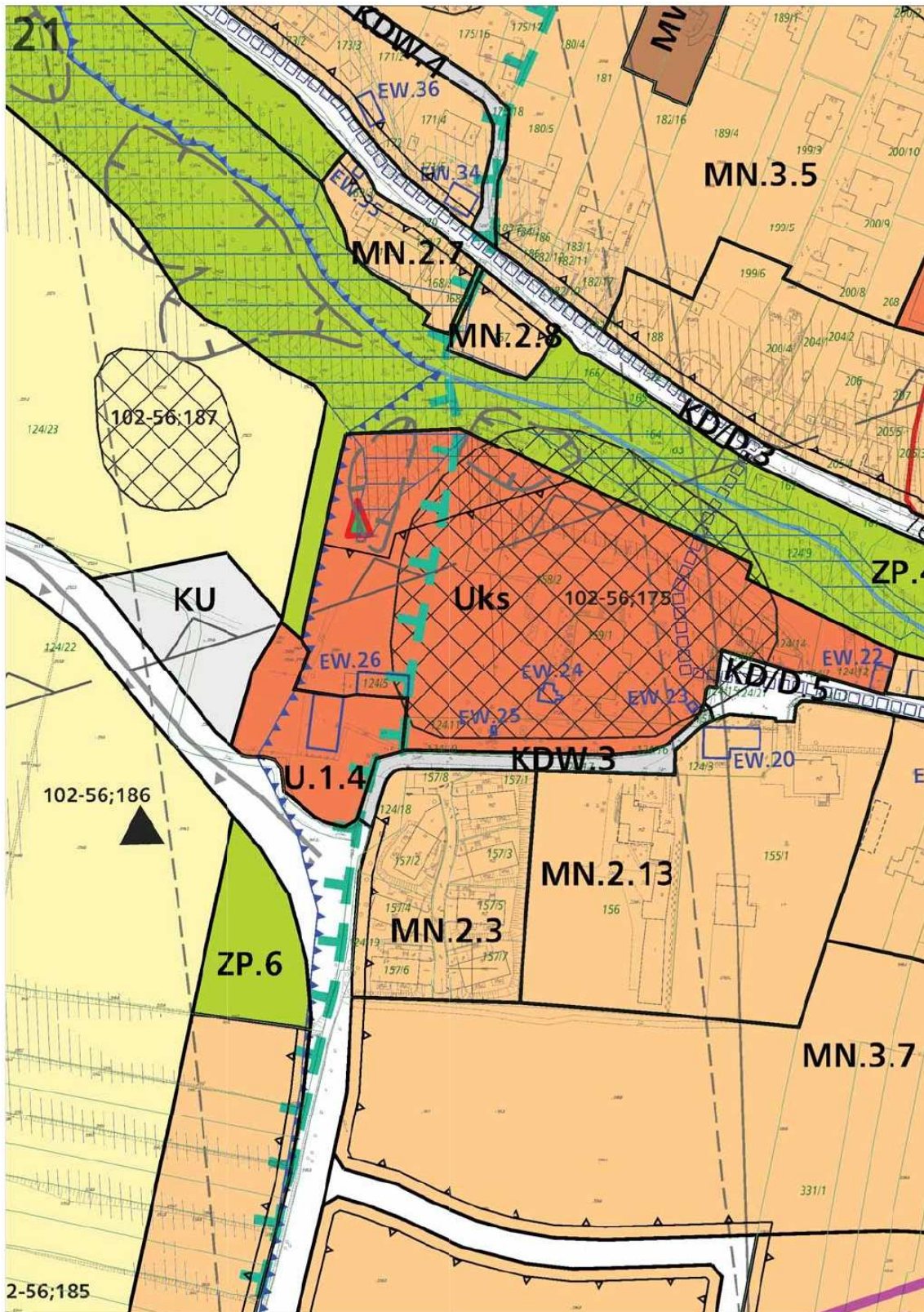


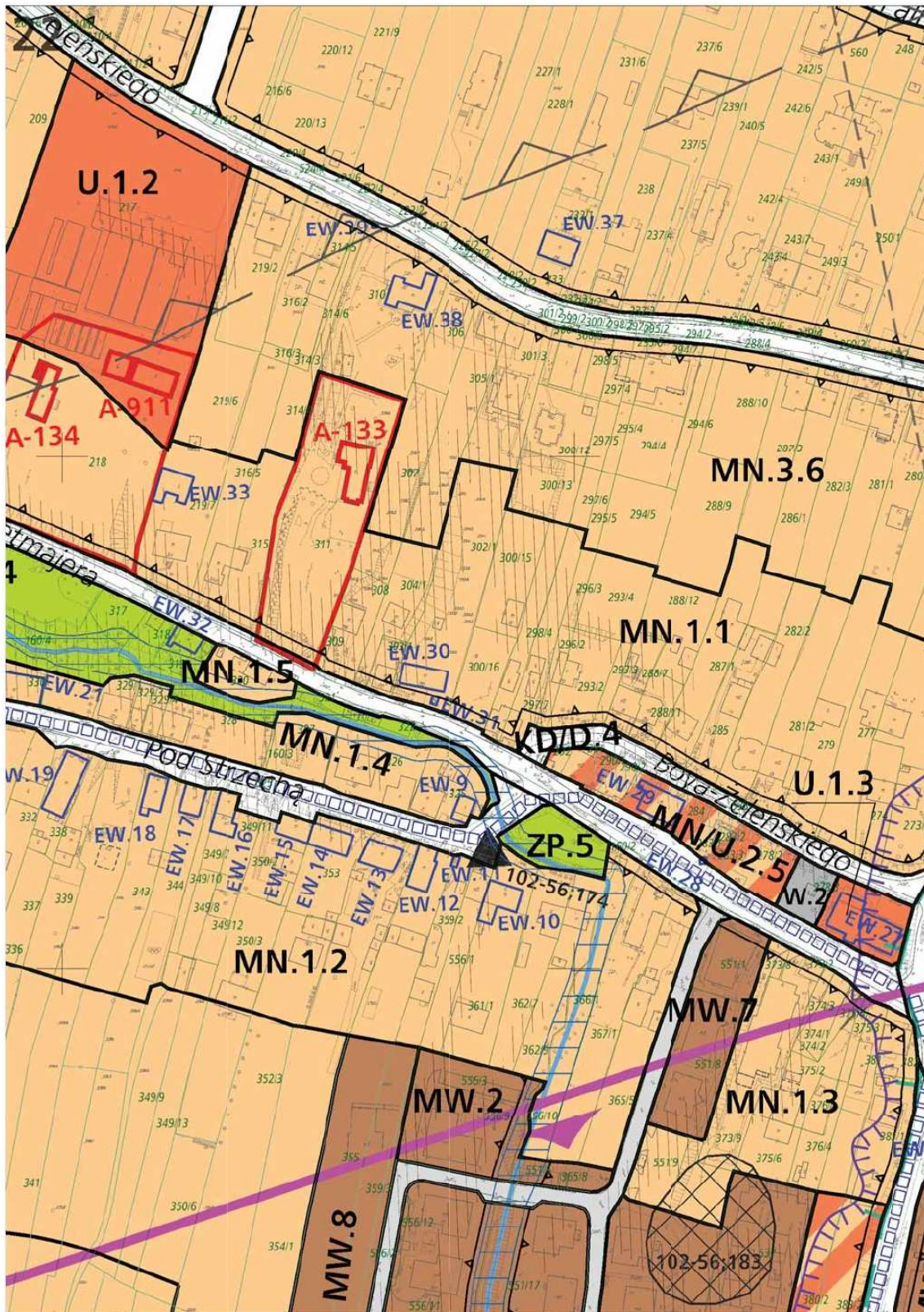


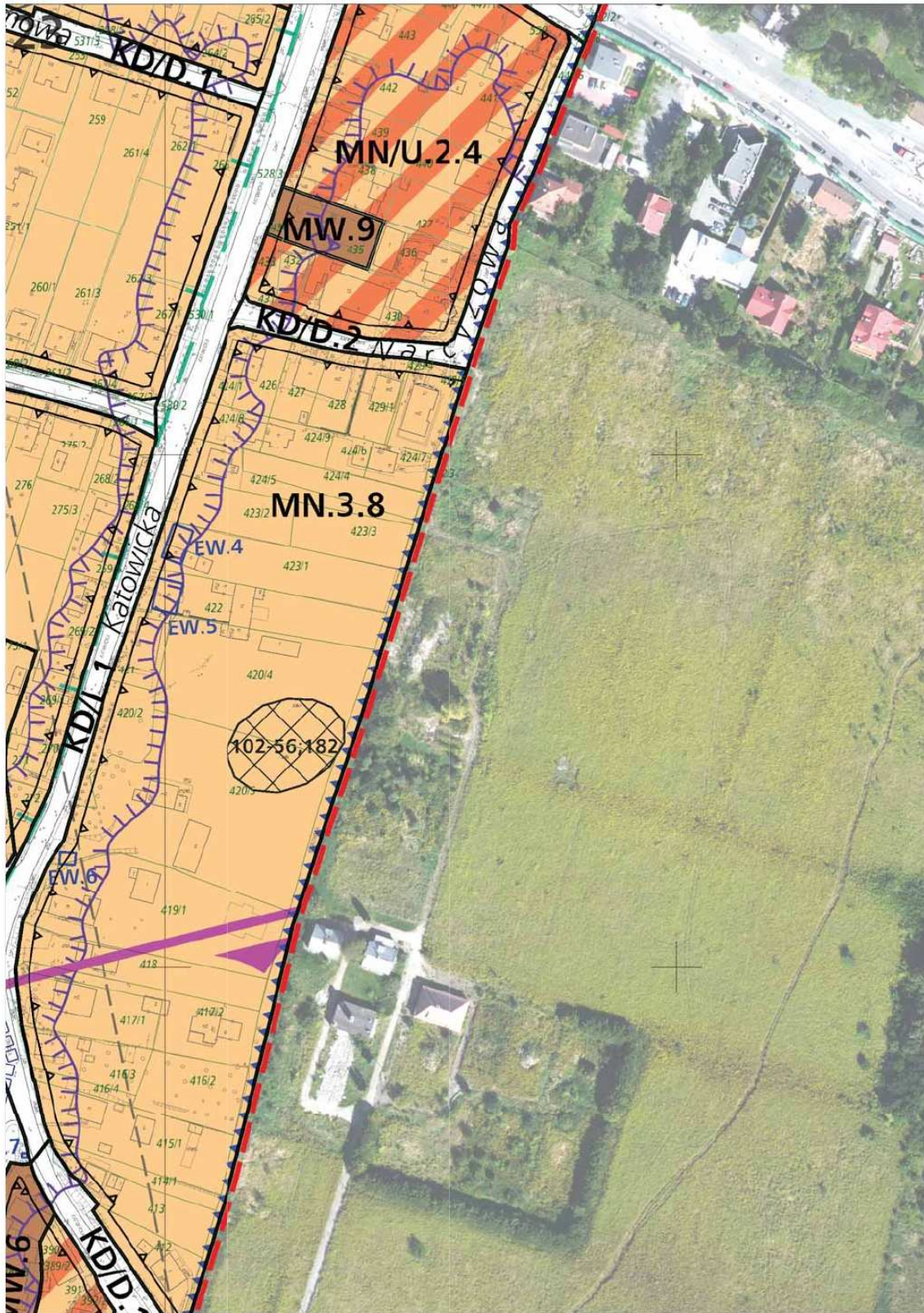










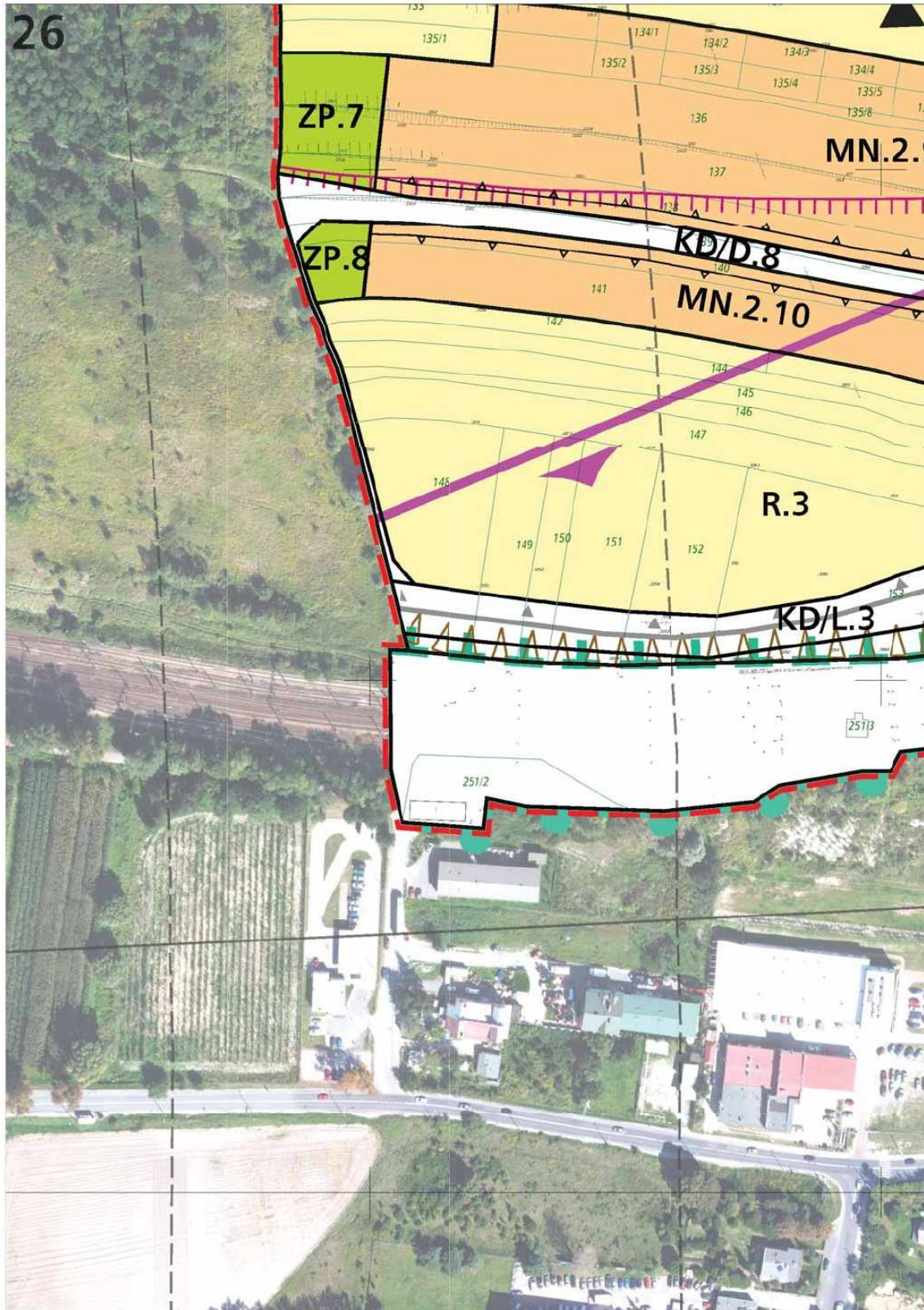


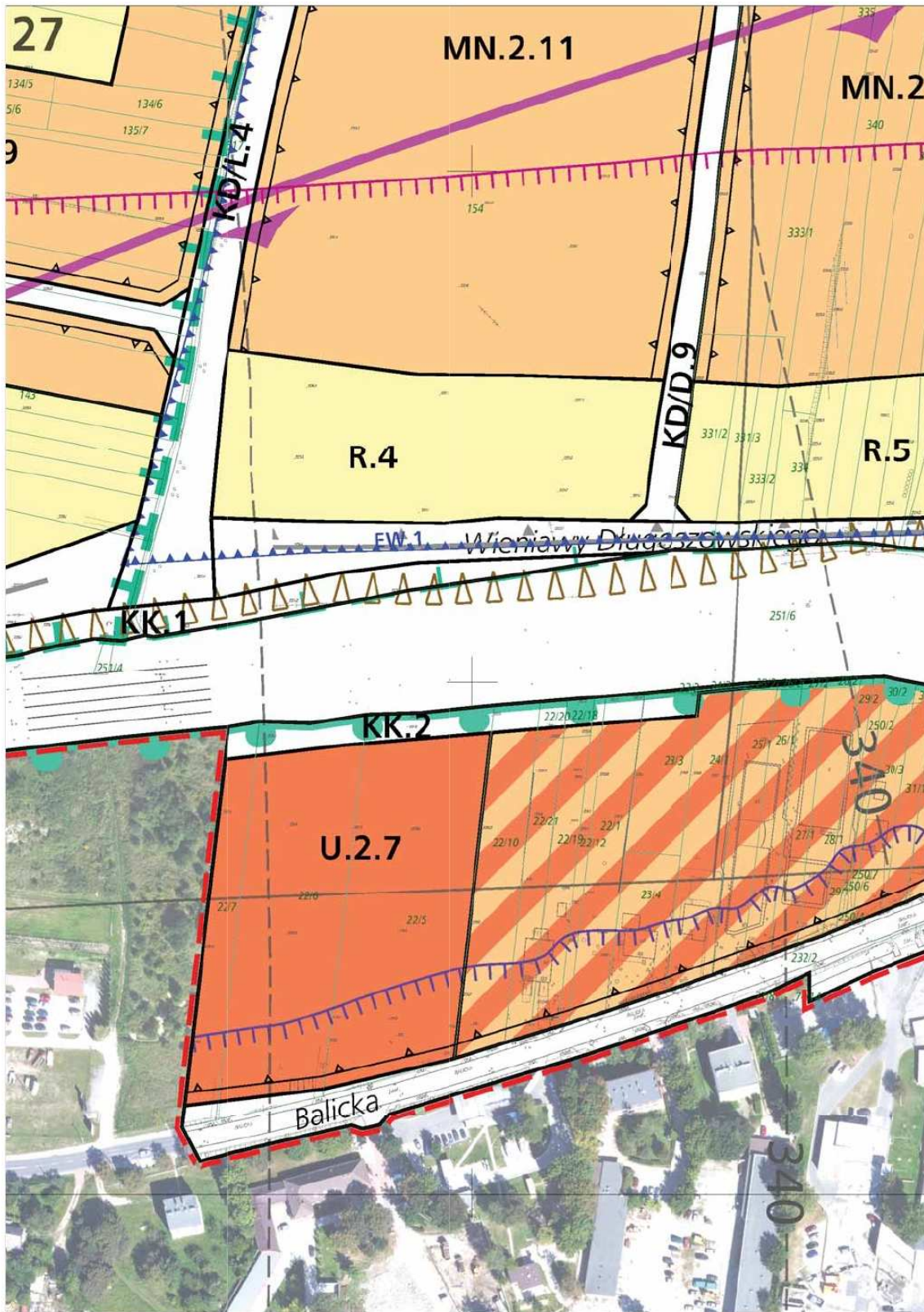




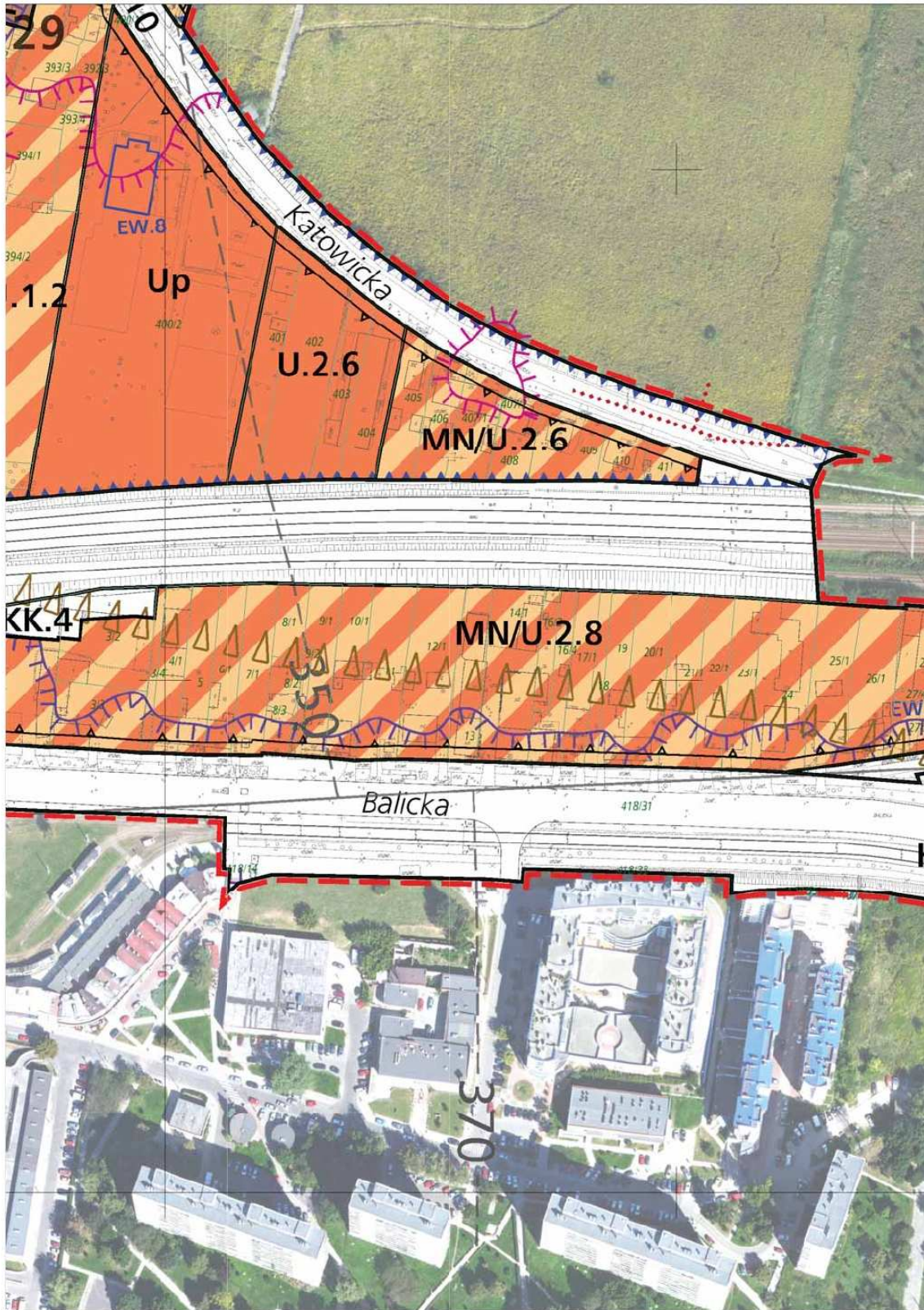
25

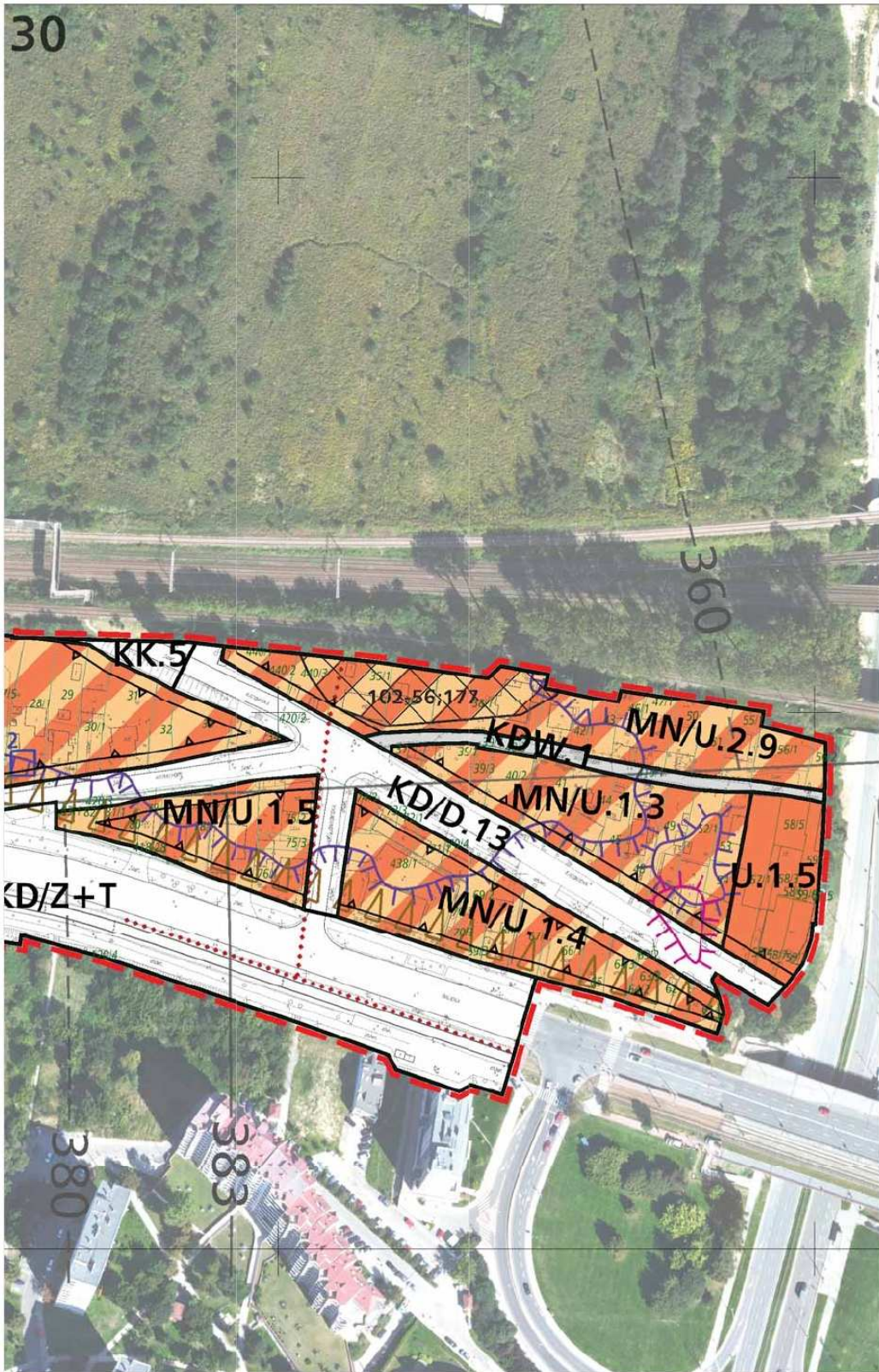


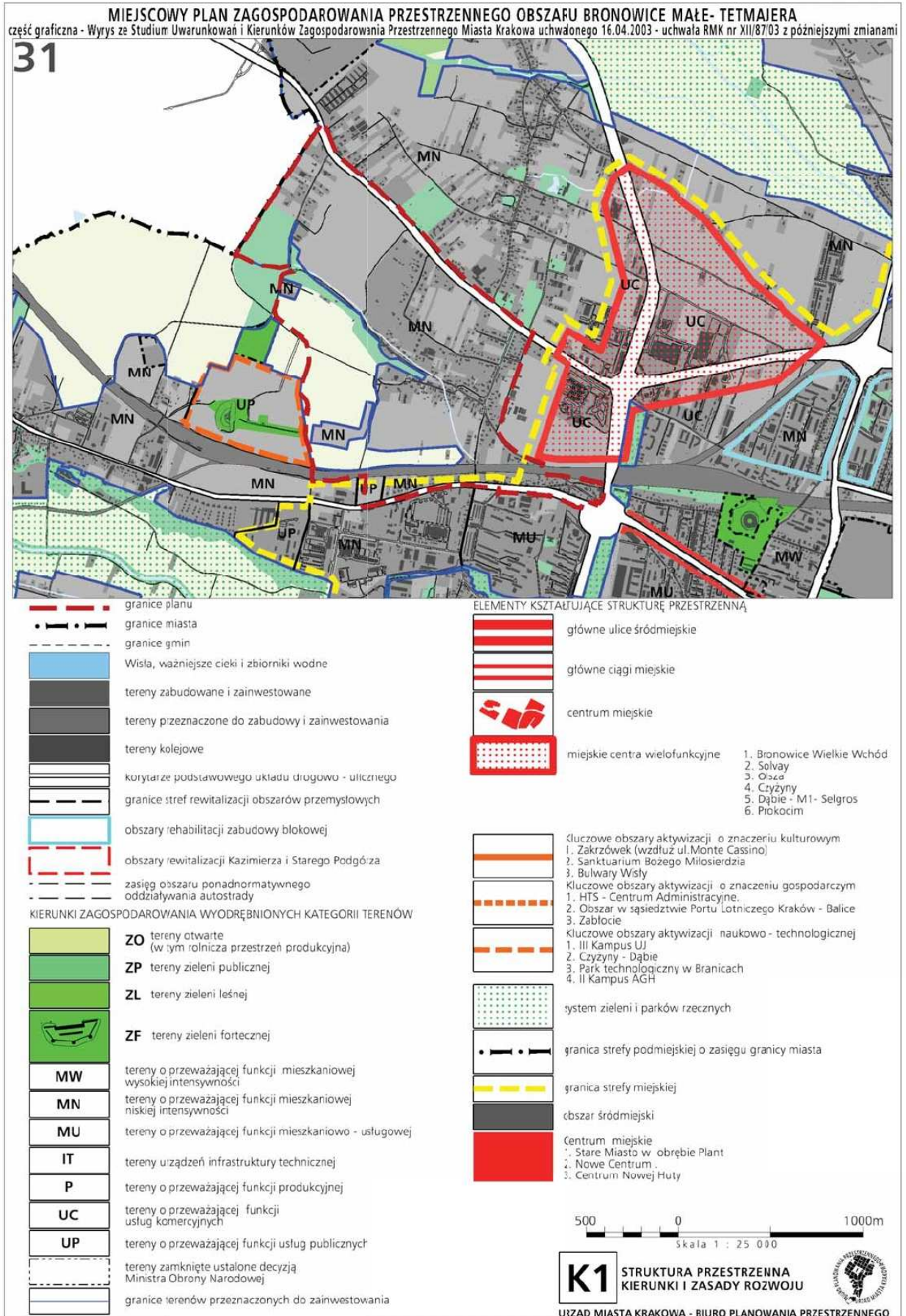


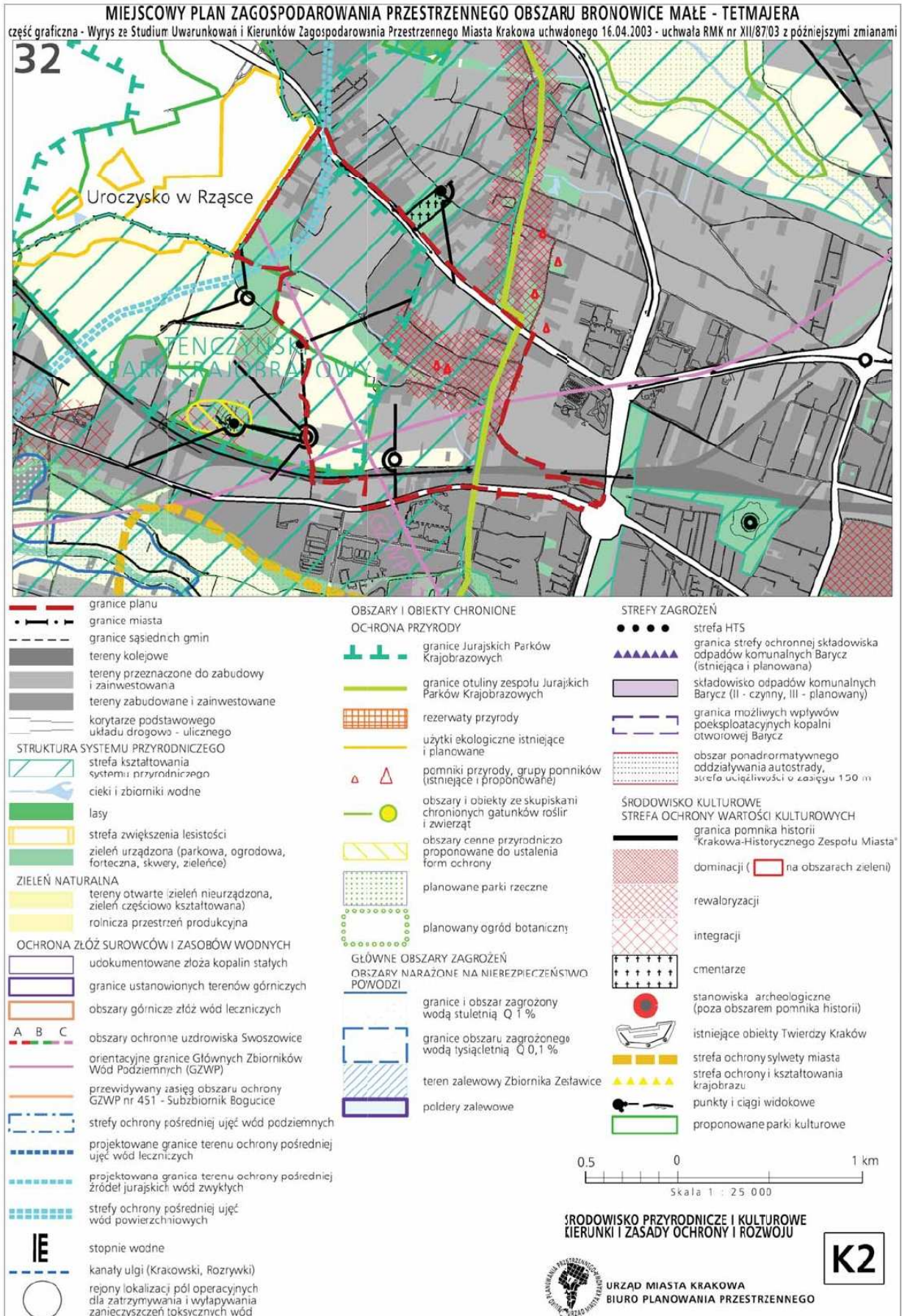




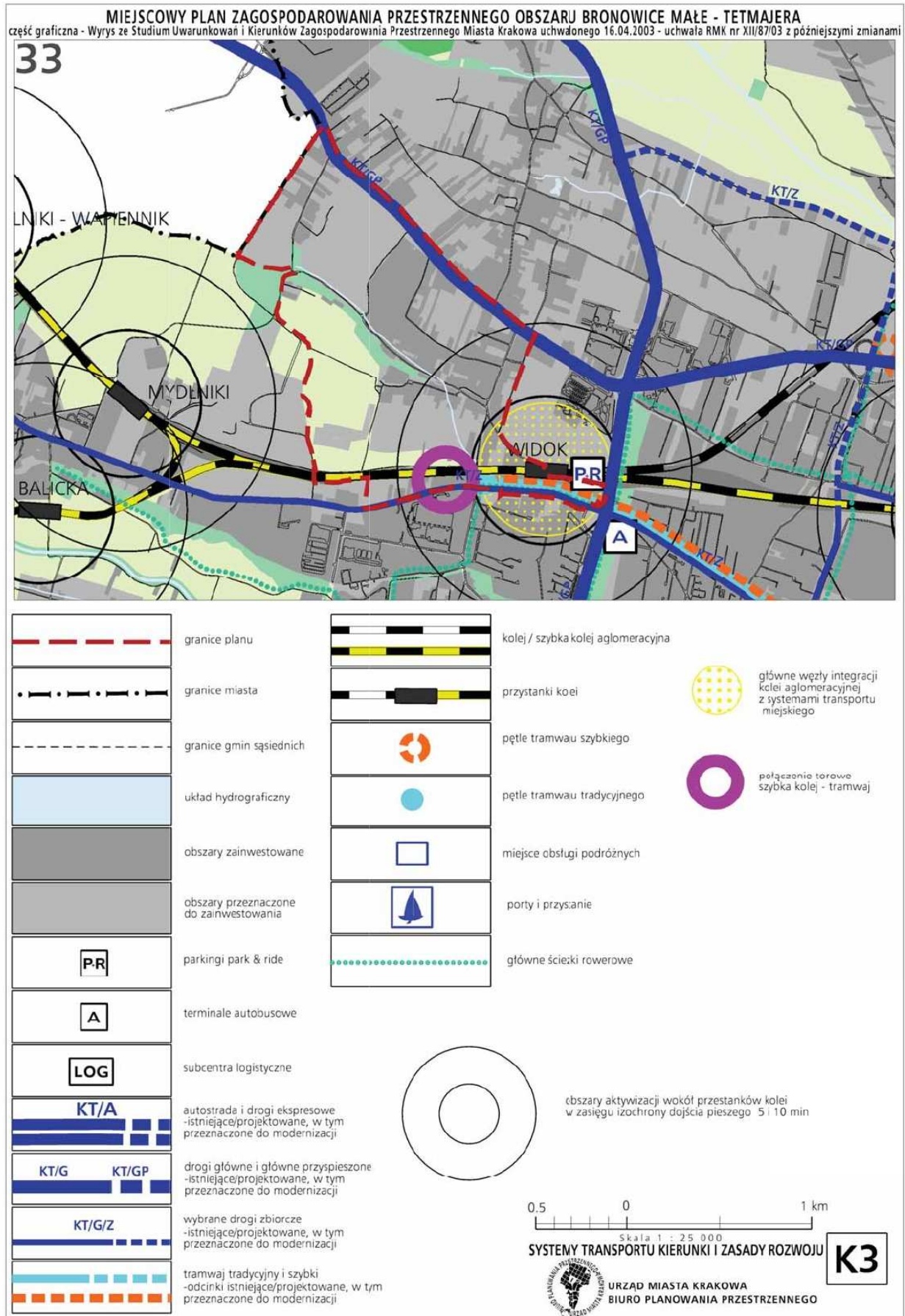


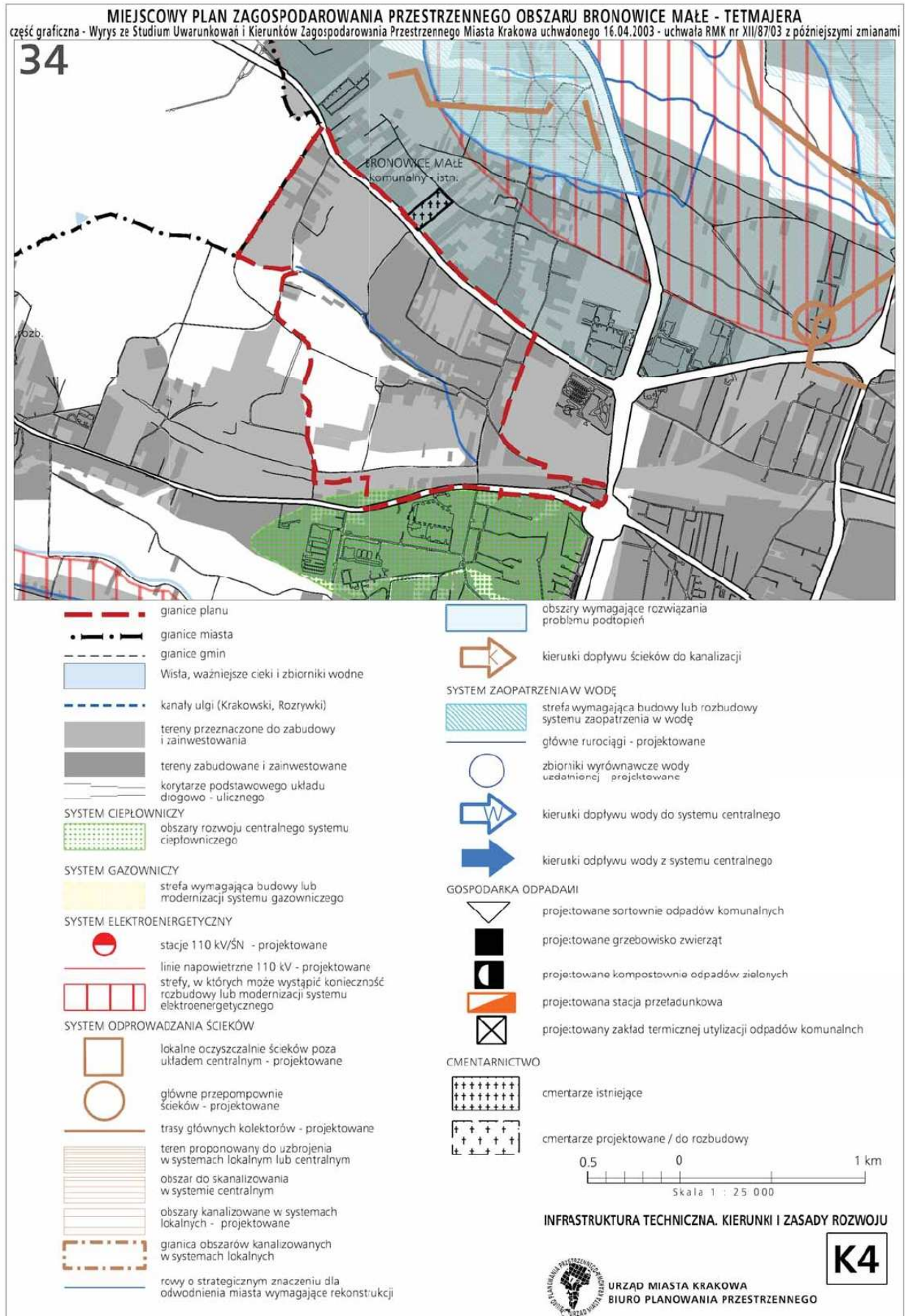


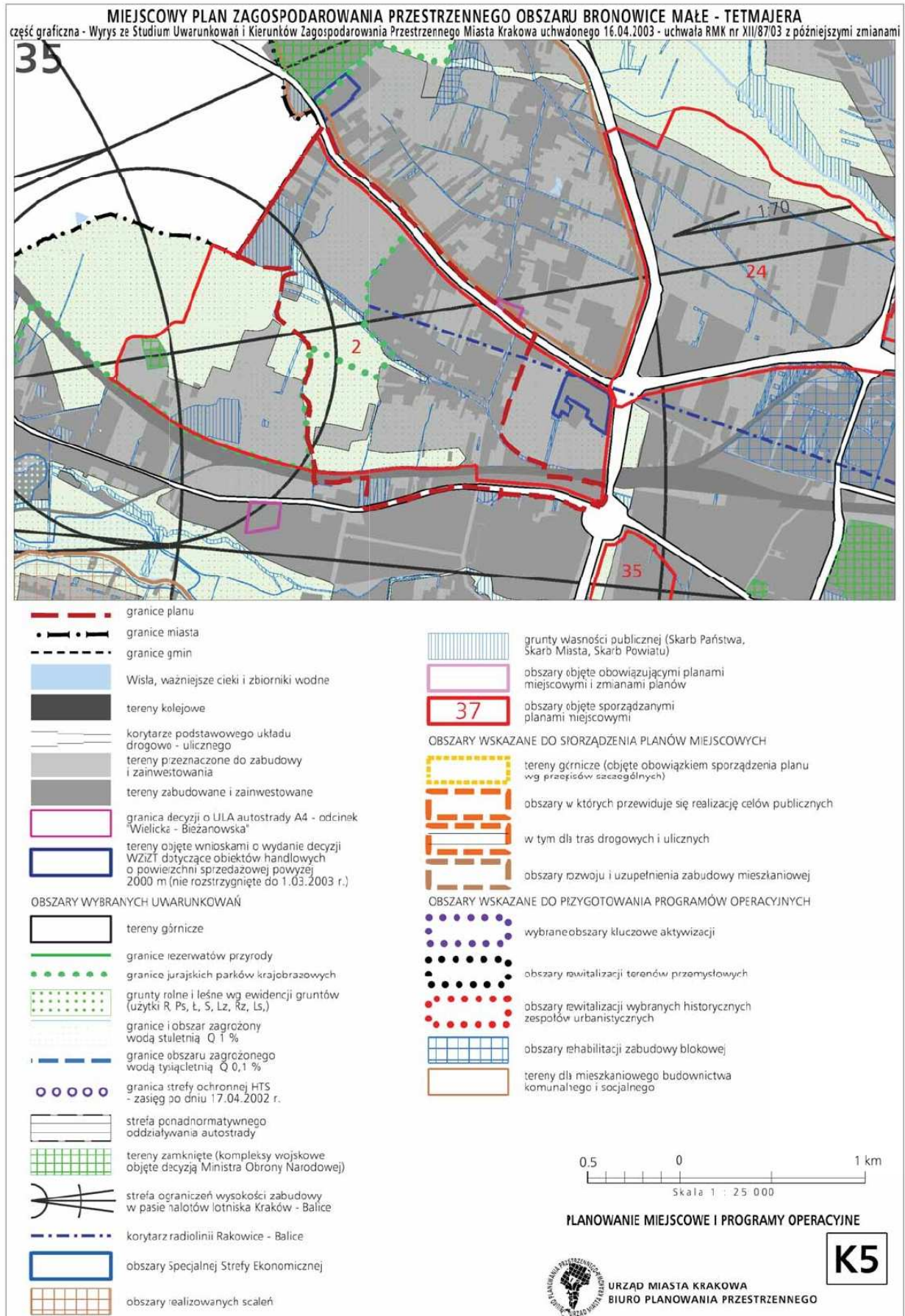






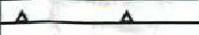








**ELEMENTY USTALEŃ PLANU:**



	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalna linia zabudowy

**PRZEZNACZENIA TERENÓW:**

<b>MN</b>	Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej
<b>MW</b>	Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej
<b>MN/U</b>	Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usług
<b>U</b>	Tereny Zabudowy Usługowej
<b>Uks</b>	Teren Usług Sakralnych
<b>Up</b>	Teren Usług Oświaty
<b>R</b>	Tereny Rolnicze
<b>ZP</b>	Tereny Zieleni Urządzonej
<b>WS</b>	Teren Wód Powierzchniowych Śródlądowych
<b>W</b>	Tereny Infrastruktury Technicznej


**TERENY KOMUNIKACJI:**

<b>KD/GP</b>	drogi publiczne klasy głównej przyśpieszonej
<b>KD/Z+T</b>	drogi publiczne klasy zbiorczej z tramwajem
<b>KD/Z</b>	drogi publiczne klasy zbiorczej
<b>KD/L</b>	drogi publiczne klasy lokalnej
<b>KD/D</b>	drogi publiczne klasy dojazdowej
<b>KDW</b>	drogi wewnętrzne
<b>KU</b>	Teren Urządzeń Komunikacji
<b>KK</b>	Tereny Kolejowe

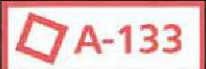
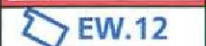








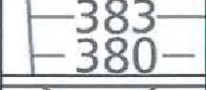




	granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
	strefa hydrogeniczna

**ELEMENTY INFORMACYJNE NIE BĘDĄCE USTALENIAMI PLANU:**

	granica administracyjna Miasta Krakowa
	punkty widokowe
	ciągi widokowe
	otwarcia widokowe
	Szlak Twierdzy Kraków
	spacerowy szlak kulturowy Bronowice Małe - Mydlniki
	orientacyjna granica głównego zbiornika wód podziemnych GZWP 450
	obszar źródłiskowy

	stawy i oczka wodne
	ciek Struga Bronowicka wraz z dopływem
	zasięg ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od kolei
	zasięg ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg
	przebieg trasy rowerowej
	główne kierunki dostępu do przystanku SKA w zintegrowanym węźle przystankowym
	zasięg obszarów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych
	ujęcie wody podziemnej z utworów jurajskich
	źródło (ujęcie wody pitnej)

### ELEMENTY WYNIKAJĄCE Z DOKUMENTÓW I DECYZJI WG PRZEPISÓW ODRĘBNYCH:

	obiekty wraz z działką wpisane do rejestru zabytków
	obiekty ujęte w ewidencji zabytków
	granica układu ruralistycznego dawnej wsi Bronowice Małe wpisane do gminnej ewidencji zabytków
	stanowiska archeologiczne
	granica Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego
	granica otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego
	granica otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego
	obszary występowania osuwisk
	pomnik przyrody
	zasięg terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy
	zasięg powierzchni ograniczających lotniska Kraków-Balice
	zasięg strefy C obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice
	tereny zamknięte
	granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza - 50m
	granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza - 150m

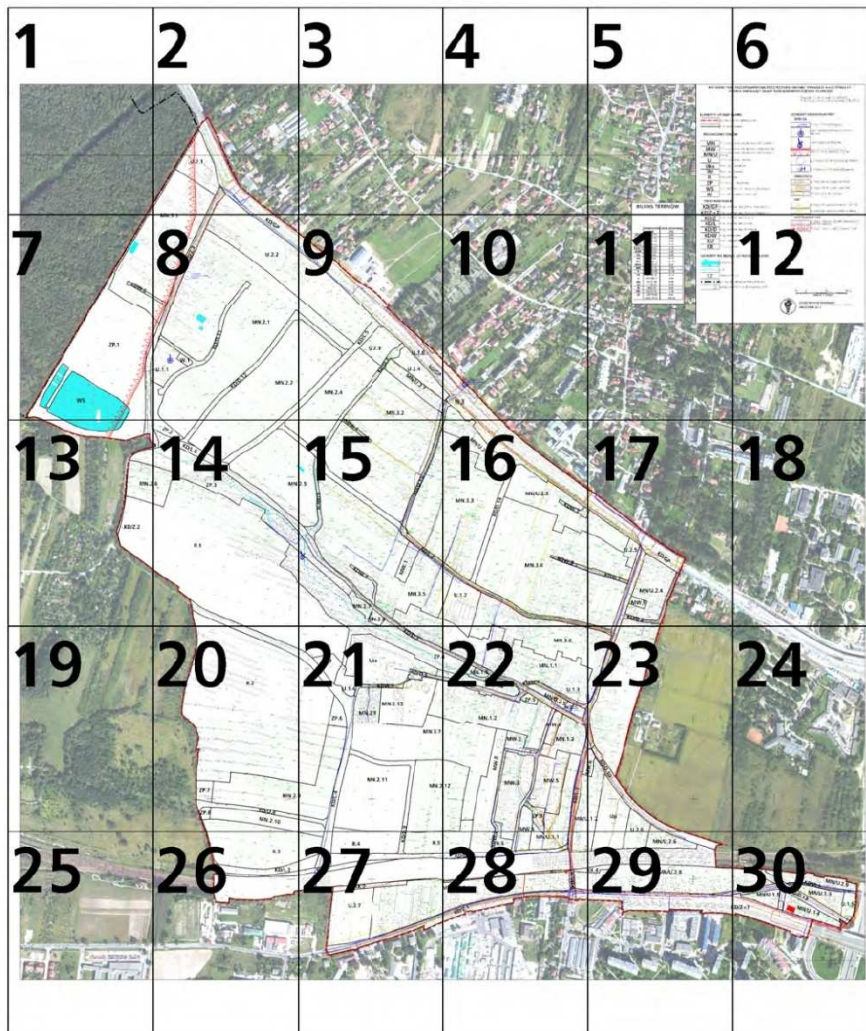
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa  
**Sławomir Pietrzyk**

**Załącznik Nr 2**  
do Uchwały Nr LIX/813/12  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 24 października 2012 r.

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA”**

**RYSUNEK OKREŚLAJĄCY ZASADY ROZWIĄZAŃ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ  
SKALA 1:2000\***

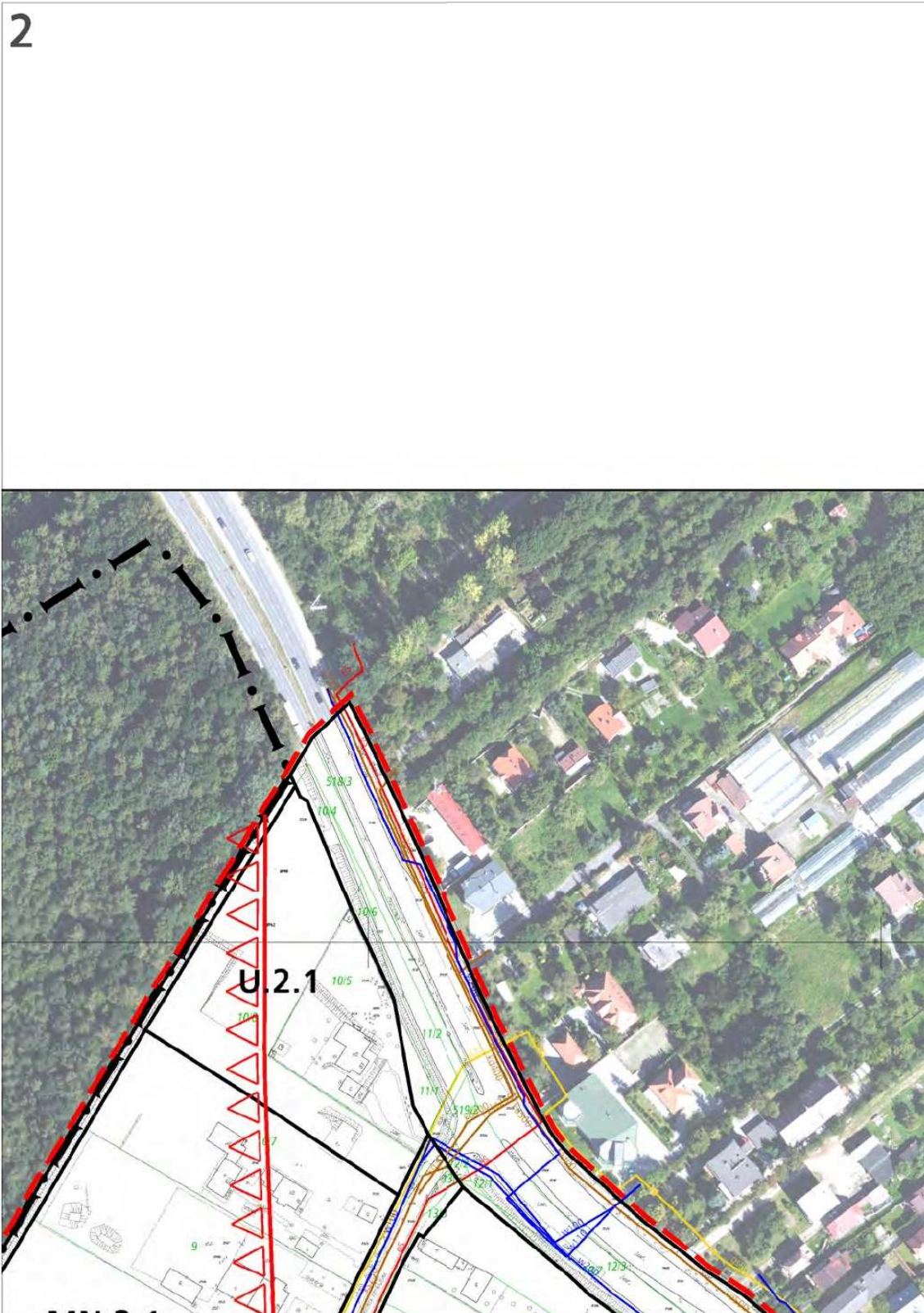
## SKOROWIDZ SEKCJI



\* Rysunek planu został sporządzony w oparciu o skalę źródłową 1:2000.  
Skala ta ulega pomniejszeniu w wyniku przypisanych prawem odległości marginesów.

1







3



4




5



**BILANS TERENÓW**

**MIEJSKOWY PLAN  
RY**

**ELEMENTY USTALEŃ P**

-  granica obs
-  linie rzgrar

**PRZEZNACZENIA TEREN**

- MN** Tereny Zabu
- MW** Tereny Zabu
- MN/U** Tereny Zabu i Usług
- U** Tereny Zabu
- Uks** Teren Usług
- Up** Teren Usług
- R** Tereny Roln
- ZP** Tereny Ziele
- WS** Teren Wód
- W** Tereny Infra

**TERENY KOMUNIKACJI:**

- KD/GP** drogi public
- KD/Z+T** drogi public

6

## PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "BRONOWICE MAŁE-TETMAJERA" SUNEK OKREŚLAJĄCY ZASADY ROZWIĄZAŃ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr LIX/813/12  
Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r

### PLANU:

zarys ogólny planu

zarys techniczny

### KLASY:

klasa Mieszkania Jednorodzinnej

klasa Mieszkania Wielorodzinnej

klasa Mieszkania Jednorodzinnej

klasa Usługowej

klasa Sakralnych

klasa Oświaty

klasa Sportowe

klasa Urzędowej

klasa Powierzchniowych Śródlądowych







klasa Infrastruktury Technicznej

klasa Główna przyspieszona

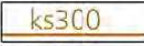


klasa Zbiornicowa z tramwajem

### ELEMENTY INFRASTRUKTURY:



#### WODCIĄG

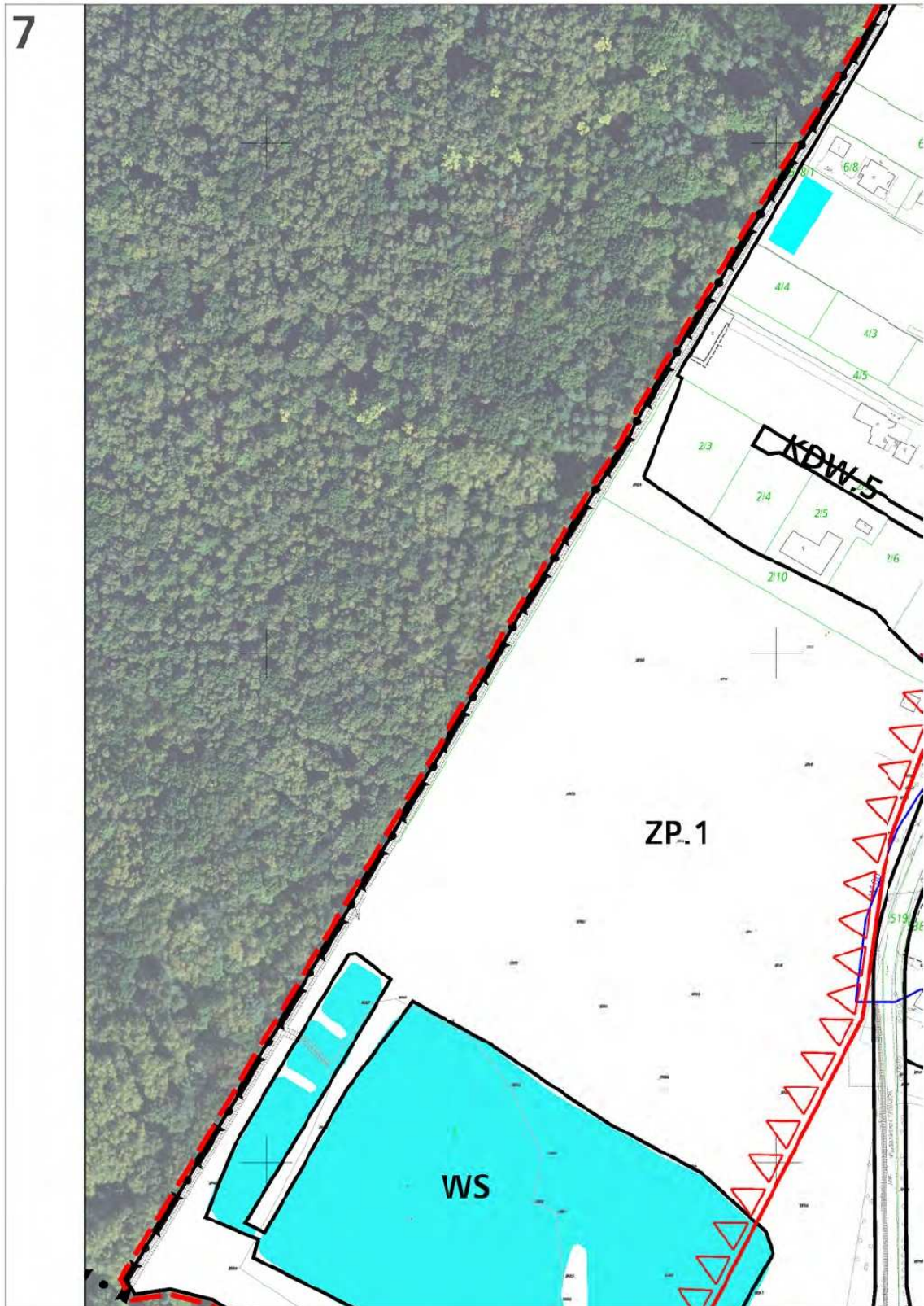
	istniejąca sieć wodociągowa
	ujęcie wody podziemnej z utworów jurajskich
	źródło (ujęcie wody pitnej)
	strefa ochrony pośredniej ujęcia wody z rzeki Rudawa wg Studium
	planowany zbiornik wody czystej "Pasternik"
	planowana hydrofornia wodociągowa

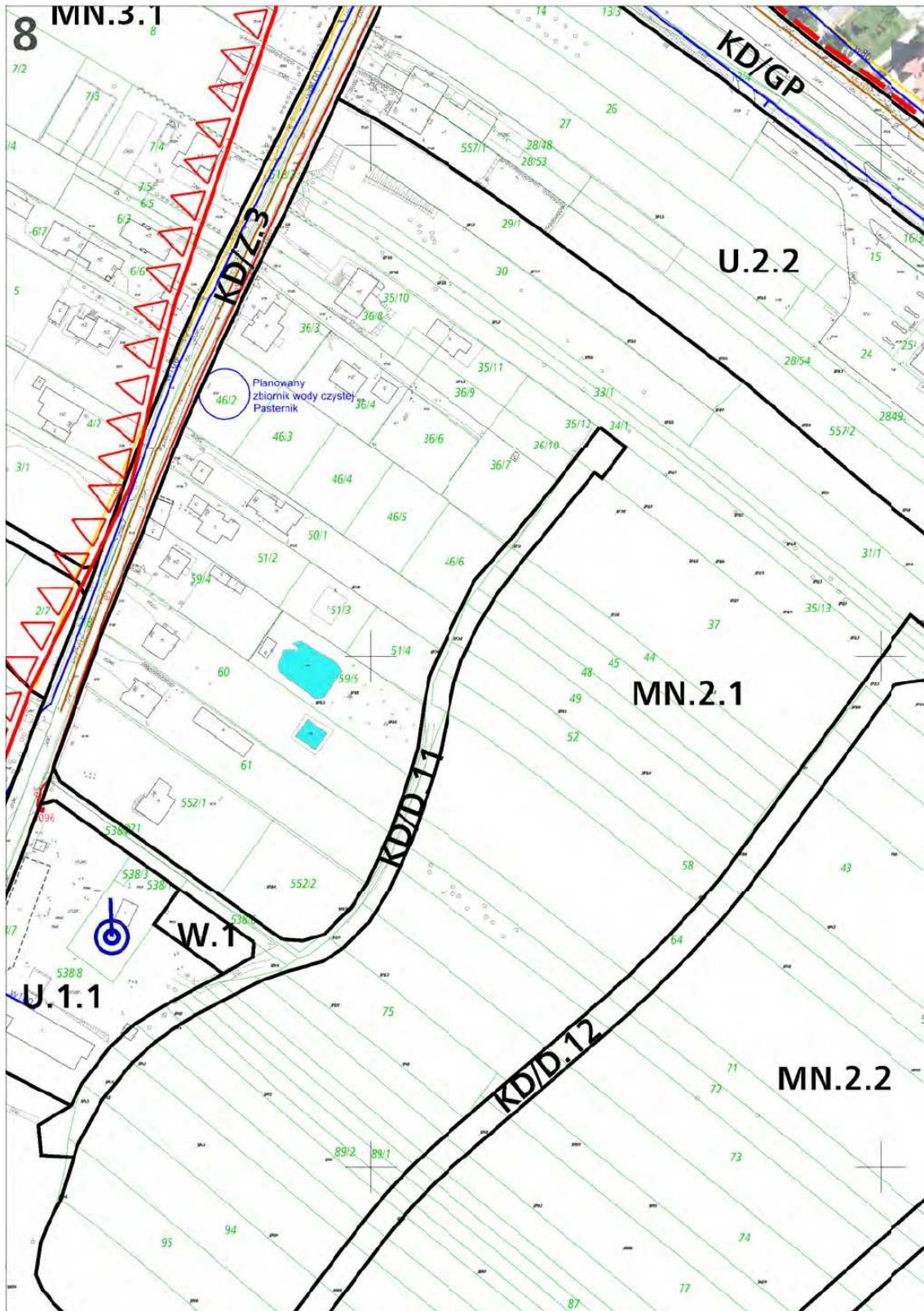
#### KANALIZACJA

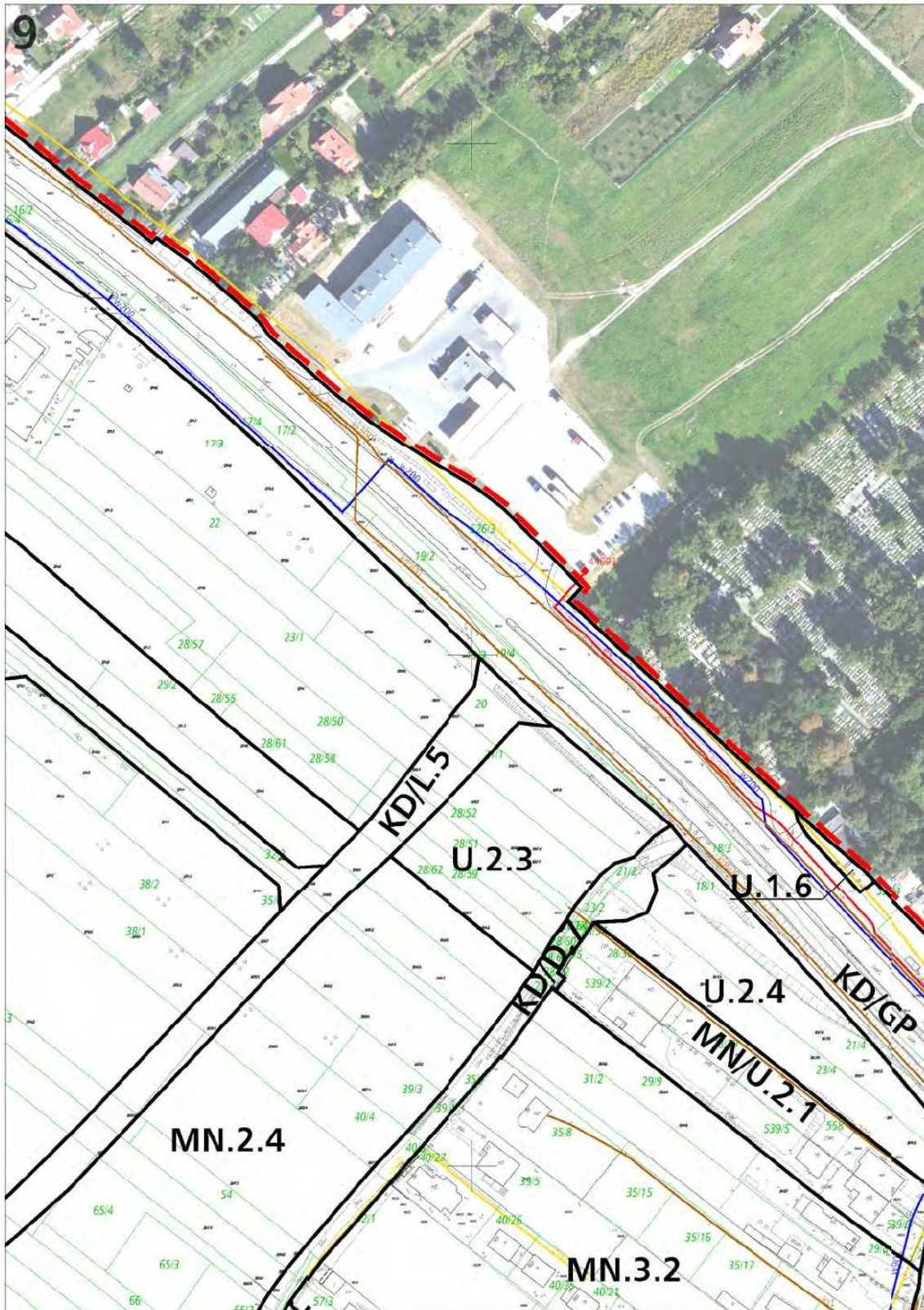
	istniejąca sieć kanalizacji sanitarnej
	istniejąca sieć kanalizacji opadowej
	istniejący zbiornik retencyjny

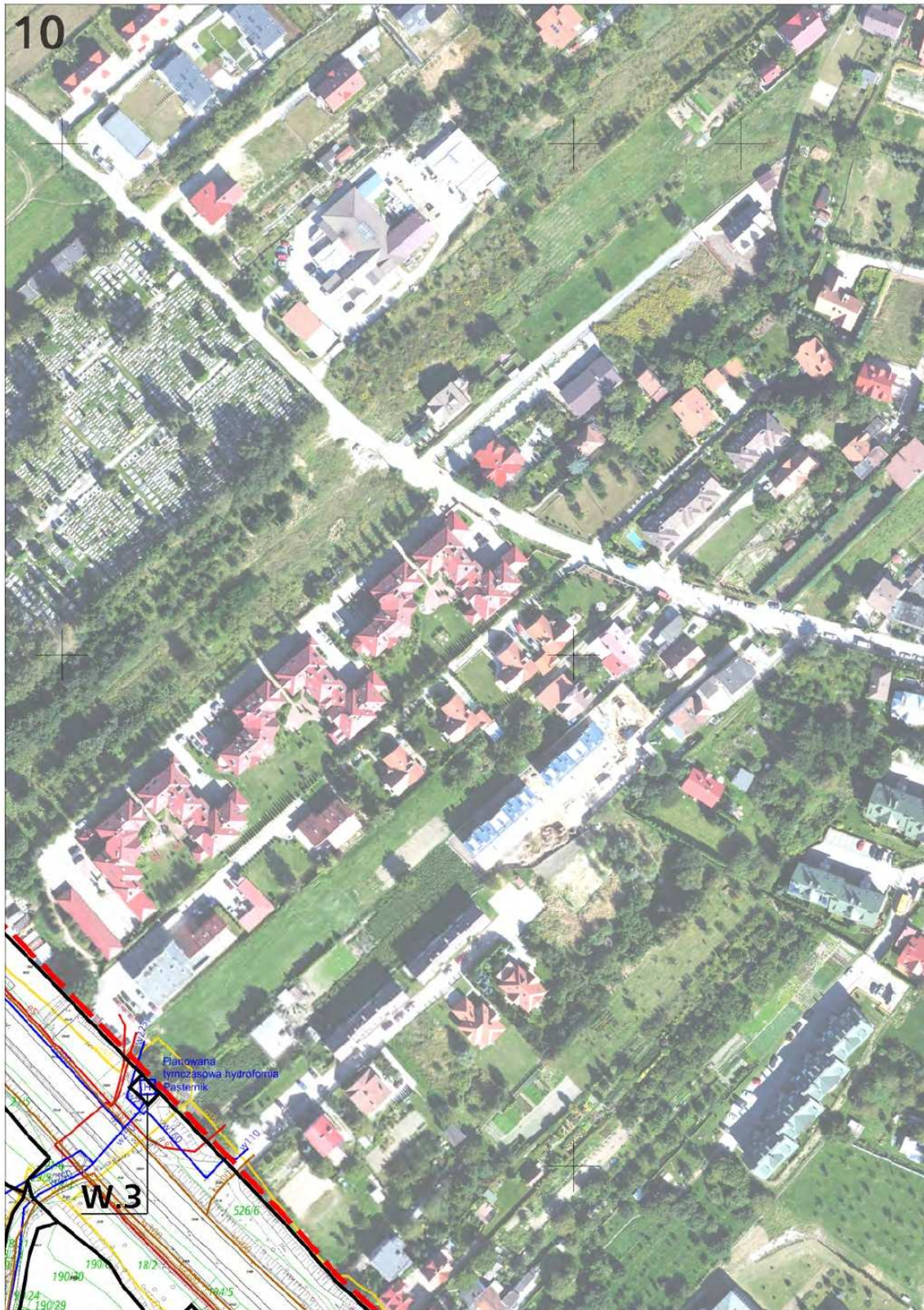
#### GAZ

	istniejąca sieć gazowa średniego ciśnienia
	istniejąca sieć gazowa niskiego ciśnienia

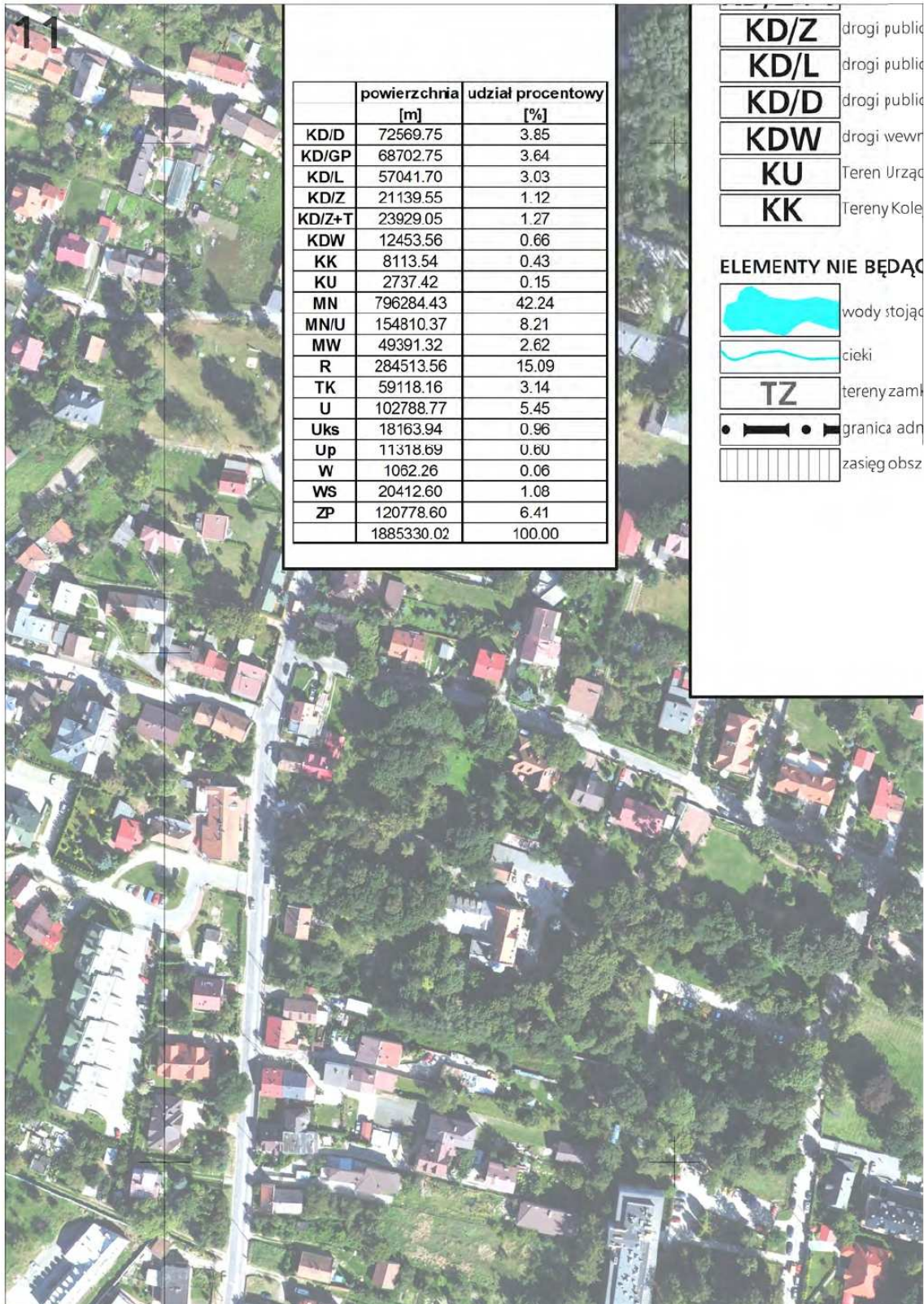












12  
znie klasy zbiorczej  
znie klasy lokalnej  
znie klasy dojazdowej  
iętrzne  
zeń Komunikacji  
jowe

**ELEKTOENERGETYKA**

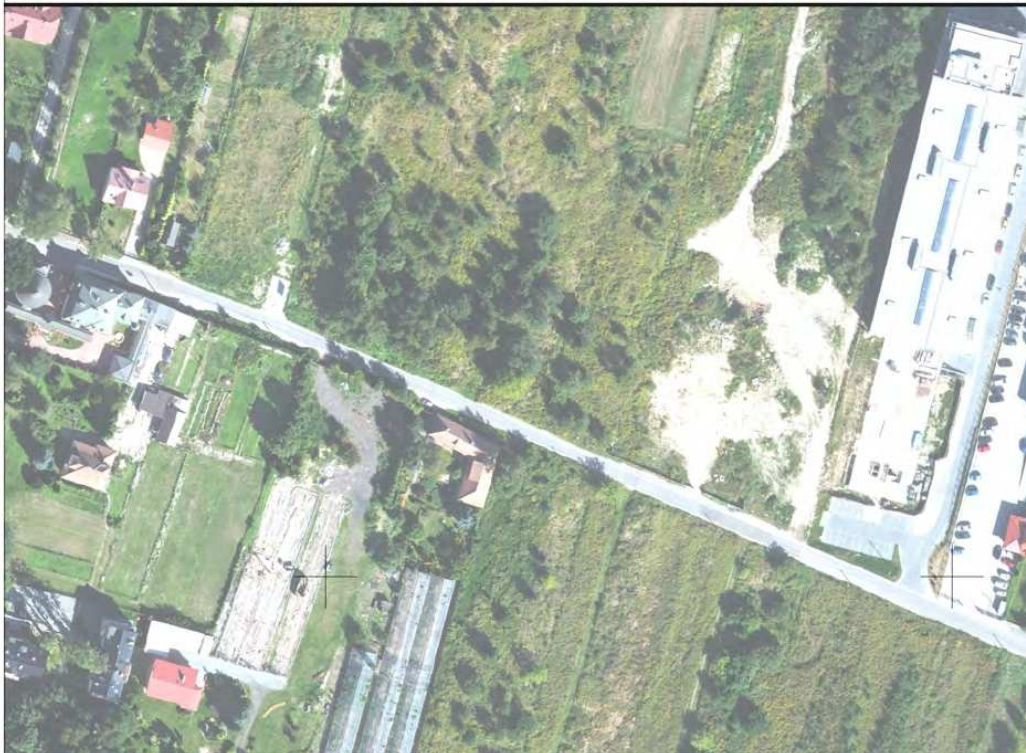
eS	istniejąca kablowa sieć elektroenergetyczna średniego napięcia
4044	istniejąca stacja transformatorowa SN/nN

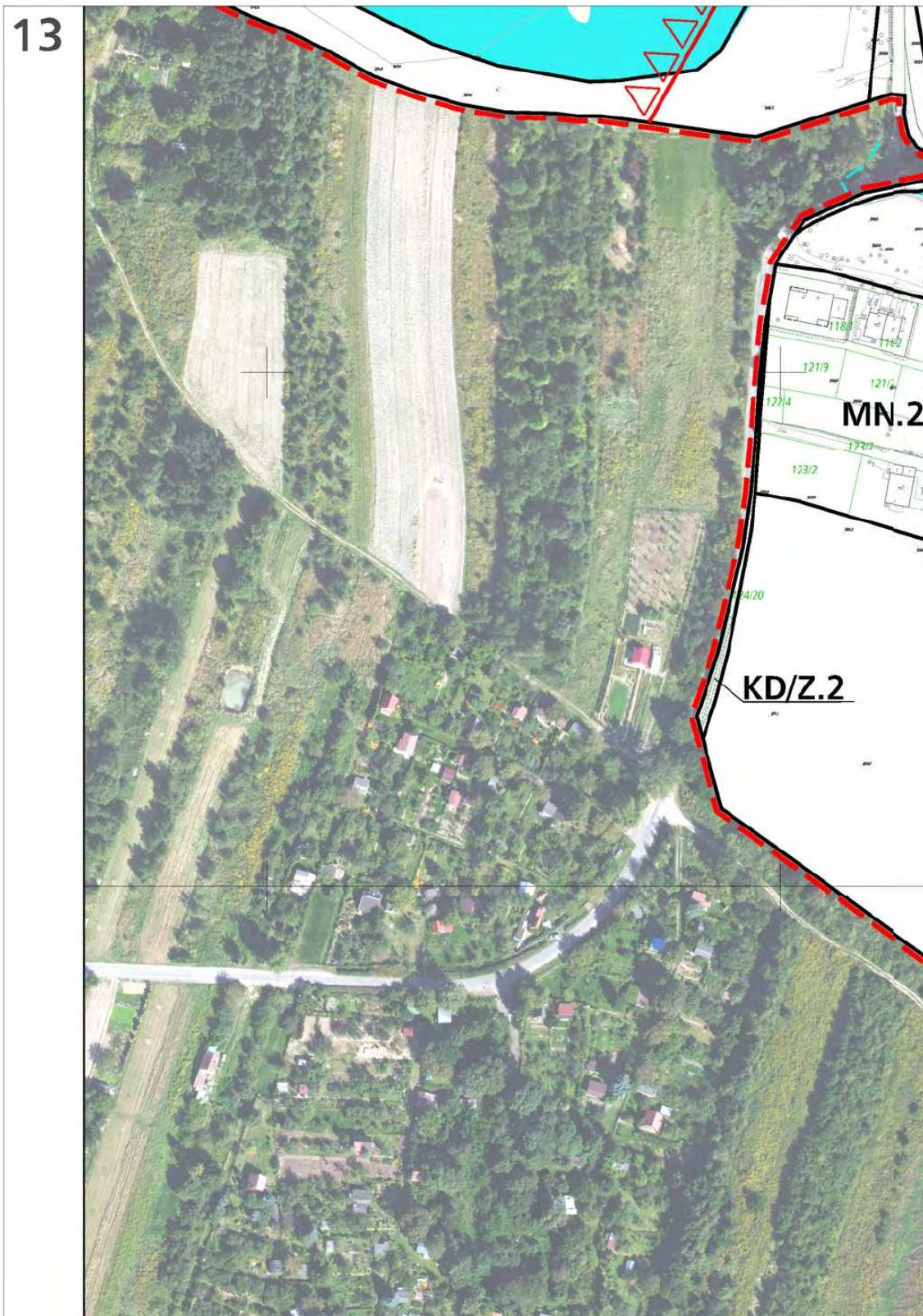
**CE USTALENIAMI PLANU:**

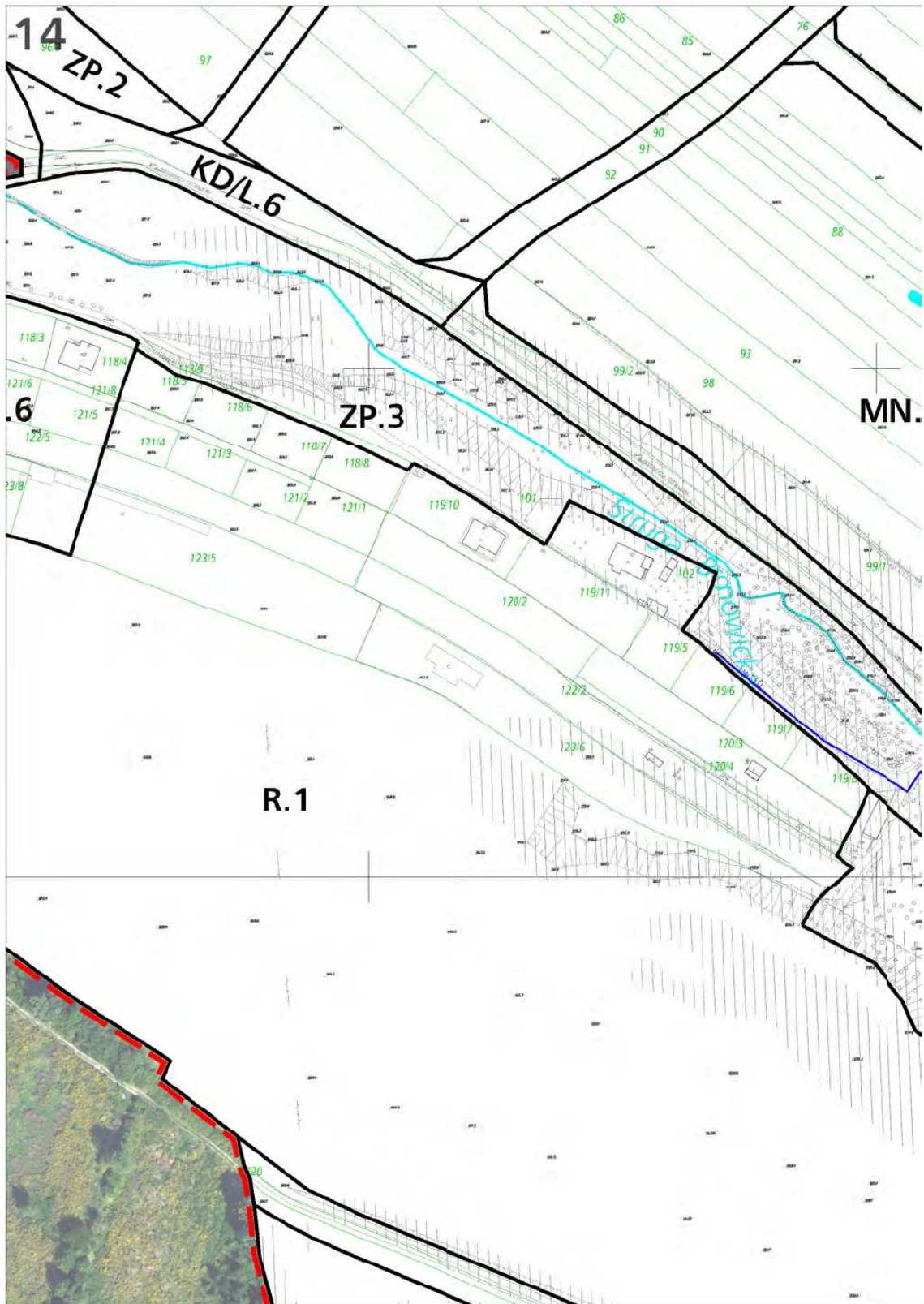
e  
nięte  
nistracyjna Miasta Krakowa  
arów o spadkach powyżej 12%

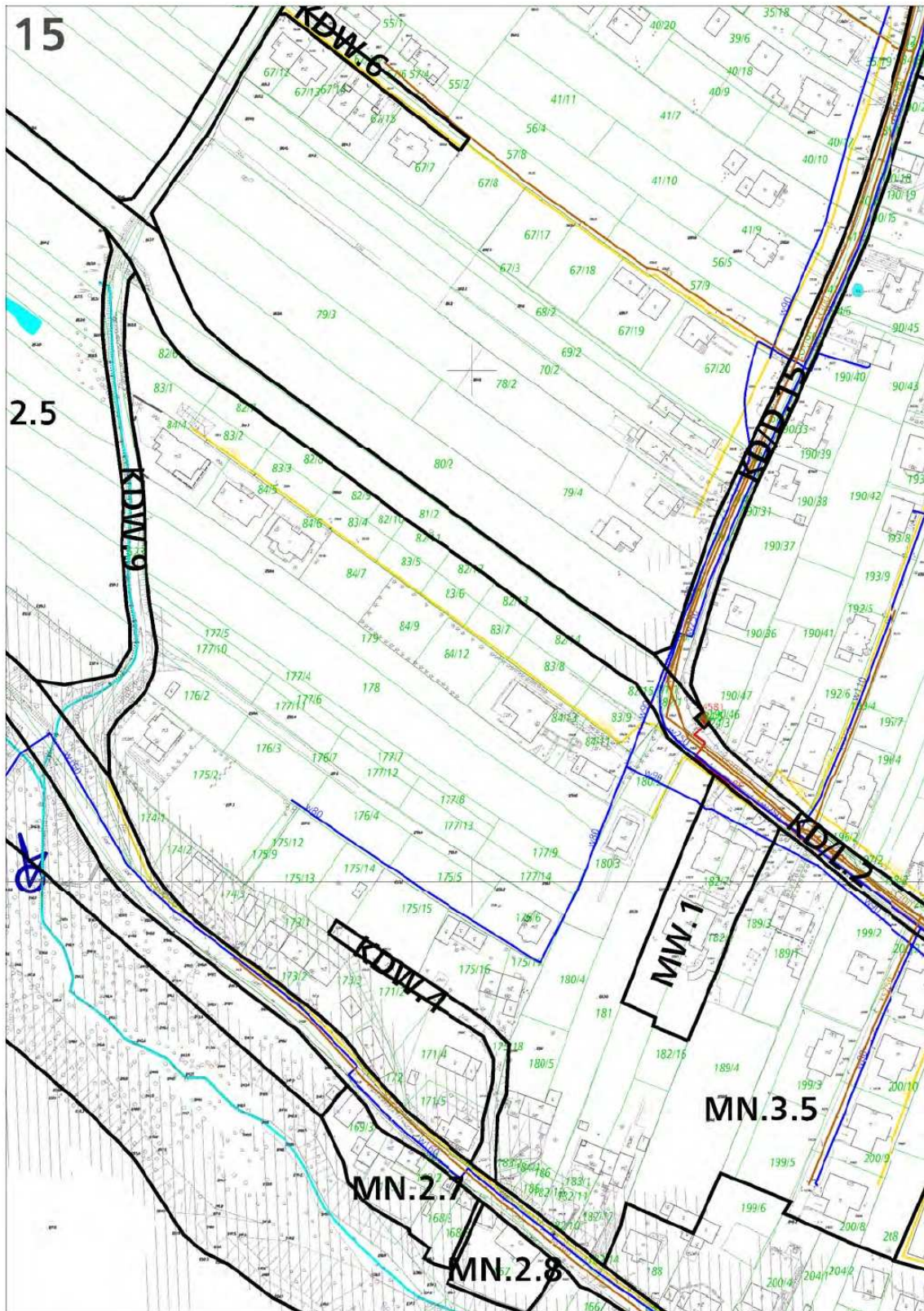


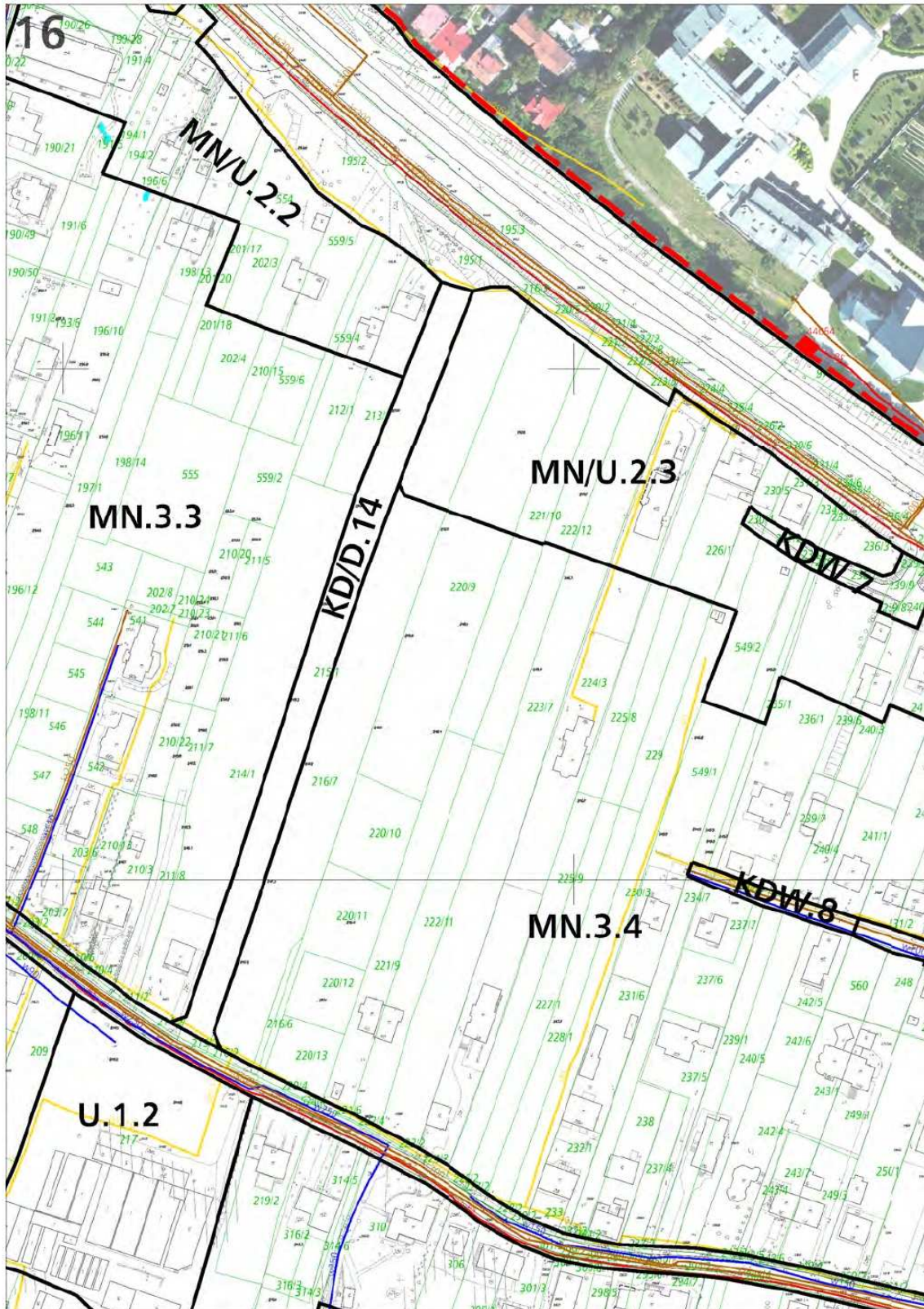
**URZĄD MIASTA KRAKOWA  
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
WRZESIEŃ 2012**

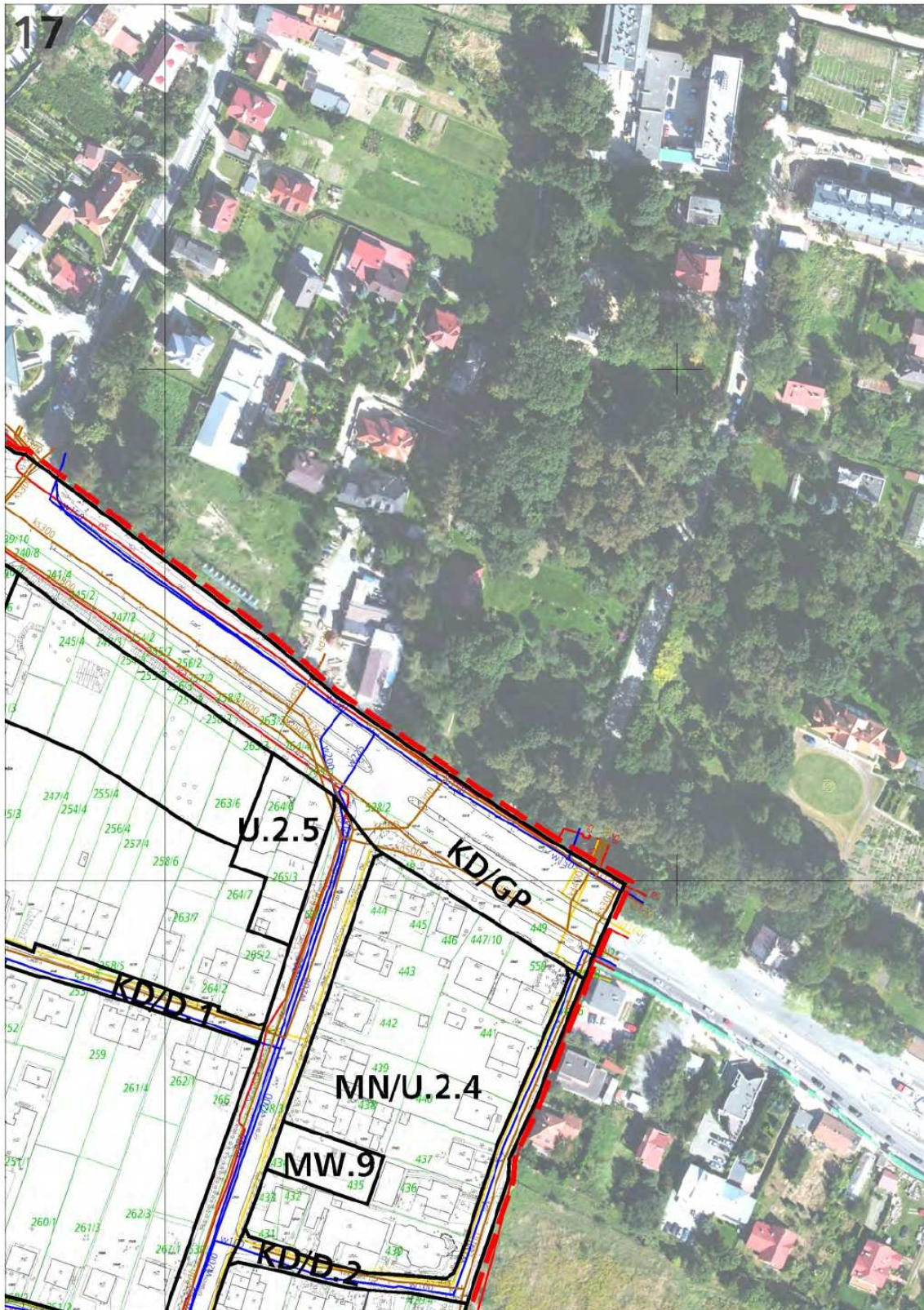


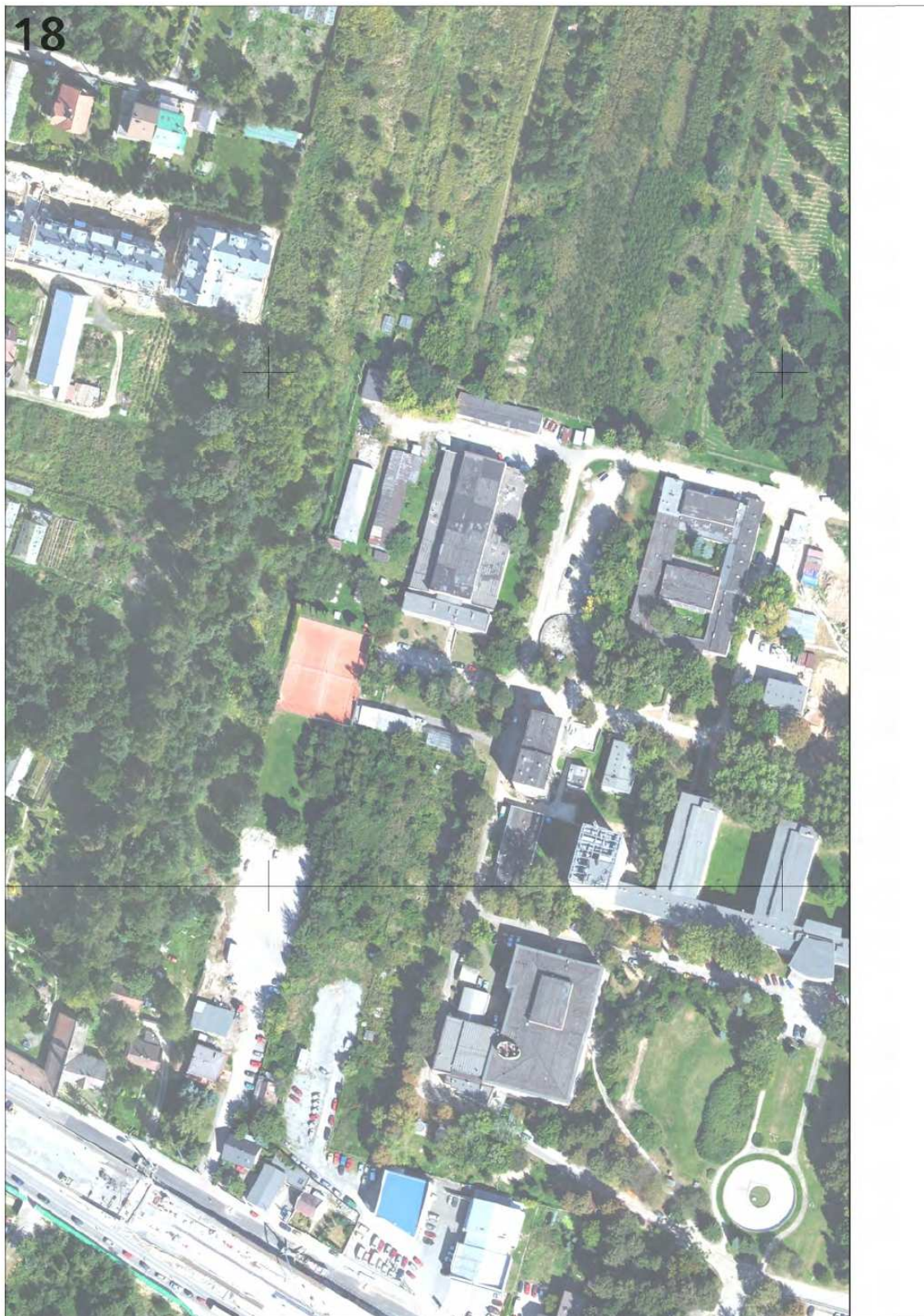






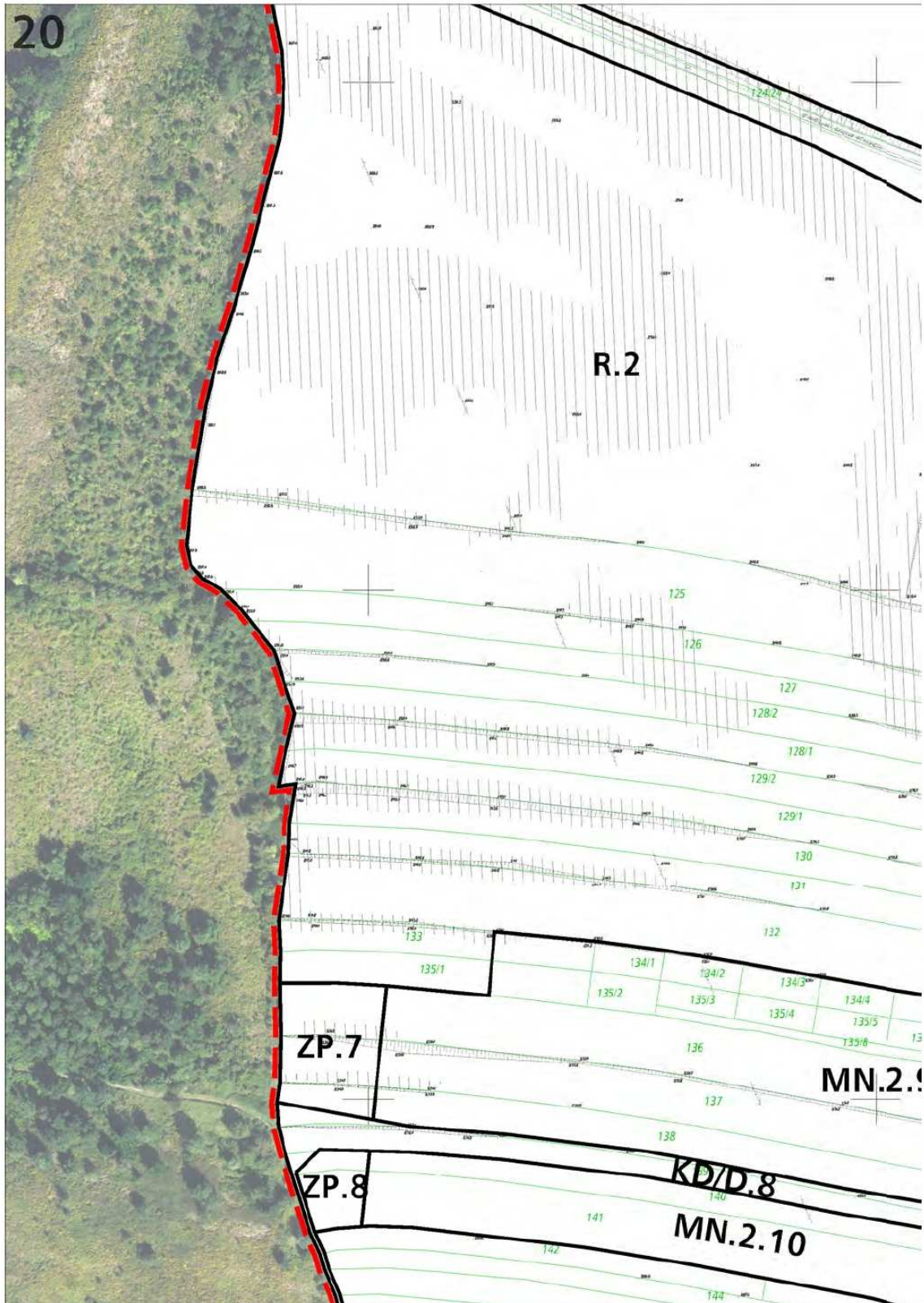


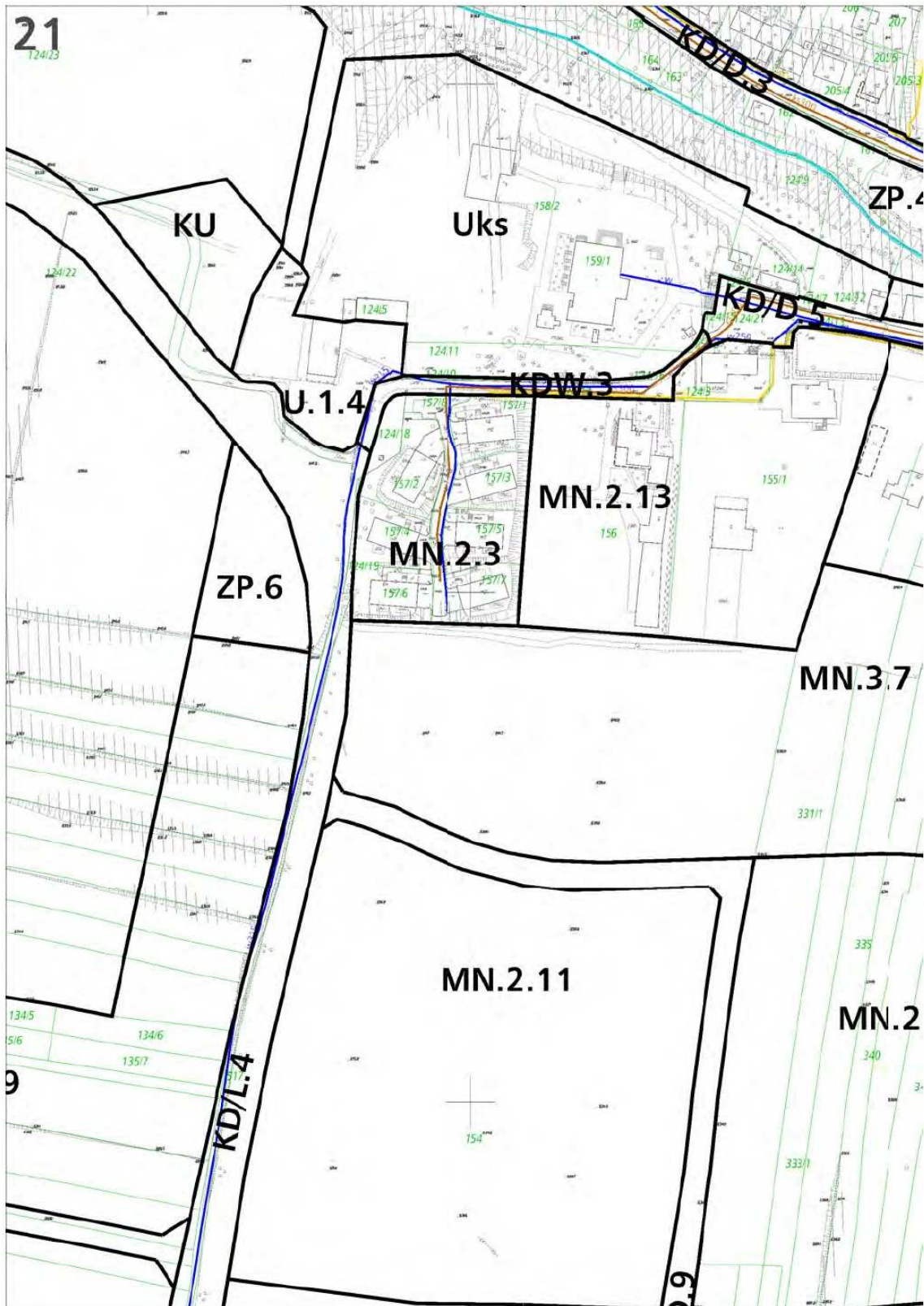


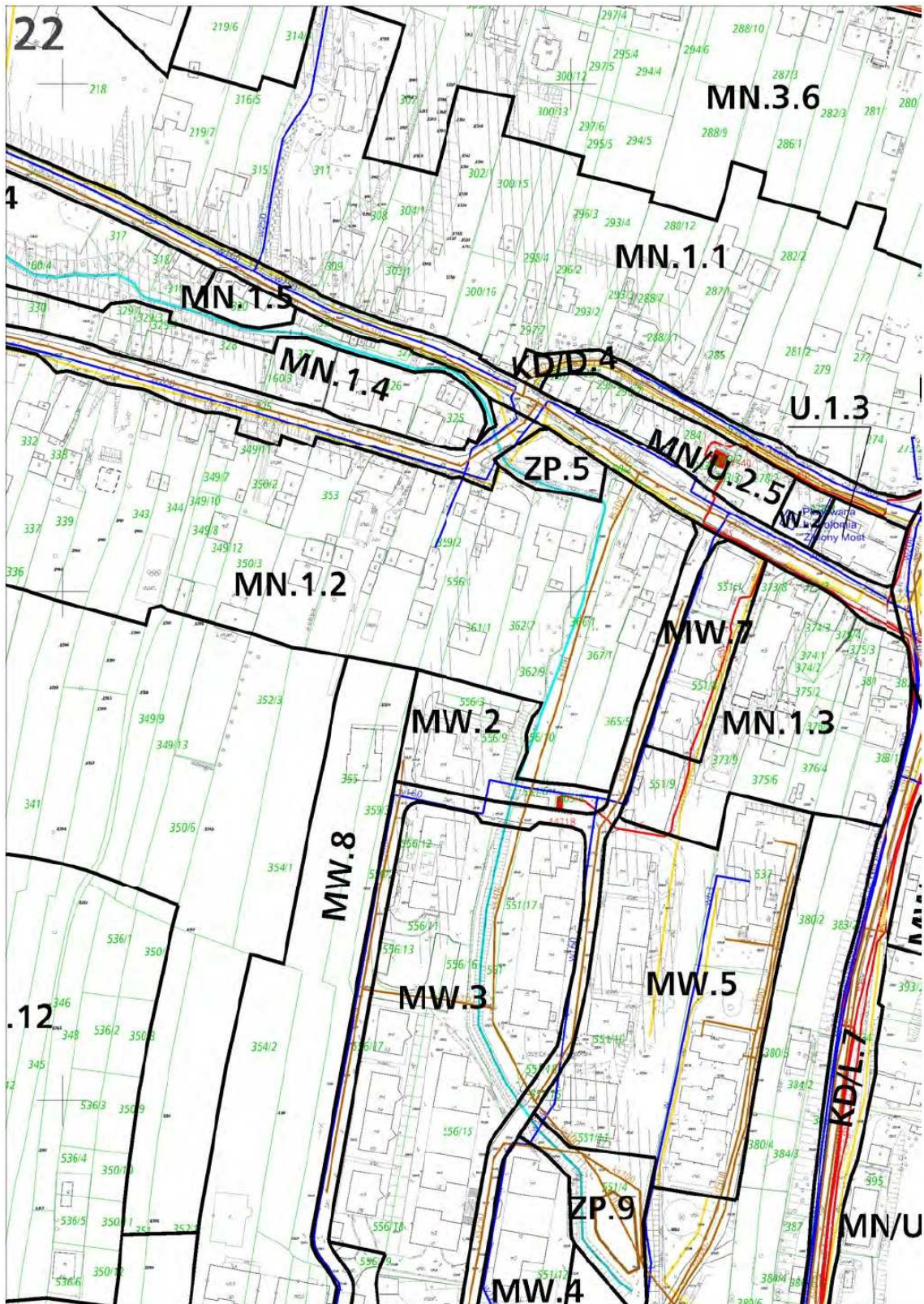










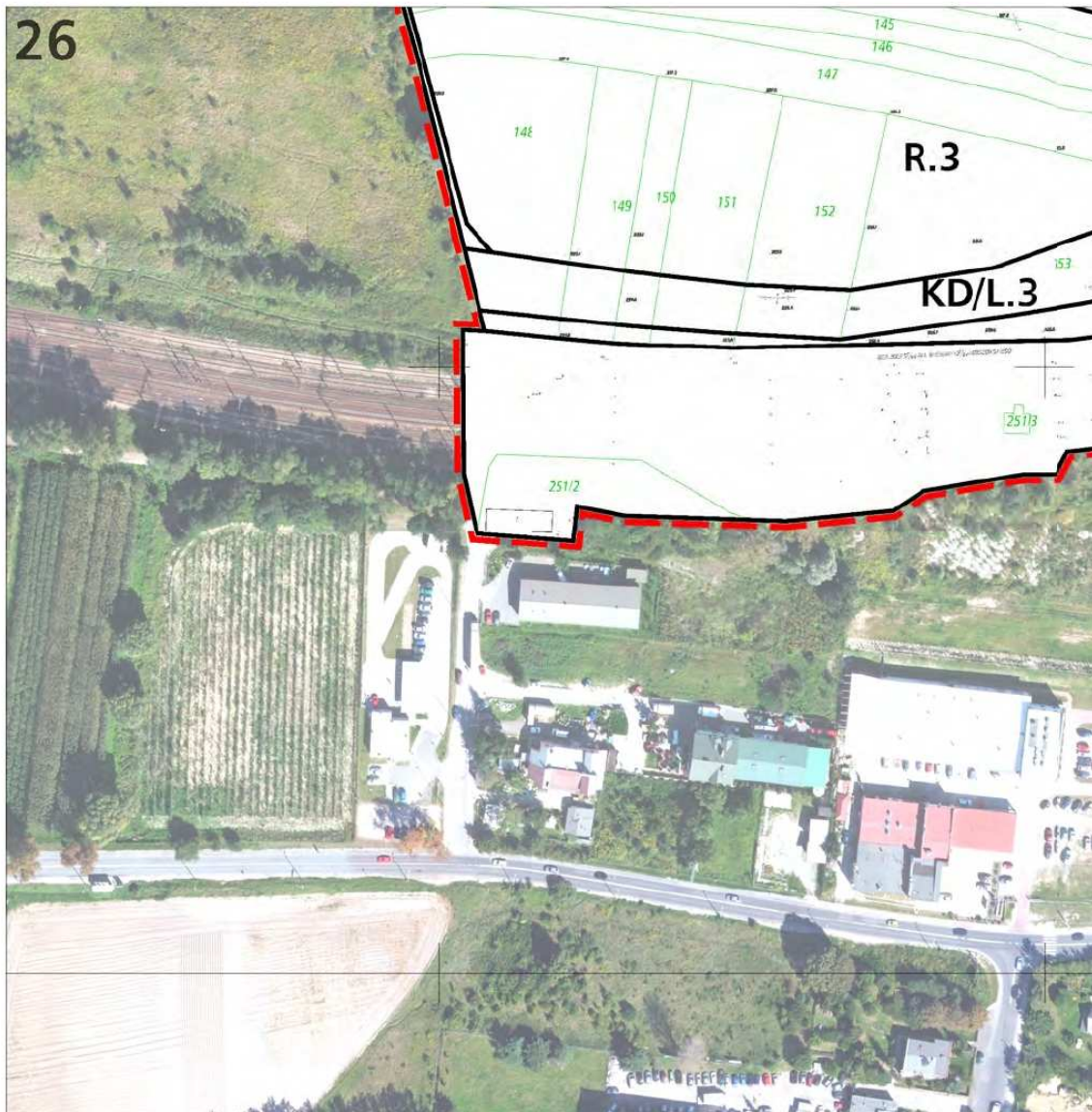




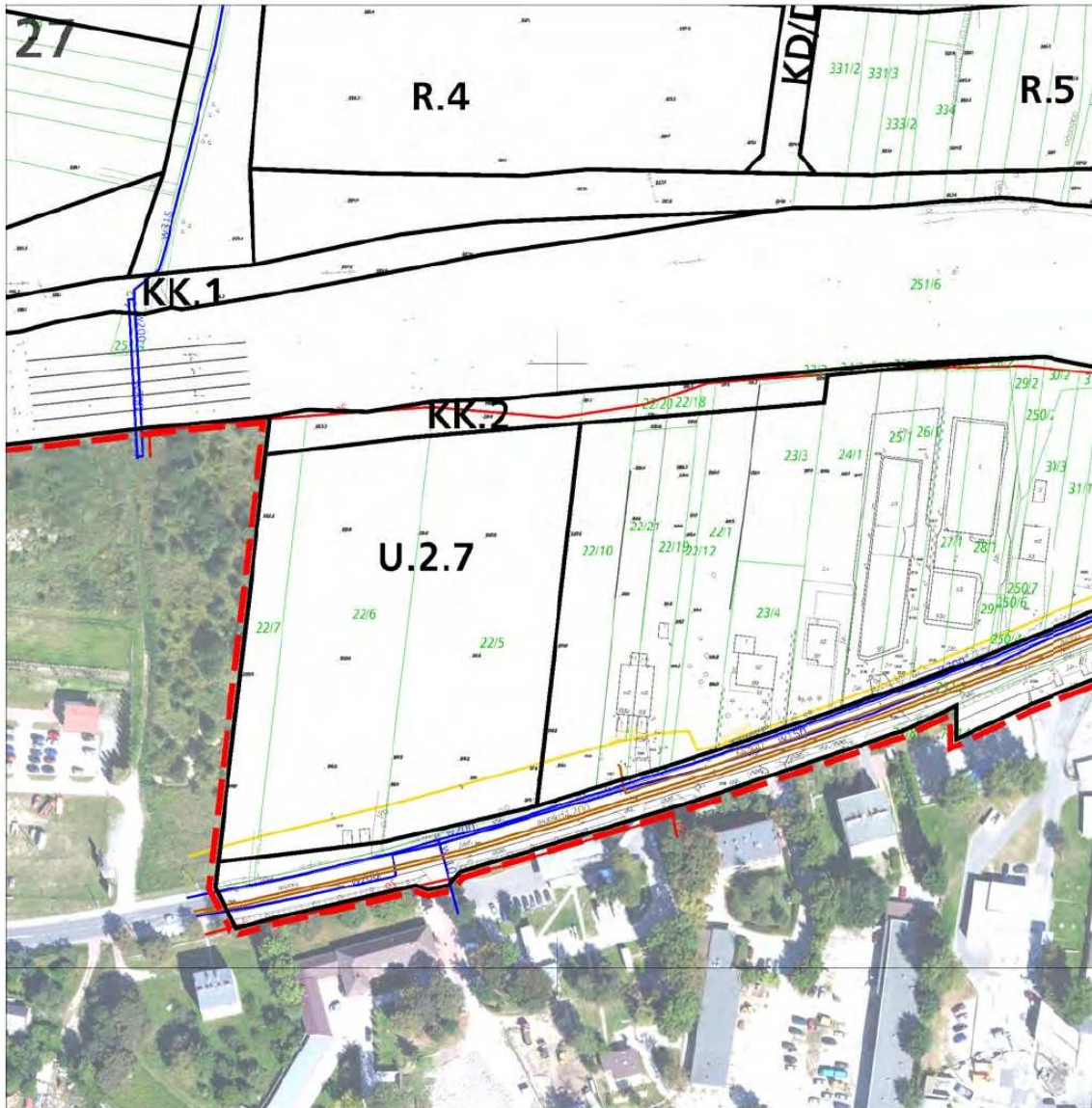


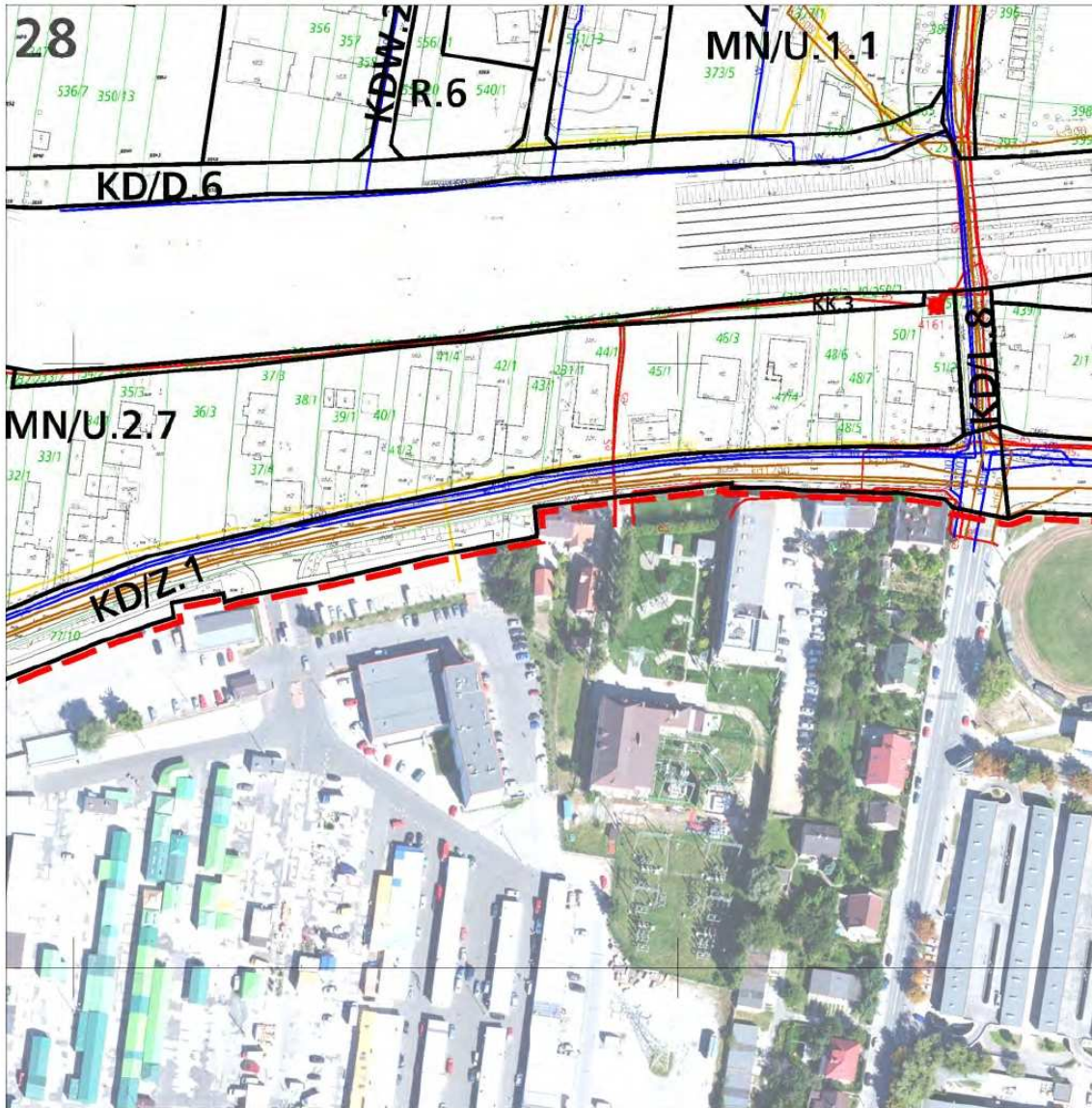
25

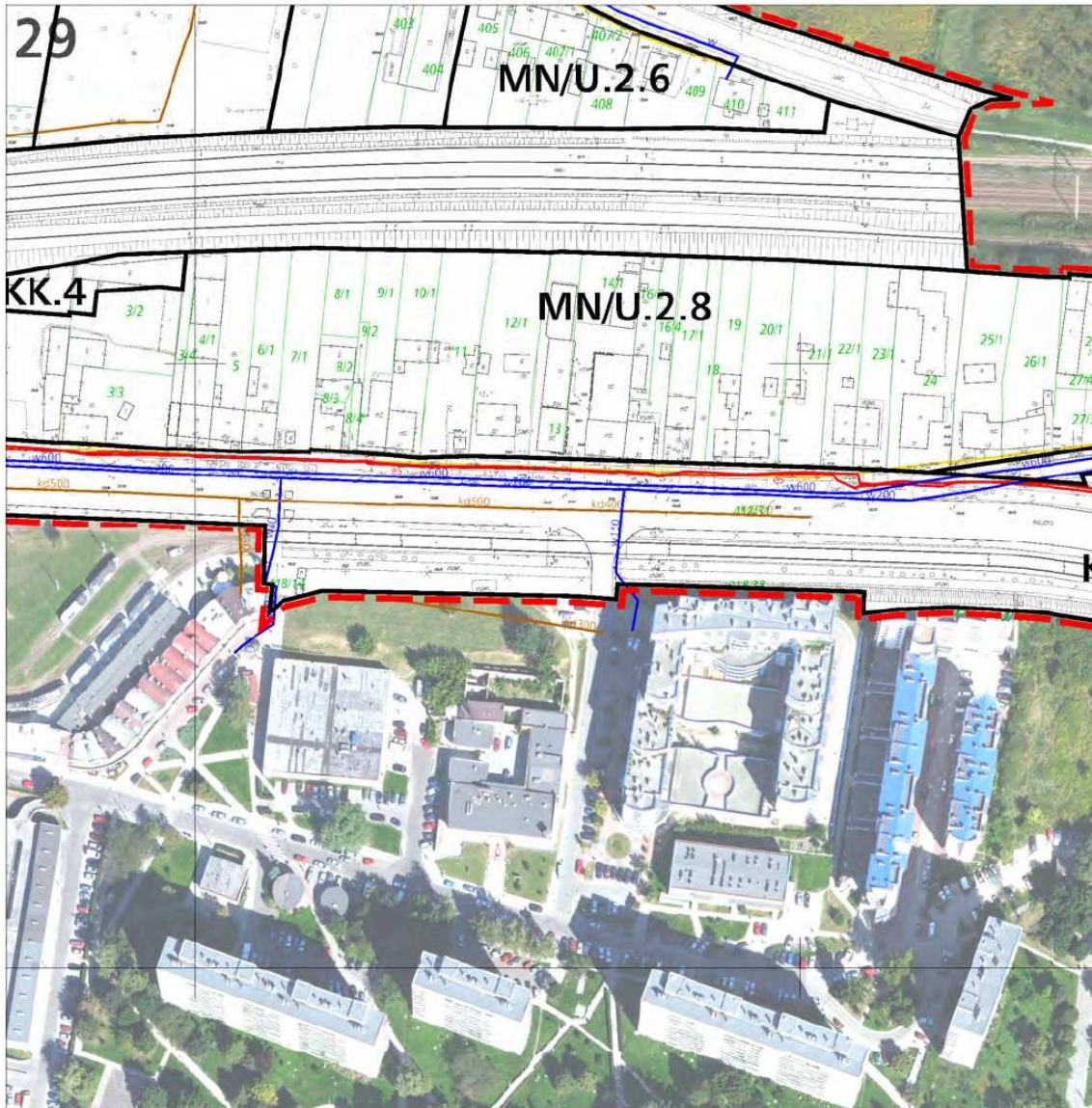


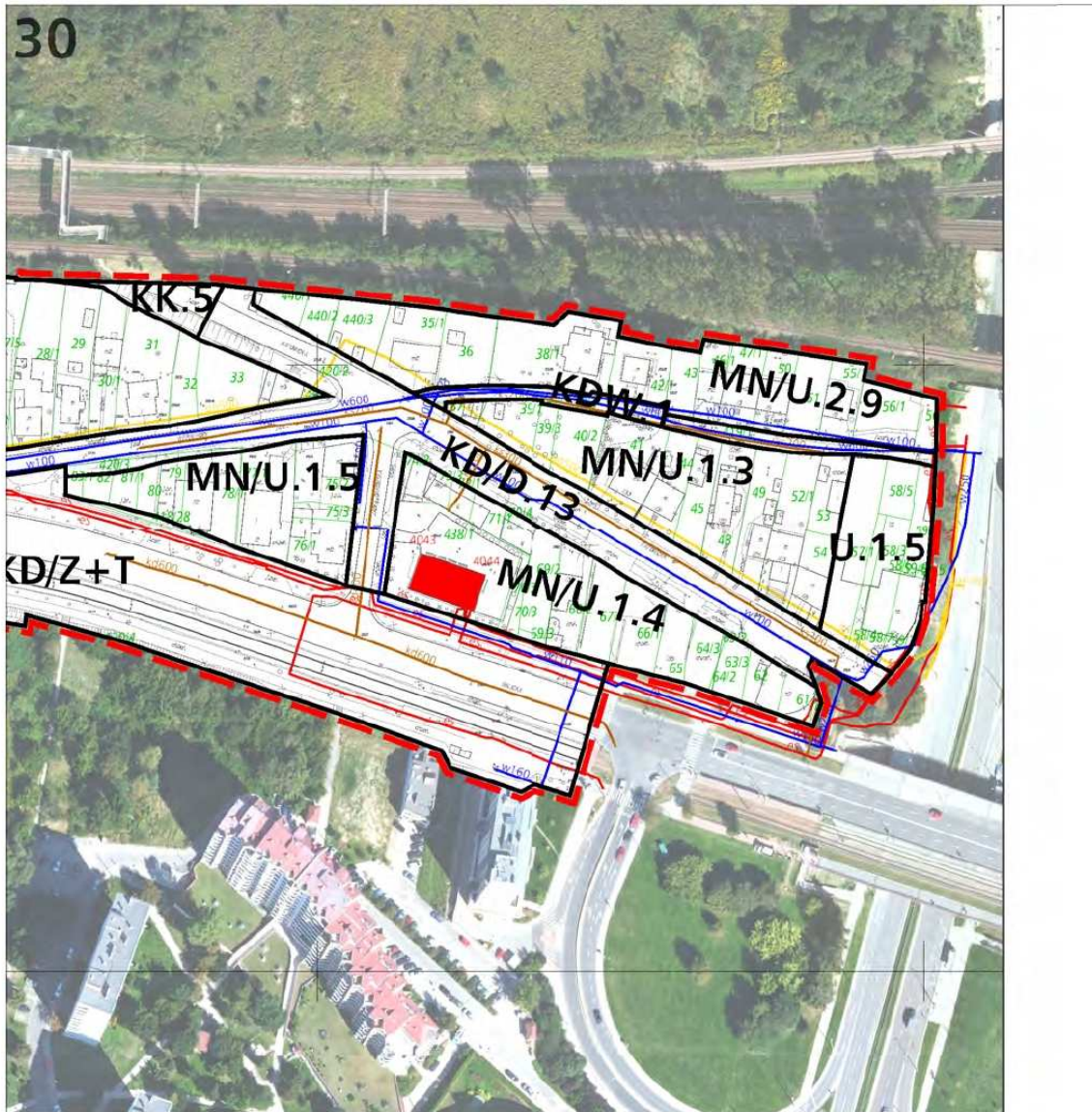














**ELEMENTY USTALEŃ PLANU:**

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające

**PRZEZNACZENIA TERENÓW:**

<b>MN</b>	Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej
<b>MW</b>	Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej
<b>MN/U</b>	Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usług
<b>U</b>	Tereny Zabudowy Usługowej
<b>Uks</b>	Teren Usług Sakralnych
<b>Up</b>	Teren Usług Oświaty
<b>R</b>	Tereny Rolnicze
<b>ZP</b>	Tereny Zieleni Urządzonej
<b>WS</b>	Teren Wód Powierzchniowych Śródlądowych
<b>W</b>	Tereny Infrastruktury Technicznej


**TERENY KOMUNIKACJI:**

<b>KD/GP</b>	drogi publiczne klasy głównej przyśpieszonej
<b>KD/Z+T</b>	drogi publiczne klasy zbiorczej z tramwajem
<b>KD/Z</b>	drogi publiczne klasy zbiorczej
<b>KD/L</b>	drogi publiczne klasy lokalnej
<b>KD/D</b>	drogi publiczne klasy dojazdowej
<b>KDW</b>	drogi wewnętrzne
<b>KU</b>	Teren Urzędzeń Komunikacji
<b>KK</b>	Tereny Kolejowe




**ELEMENTY NIE BĘDĄCE USTALENIAMI PLANU:**

	wody stojące
	cieki
<b>TZ</b>	tereny zamknięte
	granica administracyjna Miasta Krakowa
	zasięg obszarów o spadkach powyżej 12%



**ELEMENTY INFRASTRUKTURY:****WODCIĄG**

	istniejąca sieć wodociągowa
	ujęcie wody podziemnej z utworów jurajskich
	źródło (ujęcie wody pitnej)
	strefa ochrony pośredniej ujęcia wody z rzeki Rudawa wg Studium
	planowany zbiornik wody czystej "Pasternik"
	planowana hydrofornia wodociągowa



**KANALIZACJA**

	istniejąca sieć kanalizacji sanitarnej
	istniejąca sieć kanalizacji opadowej
	istniejący zbiornik retencyjny

**GAZ**

	istniejąca sieć gazowa średniego ciśnienia
	istniejąca sieć gazowa niskiego ciśnienia

**ELEKTOENERGETYKA**

	istniejąca kablowa sieć elektroenergetyczna średniego napięcia
	istniejąca stacja transformatorowa SN/nN

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa  
**Sławomir Pietrzyk**

**Załącznik Nr 3**  
do Uchwały Nr LIX/813/12  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 24 października 2012 r.

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”.**

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.  
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

**CZĘŚĆ 1**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 września do 19 października 2011 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 listopada 2011 r., wpłynęło 108 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2778/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Lp.	NR uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	1	[...]*	Wnosi o zmianę wielkości nowowydzielanych działek w terenie MN.2.5 z 1000 m <sup>2</sup> na 650 m <sup>2</sup> . Prośbę swą motywuje faktem, iż jest jednym z czterech współwłaścicieli działki, której wielkość wynosi 2630 m <sup>2</sup> .	99/1 obr. 40 Krowodrza	MN.2.5 KDW.9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę poprzez zmniejszenie wielkości nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego z 1000 m <sup>2</sup> na 700 m <sup>2</sup> .  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: zmiany wielkości działek z 1000 m <sup>2</sup> na 650 m <sup>2</sup> . Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.
2.	2	[...]*	Wnosi o zmianę wielkości nowowydzielanych działek w terenie MN.2.5 z 1000 m <sup>2</sup> na 650 m <sup>2</sup> . Prośbę swą motywuje faktem, iż jest jednym z czterech współwłaścicieli działki.	99/1 obr. 40 Krowodrza	MN.2.5 KDW.9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę poprzez zmniejszenie wielkości nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego z 1000 m <sup>2</sup> na 700 m <sup>2</sup> .  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: zmiany wielkości działek z 1000 m <sup>2</sup> na 650 m <sup>2</sup> . Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.
3.	3	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane. <u>Uzasadnienie:</u> Część działek w tym miejscu jest zabudowane (118/1, 118/2, 118/4, 119/10, 102), sąsiednie działki mają wuzetki (118/3, 118/5), wystąpiono o wuzetki (121/9, 121/7, 121/6, 121/5, 121/4, 121/3, 121/2). Działka 118/7 ma prawomocne pozwolenie na budowę, a na działce 123/5 są realizowane budowy dwóch budynków.	118/6, 118/8 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (terenach otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
4.	6	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę planowanej drogi klasy lokalnej KD/L.5 – drogi ze skrzyżowaniem z ul. Pasternik, łączącą ul. Pasternik z ul. Tetmajera, a w szczególności działek o numerach 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52, po których ma przebiegać ww. droga (§ 15 ust. 1 pkt 1 lit. d projektu). <u>Uzasadnienie:</u> W projekcie mpzp obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przyjmuje się budowę drogi lokalnej KD/L.5 – droga ze skrzyżowaniem z ul. Pasternik z ul. Tetmajera. Planowana droga ma objąć m.in. działki o numerach: 28/62, 28/59, 28/51 oraz działkę nr 28/52. Wskazuje się,	28/62, 28/59, 28/51, 28/52 obr. 40 Krowodrza	U.2.2 U.2.3 KD/L.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez korektę zapisów odnośnie garaży w terenach usług.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 Projektowana droga KD/L.5 stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru. Włączenie przedmiotowej drogi do ul. Pasternik jest zgodne z planowaną rozbudową skrzyżowania drogi KD/GP z drogą KD/L.5. Planowana

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ze planowana droga KD/L.5 przebiega przez ww. działki w ten sposób, że dzieli je na dwa znacząco różniące się obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obszar wyznaczony pod Tereny Zabudowy Usługowej (U.2.2) o łącznej powierzchni ok. 250 m<sup>2</sup> (dalej jako obszar 1);</li> <li>- obszar wyznaczony pod Tereny Zabudowy Usługowej (U.2.3) - dalej jako obszar 2 - który wraz z odpowiednią częścią planowanej drogi zajmuje powierzchnię ok. 2150 m<sup>2</sup>.</li> </ul> <p>Wskazuje się, że zaplanowany przebieg drogi i związany z tym podział nieruchomości na dwa obszary jest całkowicie sprzeczny z zasadami prawidłowej gospodarki i racjonalnego kształtowania zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wydzielony obszar 1 jest bowiem nieoprowidywalnie mniejszy od obszaru 2, a jego łączna powierzchnia (ok. 250 m<sup>2</sup>) uniemożliwia w przyszłości samodzielne wykorzystanie go do jakichkolwiek działalności. Wskazać należy, że działka obszar 2 drogi lokalna KD/L.5 będzie także skutecznie uniemożliwiać bezpieczne i efektywne władanie oboma obszarami w sposób zgodny z planowanymi charakterem tego terenu (tereny zabudowy usługowej). Przygotowany przez Prezydenta Miasta Krakowa Miasta Krakowa projekt zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” ogranicza w znaczącym stopniu prawo własności ww. nieruchomości i korzystanie z nich w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.</p> <p>Wobec powyższego wskazuje się, że projekt przedmiotowego planu powinien zostać zmieniony w ten sposób, że os. drogi KD/L.5 powinna przebiegać zgodnie z granicą nieruchomości (tj. działek o numerach 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52) od strony północno - zachodniej. Taki przebieg planowanej drogi łączącej ul. Pasternik z ul. Tetmajera będzie uwzględniał interesy wszystkich stron postępowania - zarówno Prezydent Miasta Krakowa Miasta Krakowa jako podmiotu odpowiedzialnego za przestrzenną organizację miasta oraz właścielei wszystkich działek, przez które przechodziłaby projektowana droga KD/L.5 (zadna z nieruchomości wchodzących w skład drogi KD/L.5 nie uległaby podziałowi w sposób, który uniemożliwiłby korzystanie z niej w sposób efektywny gospodarczo).</p> <p>2. Zmianę § 21 ust. 9 projektu - parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów U.2.1, U.2.2, U.2.3.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W § 21 ust. 9 projektu planuje się następujące parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów U.2.1, U.2.2, U.2.3:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej - min. 55%;</li> <li>2) wskaźnik powierzchni zabudowy - max. 35%;</li> <li>3) wysokość zabudowy - max. 15 m.</li> </ol> <p>Wskazuje się, że tereny U.2.2 i U.2.3 - jako tereny użytkowe - wymagają więcej miejsca przewidzianego pod parkingi niż w wysokości wskazanej w przedmiotowym procencie planu (10%). Bezspornym jest bowiem fakt, iż wobec dzisiejszych realiów i zasad prowadzenia efektywnej i konkurencyjnej działalności gospodarczej, koniecznym i niezbędnym jest zapewnienie przez przedsiębiorcę zarówno dla swoich pracowników i obsługi, jak i przede wszystkim dla samych klientów wystarczającej powierzchni przewidzianej pod miejsca parkingowe. Prowadzenie bowiem działalności gospodarczej opiera się w głównej mierze na transporcie samochodowym, a także sami klienci najczęściej korzystają z oferowanych im usług dojeżdżając do punktów usługowych własnymi samochodami. Przewidziana w projekcie planu powierzchnia pod miejsca parkingowe w wysokości 10% powierzchni terenu inwestycji jest i nieracjonalnie niska i tym samym nie doprowadzi do efektywnego wykorzystania przedmiotowych terenów do celów skutecznej i efektywnej działalności gospodarczej. Dlatego też wnosi się o zmniejszenie ww. wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 55% do 30%, co pozwoli na zwiększenie powierzchni przewidzianej na miejsca parkingowe, co natomiast uzasadnione jest charakterem i sposobem zagospodarowania terenów użytkowych i prowadzenia konkurencyjnej działalności gospodarczej.</p>					
<p>rozbudowa wymaga usytuowania skrzyżowania w miejscu pozwalającym na połączenia z drogą KD/GP również po północnej jej stronie. Wprowadzenie czytelnego układu komunikacyjnego pozwoli właścicielom w sposób możliwe najkorzystniejszy scalić i podzielić działki w istniejącym układzie lanowym. W sytuacji, gdy wprowadzony układ komunikacyjny „odcina” część działek w ocenie właściciela, w sposób bardzo niekorzystny dla przyszłych inwestycji, odpowiednią ochronę zapewnia art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p><b>Części pkt 2</b></p> <p>Określone dla terenów U.2.1, U.2.2 i U.2.3 parametry i wskaźniki są wystarczające do realizacji inwestycji w terenach usług. Podany w projekcie planu 10% wskaźnik dotyczący garaży (obiektów kubaturowych) nie dotyczy powierzchni pod miejsca parkingowe.</p>								



1 5.	2 7	3 [...]*	4 Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projekcie planu następujących uwarunkowań: Obszar objęty projektem mppz jest zlokalizowany w sąsiedztwie linii kolejowej: • nr 133 Dąbrowa Górnicza Zabkowice – Kraków Główny Osobowy ok. km 63,900 – 65,700, przewidzianej do modernizacji w latach 2007 – 2013, w ramach modernizacji trans europejskiej sieci transportowej E30/CE-30, nazwa zadania: Modernizacja linii kolejowej E30/CE30 na odcinku Zabrze – Katowice – Mysłowice – Kraków (Podjęz), objętej projektem unijnym nr POIS7.1-11.1, • nr 118 Kraków Mydlniki – Kraków Balice przewidzianej do modernizacji w latach 2011 – 2014 w ramach zadania: „Budowa połączenia kolejowego MPL „Kraków- Balice” z Krakowem, odcinek Kraków Główny – Mydlniki – Balice”, objętej projektem unijnym nr POIS7.1-21. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Dział Geodezji i Kartografii w Krakowie po uzyskaniu opinii: • Zespołu Kontakt Unijnego ds. modernizacji linii kolejowej E30/CE30 na odcinku Zabrze – Katowice - Mysłowice – Kraków (POIS7.1-11.1), • Zespołu ds. modernizacji krakowskiego węzła kolejowego, • PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, Oddział w Krakowie, informuje: • w zakresie linii kolejowej nr 133 - Zespół Kontakt Unijnego ds. modernizacji linii kolejowej E30/CE30 na odcinku Zabrze – Katowice - Mysłowice – Kraków (POIS7.1-11.1) przekazuje wymagane dokumenty w ustalonym terminie; • w zakresie linii kolejowej nr 118 – na lata 2011 – 2014 planowana jest modernizacja linii kolejowej nr 118 Kraków Mydlniki – MPL Balice. Wybrana opcja modernizacyjna przewiduje budowę drugiego toru szlakowego na odcinku Kraków Mydlniki – Balice oraz budowę odcinka dwutorowej linii kolejowej na odcinku od wiaduktu drogowego w ciągu autostrady A4 do rejonu parkingu wielopozostowego na terenie MPL Kraków Balice z dostosowaniem jej do kursowania pociągów pasażerskich Vmax = 80km/h i Vmax = 60km/h dla pociągów torowych z przewidzianą nawierzchnią torów przystosowaną do nacisków 221 kN na oś. Zgodnie z posiadaną dokumentacją projektową dla zadania inwestycyjnego POIS7.1-21 „Budowa połączenia kolejowego MPL „Kraków – Balice z Krakowem, odcinek Kraków Główny – Mydlniki – Balice”, konieczne będzie doważszenie na rzeź PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. po stronie południowej (od strony ul. Bałkietej) pasa gruntu o zmiennej szerokości zgodnie z załączoną mapą (materiały na płycie CD). Przedstawiony na przedmiotowej mapce teren objęty linią rozgraniczającą (kolor niebieski z kwadratami) powinien zostać wolny od infrastruktury obcej.	5 Tereny kolei oraz w sąsiedztwie linii kolejowej	6 KK.2 KK.3 U.2.7 MN/U.2.7 MN/U.2.8 KD/D.17	7 Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	8 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	9 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 3 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez korektę Rysunku planu w zakresie planowanej przez PKP rozbudowy sieci z uwzględnieniem zastęgu terenowego potrzebnego do realizacji inwestycji wskazanej w innej uwadze PKP (nr 44). <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Części pkt 1</b> Dotychczasowy zasięg terenowy dróg lokalnych (KD/L.3, KD/L.4) zapewnią możliwość realizacji inwestycji kolejowych, a ich przebieg musi zostać utrzymany jako stanowiący istotny element układu komunikacyjnego. <b>Pkt 4, 5, 6 i 7</b> Poruszone problemy nie wchodzi w zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zagadnienie nie mogą być przedmiotem ustaleń planu. Regulacje te wynikają z przepisów odrębnych. Zasady techniki prawodawczej (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów) nie pozwalają na dublowanie w projekcie planu zapisów obowiązujących ustaw i rozporządzeń.
---------	--------	-------------	--	--	---	---	---	--

1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.	9	[...]*	<p>z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko należy urządzić strefę ograniczonego użytkowania. W strefach tych należy zaplanować lokalizację pasów zieleni ochronnej i urządzeń służących ochronie akustycznej.</p> <p>4. Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznieszone poza zasięgiem zagrożenia i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznieszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w odrębnych przepisach.</p> <p>5. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie będzie ponosić odpowiedzialności za ewentualne szkody i straty wynikające z przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu i drgań spowodowanych przez przejeżdżające pociągi i tabor kolejowy w przypadku zrealizowania powyższej inwestycji.</p> <p>6. Uzgodnienia zostaną wydane po przedłożeniu przez Inwestora (Właściciela) przedmiotowego zadania inwestycyjnego projektu budowlano – wykonawczego planowanej inwestycji w tut. Zakładzie.</p> <p>7. Projekt budowlano – wykonawczy należy opracować na aktualnej mapie sytuacyjno – wysokościowej w skali 1:500 z naniesioną linią kolejową oraz odległościami od osi skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego.</p>	98 obr. 40 Krowodrzy	MN.2.2 MN.2.5 KDW.9 KD/D.12	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę
7.	11	[...]*	<p>Wnosi o: 1. Koryktę przebiegu drogi KD/D.12; 2. Zmianę określonej w warunkach szczegółowych zasad scalania nieruchomości minimalnej szerokości secalnych działek na 17 m. Przy istniejącym łanowym układzie wąskich działek, jest to trudne do osiągnięcia (łatwiej porozumieć się z dwoma właścicielami nieruchomości niż trzem); 3. Ustalony w § 18 pkt 5 podpunkt a, zakaz wyznaczania działek budowlanych o wielkości mniejszej niż 1000 m<sup>2</sup> dla budynku wznoszącego oraz 600 m<sup>2</sup> dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej uważa za wysoki. Proponuje obniżenie tych wartości odpowiednio do 800 m<sup>2</sup> i 500 m<sup>2</sup>; 4. Zmianę ustalonej w przepisach końcowych ustalonej na 30% stawki służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwalonym planem.</p>	122/2 obr. 40 Krowodrzy	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8.	12	[...]*	na terenie Krakowa. Nabył te działkę z myślą o jej odtworzeniu. Pragnie nadmienić, iż ostatnia działka, jaką posiadał na terenie Krakowa została przeznaczona pod budowę drogi. Wnoszą o przeznaczenie działki jako budowlanej. Proszą o wyjaśnienie na podstawie, jakich przepisów wskazała działka znajdująca się w otoczeniu działek objętych zabudową jest od lat omijana w projektach. Istniejące działki budowlane położone są bliżej trójki kolejowej (jeżeli to jest przyczyną?), też nie miały drogi dojazdowej, położone są również na terenie Miasta Kraków. Według jakich przepisów takie same działki leżące w odległości 200 m są budowlane? Pisma o przekształcenie pisane są od nastu lat. Kto decyduje, aby jedna działka leżąca w centrum drzew aglomeracji była budowlana, a druga nie? Wnioskodawcy nie chcą przez następne 30 lat płacić podatku od ziemi, z której nie mają żadnego pożytku.	147 obr. 40 Krowodrza	R.3 KD/L.3 KD/L.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9.	13	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek nr 143, 145, 146 na teren budowlany (odrolnienie). Uzasadnienie: Sąsiednie działki tj. 141, 140 są w projekcie objęte pod zabudowę mieszkaniową niską. Już wielokrotnie Wnioskodawca w przeciągu ostatnich lat zwracał się do Urzędu Miasta Krakowa, do Wydziału Zagospodarowania z prośbą o wyjaśnienie kto i na jakiej podstawie kwalifikuje ww. działki jako teren rolny, a pół metra dalej sąsiednie działki nr 141 i 140 – na budowlane. Jest to skandaliczna sytuacja, aby widzimisie urzędnika kwalifikowało jedną z sąsiadujących działek jako budowlaną, a drugą obok na rolną. Nie ma merytorycznego uzasadnienia na taki podział, bo gdyby było to by już dawno dostał od urzędu.	143 145 146 obr. 40 Krowodrza	R.3 KD/L.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
10.	14	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (fj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (fj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”; 2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%; 3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%; 4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.	teren MN.3.3	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującej.  Pkt 2, 3 i 4 Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.
11.	15	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (fj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (fj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”; 2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%; 3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%; 4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.	teren MN.3.3	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującej.  Pkt 2, 3 i 4 Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.
12.	16	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (fj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (fj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”;	teren MN.3.3	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały

1	2	3	4	5	6	7	8	9
13.	17	[...]*	<p>2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%;</p> <p>3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%;</p> <p>4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.</p> <p>Wnosi o ujawnienie w planie drogi dojazdowej do działki oznaczonej numerem 559/4, która jest dojazdową do działki oznaczonej numerem 359/2. Przedmiotowa droga jest ujawniona w księdze wieczystej nieruchomości oznaczonej nr KR/1P/00458083/5 – nr 559/2, jako służebność przejazdu.</p> <p>Od kilkadziesiąt lat do działek ww. jest użytkowana droga dojazdowa ziemna, która nie została ujawniona w studium zagospodarowania. W związku z tym brak ujawnienia użytkowanej od kilkadziesiąt lat drogi ziemnej dojazdowej spowoduje formalnie brak możliwości użytkowania nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p>	259/2 259/4 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3 MN/U.2.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>oczekiwania wnioskującego.</p> <p>Pkt 2, 3 i 4</p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W § 6 ust. 1 pkt f wskazano, iż w ramach przeznaczenia terenów oznaczonych m.in. symbolem MN.3.3 oraz MN/U.2.2 mogą zawierać się „dojścia i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu dla umożliwienia dostępu do nieruchomości z dróg publicznych”.</p> <p>Nie zachodzi konieczność wskazywania działki nr 559/4 jako drogi dojazdowej do działek, gdyż nie uniemożliwia to korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p>
14.	18	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie przebudowy, remontu oraz nadbudowy istniejącej zabudowy w pasie pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy, a linią rozgraniczającą. Uzasadnienie:</p> <p>Planowana przez Wnioskodawcę nadbudowa istniejącego budynku może być niemożliwa ze względu na § 12 ust. 7 projektu planu. Kupując nieruchomość Wnioskodawca miał zamiar budowy typowego budynku w ww. lokalizacji. Przedstawiony do wglądu projekt wykłucha możliwość nadbudowy w całości istniejącego budynku. Projekt pozwala na przebudowę, rozbudowę oraz nadbudowę 1/3 powierzchni zabudowy istniejącego bardzo wąskiego budynku. W związku z powyższym planowana inwestycja będzie posiadała znaczne utrudnienia konstrukcyjne oraz wysokie dodatkowe nieuwzględnione koszty budowy. Brak możliwości nadbudowy w ww. pasie spowoduje budowę nietypowego obiektu zniekształcającą istniejącą, jak i planowaną zabudowę. Nietypowy projekt będzie kłócił się z bliźniaczą, sąsiednią zabudową (istniejącą, jak i planowaną). Ogólnie zaburzy bryłę budynku.</p> <p>2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy, remont oraz nadbudowę istniejącego budynku.</p>	424/1 obr. 40 Krowodrza	MN.3.8 KD/D.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.</b></p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2</b></p> <p>Na całym obszarze planu nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości 5 m od linii rozgraniczającej dróg publicznych. Natomiast dla zapewnienia możliwości inwestycyjnych w istniejącej zabudowie wykraczającej poza nieprzekraczalną linię zabudowy, zapisy planu zawierają odpowiednie zapisy pozwalające na nadbudowę, przebudowę i remont.</p>
15.	19	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 120/2 z rolnego na budowlany.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Na znacznej części działek sąsiednich zostały wydane pozwolenia na budowę np. działka 123/6 i 118/7 oraz wz na działce 123/5 i na kompleksie działek powstałych w wyniku podziału działek nr 118 i nr 121. Nadto, na działkach usytuowanych w bezpośrednim i dalszym sąsiedztwie znajdują się już wybudowane domy mieszkalne.</p> <p>Powyższe wskazywałoby, że tereny otaczające należące do Wnioskodawców działkę są faktycznie wykorzystywane wyłącznie na cele budowlane. W konsekwencji niezrozumiałym wydaje się utrzymanie przeznaczenia rolnego działki nr 120/2 w bezpośrednim sąsiedztwie terenów budowlanych.</p> <p>W opinii Wnioskodawców działka stanowiąca ich własność może być wykorzystywana na cele budowlane, skoro na takie cele wykorzystywane są działki ją otaczające.</p>	120/2 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
16.	20	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki nr 120/3 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przewidziane w mpzp „Bronowice Małe – Tetmajera” przeznaczenie ww. działki jest na cele rolnicze.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa. Są tam budynki już istniejące oraz w trakcie budowy. Działki w sąsiedztwie wykorzystywane są na cele budowlane mieszkalnego, a nie rolnicze. Powierzchnia działki 120/3 jest wąska, co utrudnia prowadzenie na niej prac rolniczych.</p>	120/3 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
17.	21	[...]*	Wnosi o dokonanie analizy w zakresie zapisów § 10.	219/7	MN.1.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Uzasadnienie: Zwraca uwagę na § 10 dotyczący zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. W ppkt cc) wyszczególniono stodołę przy ul. Tetmajera 34 ponoc z XIX w. (nr działki 219/7 obr. 40). Zebrane – o ile w ogóle miało to miejsce – materiały dowodowe, analizy lub jakiegokolwiek postępowanie w ww. kwestii, zostało przeprowadzone zbyt pośpiesznie i pochopnie i zawiera nieprawdziwe informacje. O ile jest wiadome, wszelkie obiekty zabytkowe powinny przedstawiać pewne wartości historyczne, naukowe i artystyczne, które miałyby stanowić źródło inspiracji dla kolejnych pokoleń, a tu paradoksalnie mamy do czynienia z błędnie ocenionymi zabudowaniami z XIX w. – z pominięciem gospodarczym – stodołę kryta eternitem – co jak łatwo jest zweryfikować – było standardem lat 50 i 60 – tych XX w. (dwudziestego) a nie XIX w. (dziewiętnastego). Az trudno dać wiary - sąg też ogromne zdziwienie i zaskoczenie Wnioskującej, a tym samym wystosowanie pisma do Biura Planowania Przestrzennego o dokonanie zdroworozsądkowej analizy bądź przynajmniej wizji lokalnej – iż stodoła kryta eternitem, stanowi „cenny obiekt o niekwestionowanych wartościach historycznych i artystycznych”. Funkcjonalność zagrybiałej części murowanej i bunwiejącej części drewnianej stodoły uległa zmianom z uwagi na naturalną dewastację czynnikami zewnętrznymi. Brak środków finansowych na wyburzenie lub przynajmniej wymiana dachu wpływa na niszczenie kwestionowanej przez Wnioskującą „zabytkowej substancji” – o ile eternit stanowi świadectwo minionej epoki. Niestabilna konstrukcja stodoły w miarę możliwości finansowych, jest zabezpieczana przed niekontrolowanym rozsypaniem się – jak w przypadku innych pomieszczeń gospodarczych – m. in. spinania taśmami naciągowymi.</p>	obr. 40 Krowodrza	KD/D.3	Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>poprzez wprowadzenie zmian w zapisach planu w zakresie obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków (dopuszcza się rozbiórki budynków, zgodnie z przepisami odrębnymi).</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> wykreślenia z ustalen planu stodoły przy ul. Tetmajera 34, wskazanej jako obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Zapisy dotyczące obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków wynikają z wskazań organu odpowiedzialnego za prowadzenie tej ewidencji. Plan miejscowy wymienia obiekty wpisane do ewidencji zabytków natomiast nie ma wpływu na to, które obiekty się w tym wykazie znajdują.</p>
18.	22	[...]*	<p>Wnosi o uzupełnienie treści § 4 ust. 1 pkt 6b) – wyłączenia z powierzchni zabudowy – w formule „...galeria, taras...” powinna zostać uzupełniona o treści w rodzaju: tarasy i balkony oparte na słupach”.</p> <p>Uzasadnienie: Po licznych niemiłych przygodach, trudach i przeszkodach przy uzyskaniu warunków zabudowy, które z czasem i trudem zostały pokonane jedynie dzięki chęci i aktywnej pomocy pani Haponiskiej, dziś, przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę, Wnioskodawca został postawiony przed kolejną przeszkodą w postaci zaliczenia tarasu do powierzchni zabudowy, ze skutkiem niemiłosiernym. W domu Wnioskodawcy przewidziane jest właśnie takie rozwiązanie, lecz jeśli sprawa została już rozwiązana w sporządzonych w Polsce planach zagospodarowania, użyte sformułowanie w krakowskim projekcie planu dla Bronowice Małe – Tetmajera okazuje się dla owego referatu Architektury niewystarczająco jasne. Wnioskodawca prosi o wyrozumiałość za pisownię i za zainteresowanie tak małą sprawą w tym, że jest zrozumiałe istota dla jego rodziny, prosi o jej rozpatrzenie w opisanym świetle, a w razie niejasności o kontakt telefoniczny oraz ustalenie terminu ewentualnego spotkania w pożytecznym czasie.</p>	Cały obszar planu  28/48 28/53 obr. 40 Krowodrza	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Definicji powierzchni zabudowy nie można dopyrczyzować zgodnie z intencją składającego uwagę. Zapisy planu (definicja) zostały przeanalizowane i są dostosowane do przepisów odrębnych.</p>
19.	23	[...]*	<p>Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy usługowej U z możliwością realizacji budynków o wysokości 16 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%, wskaźnik powierzchni zabudowy 40%. 2. Dopuszczenie dla terenów zabudowy usługowej garaży podziemnych i nadziemnych.</p>	28/48 28/53 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 KD/Z.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez włączenie wskazanych działek do terenu U.2.2.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Części pkt 1 Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 20% nie było możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można było wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%. Proponowana wysokość również nie mogła zostać wprowadzona – analogicznie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	24	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.</li> </ol>	193/7 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	do ustaleniu planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m. Sporządzany projekt planu miejscowego ma być zgodny z zapisami Studium. Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Części pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującego. Pkt 2, 3 i 4 Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.
21.	25	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.</li> </ol>	193/8 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Części pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującego. Pkt 2, 3 i 4 Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.
22.	26	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmniejszenie wielkości działki pod zabudowę jednorodziną z 1000 m<sup>2</sup> do 700 m<sup>2</sup>.</li> <li>Zastosowanie mniejszej 10% opłaty urbanistycznej lub jej całkowite zniesienie (obecnie proponowana opłata to 30%).</li> </ol>	58 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 KD/D.7 KD/D.11 KD/D.12 KD/L.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt 2 Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
23.	27	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmniejszenie wielkości działki pod zabudowę jednorodziną z 1000 m<sup>2</sup> do 700 m<sup>2</sup>.</li> <li>Zastosowanie mniejszej 10% opłaty urbanistycznej lub jej całkowite zniesienie (obecnie proponowana opłata to 30%).</li> </ol>	58 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 KD/D.7 KD/D.11 KD/D.12 KD/L.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt 2 Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
24.	28	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmniejszenie maksymalnej powierzchni z 1000 m<sup>2</sup> do 700 m<sup>2</sup>.</li> <li>Wykup całej szerokości, przeznaczonej pod drogę działki, z uwagi na jej małą szerokość.</li> </ol>	76 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 KD/D.12 KD/L.2 KD/L.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt 2 Sprawy nieruchomości (wykup działki) regulowane są przez z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi, że: jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe

1	2	3	4	5	6	7	8	9
25.	30	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie wszystkich elementów zawartych w wydanej decyzji nr AU-2/6730.2/9/2011 z dnia 04.01.2011 r. o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących (18 budynków), z urządzeniami budowlanymi (drogi, parkingi, place), infrastrukturą techniczną na działkach 126, 127, 128/2, 128/1 obr. 40 jed. ew. Krowodrza w Krakowie przy ul. Stanisława Ignacego Witkiewicza oraz budowa wjazdu z działki 517 obr. 40 jed. ew. Krowodrza w Krakowie”, dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaju inwestycji: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,</li> <li>- linii zabudowy: nieprzekraczalna dla budynków jednorodzinnych w odległości 15 m od granicy działki nr 517 od strony Witkiewicza,</li> <li>- wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu objętego wnioskami: 24%,</li> <li>- udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniejszym niż 50%,</li> <li>- szerokość elewacji frontowej od strony ul. Witkiewicza: od 9m – 21m,</li> <li>- wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej budynków jednorodzinnych: od 9m do 11m,</li> <li>- geometrii dachów dla budynków jednorodzinnych: dachy połaciowe dwuspadowe, kat nachylenia 30-45°, kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki: zbliżony do równoległego lub prostopadłego w stosunku do frontu działki.</li> </ul> <p>Uzasadnienie: W dniu 11.09.2009 r. wnioskodawcy złożyli do Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Architektury i Urbanistyki wnioski o ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. W dniu 04.01.2011 r. wydana została decyzja dla wspomnianego zamierzenia, która od dnia 01.03.2011 r. pozostaje prawomocna (Załącznik nr 1).</p> <p>Obecnie opracowywany jest projekt budowlany.</p>	126 127 128/2 128/1 obr. 40 Krowodrza	R.2 MN.2.9 KD/L.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za pomieszoną rzeczyswista szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. rozszerzeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez wyznaczenie dla wschodniej części wskazanych działek Terenu Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.9.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmiany przeznaczenia porostatej części działek.</li> </ul> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działkę przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 (drogi klasy lokalnej). Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmiany parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy.</li> </ul> <p>Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 50% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewnić wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można było wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 24%.</p>
26.	31	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę przeznaczenia działki przylegającej do terenu U.2. na teren zabudowy usługowej U.2.2 z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej, możliwością utrzymania i remontowania oraz przebudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej lub na teren o oznaczeniu MN/U.</li> <li>2. Dopuszczenie możliwości realizacji budynków komercyjnych w terenach zabudowy usługowej U.2.2 oraz ewentualnie MN/U o wysokości 16 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%, wskaźnik powierzchni zabudowy 40% oraz realizacji garaży podziemnych i naziemnych.</li> <li>3. Zmianę stawki opłaty planistycznej z 30% na 5%.</li> </ol>	557/1 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 KD/Z.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez włączenie wskazanej działki do terenu U.2.2; pkt 2 poprzez dopuszczenie realizacji garaży podziemnych i naziemnych.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Części pkt 1</b> Dla terenów usług nie przewiduje się dopuszczenia nowej zabudowy mieszkaniowej, a jedynie istniejąca, z możliwością utrzymania, remontu i przebudowy. Ponadto teren U.2.2 położony w strefie oddziaływania hałasem od dróg nie jest predysponowany do lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p><b>Części pkt 2</b> Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 20% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewnić wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można było wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%. Proponowana wysokość również nie mogła zostać wypracowana – analogicznie do ustalen planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m. Sporządzany projekt planu miejscowego</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
27.	32	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przebiegu planowanej drogi oznaczonej jako KD/D.11 w części, w której droga graniczy z działkami 55/2, 61, 60, 59/2, 51/4, 50/1, 46/6, 36/7, 36/10, 35/12. Wnioskodawca proponuje przesunięcie przebiegu tego odcinka drogi w kierunku północno-zachodnim, tak aby droga przebiegała po ww. działkach zbliżona szerokością, jak po działkach nr 75, 74, 73, 72, 71, 64, 58, 52, 49, 48, 45, 44, 37, 35/13.</p> <p>2. Rezygnację z przebiegu drogi KD/L.5 poprzez działki 74, 72, 71, 64, 58, 53, 43, 38/1, 38/2, 35/6 oraz poszerzenie planowanej drogi KD/D.7.</p> <p>Uzasadnienie: Tako rozwiązanie wydaje się bardziej racjonalne. Należy wziąć pod uwagę powstanie układu wewnętrznych dróg dojazdowych, które nie są ujęte w planie, co niniejsze potrzebę przebiegu drogi KD/L.5 na wskazanym odcinku.</p>	<p>Tereny wzdłuż drogi KD/D.11, KD/L.5 i KD/D.7</p>	<p>1. KD/D.11 MN.2.2 KD/D.7 2. KD/L.5 MN.2.4 MN.2.3 U.2.3 KD/D.13 KD/L.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>ma być zgodny z zapisami Studium. <b>Pkt 3</b> Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu. Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez częściową korektę przebiegu drogi KD/D.11 uwzględniając istniejące podziały geodezyjne i wielkość działek dla realizacji zabudowy. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Części pkt 1 i Pkt 2</b> Zmiana przebiegu odcinka drogi KD/D.11 w kierunku północno-zachodnim nie jest możliwa z uwagi na istniejące podziały geodezyjne. Projektowana droga KD/L.5 stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru. Celowe jest wprowadzenie lokalnych powiązań komunikacyjnych o przebiegu północ-południe. Poszerzenie drogi KD/D.7 (ul. Truskowskiego) w południowym przebiegu do parametrów drogi lokalnej jest utrudnione ze względu na istniejący ciek wodny i źródłisko. Rozwiązania układu komunikacyjnego w planie uznaje się za prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.</p>
28.	34	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę szerokości drogi KD/L.5 z 14 m na 10 m.</p> <p>2. Zmianę planowanej minimalnej powierzchni działki na terenie MN.2.4 i MN.2.2. Taka powierzchnia umożliwi racjonalny podział nieruchomości pomiędzy planowanymi drogami: Truskowskiego (KD/D.7) – KD/L.5 – KD/D.7.</p> <p>3. Zmianę powierzchni minimalnej dla terenu MN.2.4 i MN.2.2 dla budynku jednorodzinnego wolnostojącego 600 m<sup>2</sup>.</p> <p>4. Zmianę przebiegu drogi KD/D.12 przez działkę 35/6. Droga KD/D.12 może być włączona w inny miejsce do drogi KD/L.5 nie narażając Wnioskodawcy na stratę znacznie ograniczając szerokość działki. Droga ta może przebiegać po dwóch wąskich działkach.</p>	<p>35/6 obr. 40 Krowodrza Tereny pomiędzy KD/D.7 – KD/L.5 – KD/D.12</p>	<p>MN.2.2 MN.2.4 KD/D.12 KD/D.13 KD/L.7 KD/L.5</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 3 poprzez zmniejszenie wielkości nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego o 1000 m<sup>2</sup> na 700 m<sup>2</sup>. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Pkt 1</b> Zaproponowany układ komunikacyjny, w tym przebieg i parametry KD/L.5, jest zgodny z przepisami odrębnymi i uzyskał pozytywne uzgodnienia. <b>Części pkt 2 i 3</b> Proponowana w uwadze minimalna wielkość działki 600 m<sup>2</sup> jest zbyt niska i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. <b>Pkt 4</b> Utrzymuje się dotychczasowy przebieg drogi KD/D.12 w północnej części. Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się za prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.</p>
29.	35	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek 119/7 i 119/8 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uzasadnienie: 1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/7 i 119/8 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równolegle do ul. Tejmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – budynki istniejące lub w trakcie realizacji. 2. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach</p>	<p>119/7 119/8 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>R.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesioną uwagę</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zamieszkania, w ten sposób teren ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstarowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
30.	36	[...]*	<p>administracyjnych miast". Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</p> <p>3. Powierzchnia działek nr 119/7 i 119/8 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/6 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – budynki istniejące lub w trakcie realizacji.</li> <li>Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.), „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</li> <li>Powierzchnia działki nr 119/6 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.</li> </ol>	119/6 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.
31.	37	[...]*	<p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/6 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – budynki istniejące lub w trakcie realizacji.</li> <li>Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.), „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</li> <li>Powierzchnia działki nr 119/5 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.</li> </ol>	119/5 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.
32.	38	[...]*	<p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/7 i 119/8 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – budynki istniejące lub w trakcie realizacji.</li> <li>Zapis § 24 pkt 2 ust. 2 planu nie dopuszcza utrzymania na ww. terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani możliwości jej przebudowy. Stanowi to ewidentny dowód nieprawidłowego zakwalifikowania terenu, na którym przeważa zabudowa jednorodzinna, ponieważ oznacza konieczność wyburzenia istniejących budynków mieszkalnych oraz nie dopuszcza ich przebudowy.</li> <li>Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.), „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach</li> </ol>	119/7 119/8 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne. W istniejących obiektach budowlanych, zgodnie z § 6 ust. 3 można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy, dotyczy to również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w Terenie R.1. Stosowną ochroną interesów właścicieli i użytkowników w zakresie strat wynikających z uchwalenia planu zapewnia art. 36 ww. ustawy. Dokument Studium nie stanowi jedynej podstawy

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</p> <p>4. Powierzchnia działek nr 119/7 i 119/8 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.</p> <p>5. Przeznaczenie terenu działek nr 119/7 i 119/8 przy ul. Tetmajera na rolnicze oznacza poważny spadek wartości nieruchomości i spowoduje natychmiastowe złożenie wniosku o wyplatę odszkodowania.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, że obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostało opracowane w roku 2003 tj. 8 lat temu i stało się w dużym stopniu nieaktualne. W związku z powyższym nie może stanowić jedynej podstawy dla przeznaczenia terenów w mpzp. Niewzględnienie w mpzp obecnego zagospodarowania terenu stanowi ewidentny błąd i oznacza nieprawidłowe przygotowanie materiałów do opracowania planu. W przypadku nieuwzględnienia uwag Wnioskodawca będzie zmuszony do zaskarżenia mpzp obszar „Bronowice Małe – Tetmajera” do Wojewody Małopolskiego.</p>	119/6 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>do zapisów planu, ale zapewnienie zgodności z tym dokumentem jest podstawowym warunkiem prawidłowo sporządzonych ustaleń. Do czasu jego obowiązywania nie można podejmować planów sprzecznych z zawartymi w Studium wskazaniem.</p>
33.	39	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki 119/6 pod zabudowę mieszkaniową, jednorodzinną.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/6 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – budynki i istniejące lub w trakcie realizacji.</p> <p>2. Zapis § 24 pkt 2 ust. 2 planu nie dopuszcza utrzymania na ww. terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani możliwości jej przebudowy. Stanowi to ewidentny dowód nieprawidłowego zakwalifikowania terenu, na którym przeważa zabudowa jednorodzinna, ponieważ oznacza konieczność wyburzenia istniejących budynków mieszkalnych oraz nie dopuszcza ich przebudowy.</p> <p>3. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</p> <p>4. Powierzchnia działki nr 119/6 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.</p> <p>5. Przeznaczenie terenu działki nr 119/6 przy ul. Tetmajera na rolnicze oznacza poważny spadek wartości nieruchomości i spowoduje natychmiastowe złożenie wniosku o wyplatę odszkodowania.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, że obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostało opracowane w roku 2003 tj. 8 lat temu i stało się w dużym stopniu nieaktualne. W związku z powyższym nie może stanowić jedynej podstawy dla przeznaczenia terenów w mpzp. Niewzględnienie w mpzp obecnego zagospodarowania terenu stanowi ewidentny błąd i oznacza nieprawidłowe przygotowanie materiałów do opracowania planu. W przypadku nieuwzględnienia uwag Wnioskodawca będzie zmuszony do zaskarżenia mpzp obszar „Bronowice Małe – Tetmajera” do Wojewody Małopolskiego.</p>	119/5 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.</p> <p>W istniejących obiektach budowlanych, zgodnie z § 6 ust. 3 można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy, dotyczy to również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w Terenie R.1.</p> <p>Stosowną ochronę interesów właścicieli i użytkowników w zakresie strat wynikających z uchwalenia planu zapewnia art. 36 ww. ustawy.</p> <p>Dokument Studium nie stanowi jedynej podstawy do zapisów planu, ale zapewnienie zgodności z tym dokumentem jest podstawowym warunkiem prawidłowo sporządzonych ustaleń. Do czasu jego obowiązywania nie można podejmować planów sprzecznych z zawartymi w Studium wskazaniem.</p>
34.	40	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki 119/5 pod zabudowę mieszkaniową, jednorodzinną.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/5 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – budynki istniejące</p>	119/5 obr. 40 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>lub w trakcie realizacji.</p> <p>2. Zapis § 24 pkt 2 ust. 2 planu nie dopuszcza utrzymania na ww. terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani możliwości jej przebudowy. Stanowi to ewidentny dowód nieprawidłowego zakwalifikowania terenu, na którym przeważa zabudowa jednorodzinna, ponieważ oznacza konieczność wyburzenia istniejących budynków mieszkalnych oraz nie dopuszcza ich przebudowy.</p> <p>3. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolne w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</p> <p>4. Powierzchnia działki nr 119/5 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tejmajera uniemocniła prowadzenie na nich działalności rolniczej.</p> <p>5. Przeznaczenie terenu działki nr 119/5 przy ul. Tejmajera na rolnicze oznacza poważny spadek wartości nieruchomości i spowoduje natychmiastowe złożenie wniosku o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, że obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostało opracowane w roku 2003 tj. 8 lat temu i stało się w dużym stopniu nieaktualne. W związku z powyższym nie może stanowić jedynej podstawy dla przeznaczenia terenów w mpz. Nieuzupełnienie w mpz obecnego zagospodarowania terenu stanowi ewidentny błąd i oznacza nieprawidłowe przygotowanie materiałów do opracowania planu. W przypadku nieuwzględnienia uwag Wnioskodawca będzie zmuszony do zaskarżenia mpz obszar „Bronowice Małe – Tejmajera” do Województwa Małopolskiego.</p>	82/13 83/7 obr. 40 Krowodrza	MN.3.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.</p> <p>W istniejących obiektach budowlanych, zgodnie z § 6 ust. 3, można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy, dotyczy to również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w Terenie R.1.</p> <p>Stosowną ochronę interesów właścicieli i użytkowników w zakresie strat wynikających z uchwalenia planu zapewnia art. 36 ww. ustawy.</p> <p>Dokument Studium nie stanowi jedynej podstawy do zapisów planu, ale zapewnienie zgodności z tym dokumentem jest podstawowym warunkiem prawidłowo sporządzonych ustaleń. Do czasu jego obowiązywania nie można podejmować planów sprzecznych z zawartymi w Studium wskazaniami.</p>
35.	42	[...]*	<p>Wnosi o utrzymanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% dla działek 82/13 i 83/7 jak zostało określone w wydanej Decyzji Nr AU-2/7331/787/08 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 29.02.2008 r.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Przyjęty obecnie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% dla jednostki MN.3.5 jest wskaźnikiem jak najbardziej uzasadnionym dla nowych działek budowlanych przewidzianych w planie, których minimalna powierzchnia została ustalona na 700 m<sup>2</sup>.</p> <p>Niemniej jednak działka budowlana 82/13 i 83/7, na której zlokalizowano projekt budynku mieszkalnego posiada łączną powierzchnię 460 m<sup>2</sup>, dlatego utrzymanie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej znacznie ogranicza funkcjonalność przedmiotowej działki.</p> <p>Na działce 82/13 i 83/7 zostały daleko posunięte przygotowania do rozpoczęcia budowy (przyłącza infrastruktury oraz projekt budowlany budynku znajdują się w końcowym stadium opracowania), jednak w przypadku przyjęcia uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tejmajera” przed uzyskaniem pozwolenia na budowę wystąpi konieczność opracowania nowego projektu budowlanego dla przedmiotowego budynku mieszkalnego.</p>	126 127 128/2 128/1 obr. 40 Krowodrza	R.2 MN.2.9 KD/L.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p>W przedstawionej sytuacji parametry pozwalają na realizowanie obiektu o powierzchni zabudowy wynoszącej 138 m<sup>2</sup>, co w odniesieniu do wydanej decyzji o warunkach zabudowy, w której wskaźnik ten wynosi 24% jest korzystniejszy.</p>
36.	43	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie wszystkich elementów zawartych w wydanej decyzji nr AU-2/6730.2/9/2011 z dnia 04.01.2011 r. o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących (18 budynków), z urządzeniami budowlanymi (drogi, parkingi, place), infrastruktura techniczna na działkach 126, 127, 128/2, 128/1 obr. 40 jed. ew. Krowodrza w Krakowie przy ul. Stanisława Ignacego Witkiewicza oraz budowa wjazdu z działki 517 obr. 40 jed. ew. Krowodrza w Krakowie”, dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– rodzaju inwestycji: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,</li> <li>– linii zabudowy: nieprzekraczalna dla budynków jednorodzinnych w odległości 15 m od granicy działki nr 517 od strony Witkiewicza,</li> </ul>			Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez wyznaczenie dla wschodniej części wskazanych działek Terenu Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>z zmiany przeznaczenia pozostałej części działek.</li> </ul> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
37.	44	[...]*	<p>- wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu objętego wnioskiem: 24%.</p> <p>- udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniejszym niż 50%, szerokości elewacji frontowej od strony ul. Witkiewicza, od 9m – 21m,</p> <p>- wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej budynków jednorodzinnych: od 9m do 11m,</p> <p>- geometrii dachów dla budynków jednorodzinnych: dachy połaczone dwuspadowe, kat nachylenia 30-45°, kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki zbliżony do równoległego lub prostopadłego w stosunku do frontu działki.</p> <p>Uzasadnienie: W dniu 11.09.2009 r. wnioskodawcy złożyli do Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Architektury i Urbanistyki wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. W dniu 04.01.2011 r. wydana została decyzja dla wspomnianego zamierzenia, która od dnia 01.03.2011 r. pozostaje prawomocna (Załącznik nr 1).</p> <p>Obecnie opracowywany jest projekt budowlany.</p>	<p>Tereny kolei oraz w sąsiedztwie linii kolejowej</p>	<p>KD/L.3 Z1.1 Z1.2 MN/U.2.7 MN/U.2.8 KD/L.8</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działkę przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 (drogi klasy lokalnej). Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zmiany parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy.</li> </ul> <p>Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 50% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której - zgodnie ze Studium - tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewnić wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można było wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 24%.</p>
38.	45	[...]*	<p>Wnosi o: 1. Zmianę projektu planu na działkach 359/3, 355, 354/2, 356, 357, 358, 556/8, 556/17 z uwagi na istniejącą już zabudowę zgodnie z załączonym pozwoleniem na budowę nr 1045/10 z dnia 27.05.2010 r. i wyrysem z planu uwzględniającym budowę kolejnych 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych - III etap istniejącego już Osteda Złota Podkowa (25 budynków dopuszczonych do użytkowania). Na powyższych działkach realizowane jest zadanie inwestycyjne pn. „Budowa 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych nr 27-38” - III etap (w tym roku część mieszkań zostanie przekazana kupującym do indywidualnego wykończenia), natomiast zakończenie całości inwestycji przewidujemy na III kwartał 2012 r. Korekta przeznaczenia terenu jest uzasadniona wobec związania planu przez wydaną decyzję na podstawie art. 65 ust. 2. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>2. Zmianę przebiegu drogi (oznaczonej jako KDW.2) znajdującej się na działkach nr 556/17, 355, 356 kolidującej z zabudową mieszkaniową objętą ww. pozwoleniem na budowę. Drogi te oraz droga na działce nr 551/15 (pomiędzy terenami oznaczonymi na planie jako MW.3 i MW.5) stanowią drogi wewnętrzne na przywamym terenie należącym do Osteda Złota Podkowa. Wobec powyższego brak podstaw do przedłużania ich do działki nr 251/6. Takie postanowienie byłoby sprzeczne z wydanym pozwoleniem na budowę.</p> <p>3. Nowo uwzględnienie w planie budynku na działce 361/1 przy ul. Pod Strzechą 5 jako obiektu dziedzictwa kulturowego ze względu na jego zły stan techniczny. Budynek jest złączony ścianami i szczytowymi z budynkiem stanowiącym własność Spółki przy ul. Pod Strzechą 7 i w konsekwencji uniemożliwia prowadzenie jakichkolwiek robót m.in. rozbiórkowych.</p> <p>4. Zmianę przeznaczenia działek 361/1 i 556/1 na MW.2, co umożliwi przedłużenie zabudowy zad. II budynkami wielorodzinnymi.</p>	<p>359/3 1. 355 354/2 356 357 358 556/8 556/17 obr. 40 Krowodrza 2. 556/17 355 356 551/15 obr. 40 Krowodrza 3. 361/1 obr. 40 Krowodrza 4. 361/1 556/1 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>MN.3.7 1. R.5 R.6 KD/D.6 KDW.2 2. KD/D.6 KDW.2 3. MN.1.2 4. MN.1.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 2 poprzez korektę drogi KDW.2, w południowo-zachodniej jej fragmentcie. pkt 3 poprzez wprowadzenie zmian w zapisach planu w zakresie obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków (dopuszcza się rozbiórkę budynków, zgodnie z przepisami odrębnymi).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 2</p> <p>Wyznaczona w projekcie planu droga KDW.2 (w tym przedłużenie do działki 251/6) jest przewidziana jako droga wewnętrzna, pozostająca w dotychczasowej własności. Celowe było jednak utrzymanie rezerwy terenowej pod ewentualne włączenie do publicznej drogi dojazdowej KD/D.6. Nie jest konieczna realizacja takiego włączenia, ale wskazane jest zapewnienie takiej możliwości, gdyby właściciel uznał je za celowe i zasadne; Części pkt 3</p> <p>Zapisy dotyczące obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków wynikają z wskazań organu odpowiedzialnego za prowadzenie tej ewidencji. Plan miejscowy wymienia obiekty wpisane do ewidencji zabytków natomiast nie ma wpływu na to, które obiekty się w tym wykazie znajdują. W związku z tym nie można wykreślić z ustaleń planu budynku przy ul. Pod Strzechą 5.</p> <p>Pkt 4</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
39.	46	[...]*	<p>Wnoszą o przekształcenie na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną całości działek.</p> <p>Uzasadnienie: Wnioskodawcy czują się pokrzywdzeni, że jako jedyni z licznych właścicieli okolicznych gruntów zostali tak źle potraktowani. Dotychczasowe plany nie zrealizowały na zagospodarowanie gruntów na cele budowlane. Wnioskodawcy mieli nadzieję, że nowo opracowany plan uwzględni ich wnioski i pozwoli ich dzieciom na budowę na tym terenie domów jednorodzinnych. Pozostawienie jako grunty rolne ich działek, w perspektywie dziesiątków lat przekreśla ich i dzieci nadzieje na budowę na tym terenie domów.</p> <p>Jako właściciele gruntów przeznaczonych pod rolnictwo zostali praktycznie ubezwłasnowolnieni. Nie można nic z nimi zrobić. Tym bardziej jest to ośkawe, że z niewiadomych przyczyn grunty po drugiej stronie ulicy Witkiewicza i poniżej działek Wnioskodawców, bliżej terenów kolejowych zostały przekształcone na budowlane. Jednocześnie dla działek sąsiednich została wydana decyzja (nr AU-2/6730.2/92011) z dnia 04.01.2011 r. o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wolnostojących (18 budynków), z urządzeniami budowlanymi (drogi, parkingi, place), infrastrukturą techniczną na działkach: 126, 127, 128/2, 128/1 obr. 40 jed. ewid. Krowodrza w Krakowie przy ulicy Stanisława Ignacego Witkiewicza oraz budowa wjazdu do działki 517 obr. 40 jed. ewid. Krowodrza w Krakowie”.</p> <p>Przeznaczenie pod zabudowę tylko niewielkiej części działek stawia Wnioskodawców w bardzo niekorzystnej sytuacji i nie równorzędnej w stosunku do innych właścicieli działek sąsiednich. Podejście urzędu tworzącego plan jest wiele niesprawiedliwe. Wnioskodawcy zadają sobie pytania dlaczego akurat ich grunty pozostaną gruntami rolnymi. Kto dziś w Krakowie wykorzystuje rolniczo grunty? Kto ma maszynny do uprawy roli? Dlaczego praktycznie w środku Krakowa, przy tak atrakcyjnym położeniu, grunty te mają pozostać rolne? Dlaczego nie działki położone poniżej w stronę ulicy Baliwickiej? Tam też nie ma aktualnie dojazdu lub jest o wiele gorszy niż do wskazanych działek. W przypadku uwzględnienia w planie zagospodarowania wniosków, teren ten stanie się budowlany, co wiąże się z wieloma korzyściami również dla miasta – m.in. profity z podatków i rozwój tego obszaru, a nie opłatami tylko za teren rolny, a jak wiadomo gminie się nie przelewa.</p> <p>Reasumując, jeszcze raz zwracają się o uwzględnienie w tworzonym planie całości działek jako terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną mieszkaniową. Zostawienie ich z adnatacją jako tereny rolne Wnioskodawcy uważają za bezzasadne i bardzo krzywdzące. W obecnych czasach nie powinno być na terenie miasta Krakowa terenów rolniczych i bezzasadne jest tworzenie na papierze czegoś co będzie fikcją i wiele lat skutkowało prawnie, pozabawiając właścicieli prawa do zabudowy tych gruntów.</p>	125 129/1 129/2 obr. 40 Krowodrza	R.2 MN.2.9 KD/L.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Bronowic – Izw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązki ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia. Ponadto, zgodnie ze Studium teren MN.1.2. położony jest w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez wyznaczenie dla wschodniej części wskazanych działek Terenu Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.9.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> zmiany przeznaczenia pozostajej części działek. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działki (niewielki wschodni pas) przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 (drogi klasy lokalnej). Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego.</p>
40.	47	[...]*	<p>Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”.</p> <p>2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%.</p>	193 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Części pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującego.</p> <p><b>Pkt.2,3 i 4</b></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
41.	48	[...]*	<p>3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%;</p> <p>4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustanowienie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2.1, MN.2.2, MN.2.4, MN.2.5 pod budynki wolnostojące – 700 m<sup>2</sup>, teren ten obejmuje stosunkowo nieduży obszar, możliwość wydzielenia mniejszych działek umożliwi zdecydowanie korzystniejsze podziały. W przypadku większości działek na tym obszarze struktura własności to współwłasność wieloosobowa. W okolicznych gminach wielkość wymagana to 1000 m<sup>2</sup>.</p> <p>2. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu nieruchomości z 30% do 10%. Ustawodawca pozostawił dowolność przy ustanawianiu opłaty planistycznej, jednak przyjęcie maksymalnej dopuszczalnej stawki wartości musi budzić sprzeciw osób zainteresowanych. Znane są przypadki, kiedy gminy rezygnowały z pobierania opłaty. Wartość działek na przedmiotowym obszarze należy do najdroższych terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</p>	---	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 MN.2.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p>
42.	49	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustanowienie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2.1, MN.2.2, MN.2.4, MN.2.5 pod budynki wolnostojące – 700 m<sup>2</sup>, teren ten obejmuje stosunkowo nieduży obszar, możliwość wydzielenia mniejszych działek umożliwi zdecydowanie korzystniejsze podziały. W przypadku większości działek na tym obszarze struktura własności to współwłasność wieloosobowa. W okolicznych gminach wielkość wymagana to 1000 m<sup>2</sup>.</p> <p>2. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu nieruchomości z 30% do 10%. Ustawodawca pozostawił dowolność przy ustanawianiu opłaty planistycznej, jednak przyjęcie maksymalnej dopuszczalnej stawki wartości musi budzić sprzeciw osób zainteresowanych. Znane są przypadki, kiedy gminy rezygnowały z pobierania opłaty. Wartość działek na przedmiotowym obszarze należy do najdroższych terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</p>	---	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 MN.2.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p>
43.	50	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustanowienie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2.1, MN.2.2, MN.2.4, MN.2.5 pod budynki wolnostojące – 700 m<sup>2</sup>, teren ten obejmuje stosunkowo nieduży obszar, możliwość wydzielenia mniejszych działek umożliwi zdecydowanie korzystniejsze podziały. W przypadku większości działek na tym obszarze struktura własności to współwłasność wieloosobowa. W okolicznych gminach wielkość wymagana to 1000 m<sup>2</sup>.</p> <p>2. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu nieruchomości z 30% do 10%. Ustawodawca pozostawił dowolność przy ustanawianiu opłaty planistycznej, jednak przyjęcie maksymalnej dopuszczalnej stawki wartości musi budzić sprzeciw osób zainteresowanych. Znane są przypadki, kiedy gminy rezygnowały z pobierania opłaty. Wartość działek na przedmiotowym obszarze należy do najdroższych terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</p>	---	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 MN.2.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p>
44.	51	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustanowienie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2.1, MN.2.2, MN.2.4, MN.2.5 pod budynki wolnostojące – 700 m<sup>2</sup>, teren ten obejmuje stosunkowo nieduży obszar, możliwość wydzielenia mniejszych działek umożliwi zdecydowanie korzystniejsze podziały. W przypadku większości działek na tym obszarze struktura własności to współwłasność wieloosobowa. W okolicznych gminach wielkość wymagana to 1000 m<sup>2</sup>.</p> <p>2. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu nieruchomości z 30% do 10%. Ustawodawca</p>	---	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 MN.2.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
45.	52	[...]*	<p>pozostawił dowolność przy ustanawianiu opłaty planistycznej, jednak przyjęcie maksymalnej dopuszczalnej stawki wartości musi budzić sprzeciw osób zainteresowanych. Znane są przypadki, kiedy gminy rezygnowały z pobierania opłaty. Wartość działek na przedmiotowym obszarze należy do najdroższych terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</p> <p>Wnosi o przyłączenie działki 188 zlokalizowanej przy ul. Tetmajera 54 do obszaru zabudowy MN.3.5.</p> <p>Uzasadnienie: Przedmiotowa działka jest zabudowana i w projekcie planu została przyłączona do obszaru zabudowy MN.1.1 tworząc wyraźny uskok. W obszarze tym maksymalna wysokość zabudowy to 9 m a wykończenie elewacji i dachu obwarowane jest szczególnymi warunkami. Budynek wymaga remontu, a powyższe ograniczenia mają znaczący wpływ na możliwość jego wykonania z racji nakładów finansowych i specyfiki budynku. Przyłączenie tej działki do obszaru MN.3.5 nie spowoduje znaczących zmian w planie, a zdecydowanie ułatwi współwłaścicielom uregulowanie własności i wykonanie niezbędnych remontów.</p>	188 obr. 40 Krowodrza	MN.1.1 KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.
46.	53	[...]*	<p>Wnosi o przyłączenie działki 188 zlokalizowanej przy ul. Tetmajera 54 do obszaru zabudowy MN.3.5.</p> <p>Uzasadnienie: Przedmiotowa działka jest zabudowana i w projekcie planu została przyłączona do obszaru zabudowy MN.1.1 tworząc wyraźny uskok. W obszarze tym maksymalna wysokość zabudowy to 9 m a wykończenie elewacji i dachu obwarowane jest szczególnymi warunkami. Budynek wymaga remontu, a powyższe ograniczenia mają znaczący wpływ na możliwość jego wykonania z racji nakładów finansowych i specyfiki budynku. Przyłączenie tej działki do obszaru MN.3.5 nie spowoduje znaczących zmian w planie, a zdecydowanie ułatwi współwłaścicielom uregulowanie własności i wykonanie niezbędnych remontów.</p>	188 obr. 40 Krowodrza	MN.1.1 KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.
47.	54	[...]*	<p>Wnosi o przyłączenie działki 188 zlokalizowanej przy ul. Tetmajera 54 do obszaru zabudowy MN.3.5.</p> <p>Uzasadnienie: Przedmiotowa działka jest zabudowana i w projekcie planu została przyłączona do obszaru zabudowy MN.1.1 tworząc wyraźny uskok. W obszarze tym maksymalna wysokość zabudowy to 9 m a wykończenie elewacji i dachu obwarowane jest szczególnymi warunkami. Budynek wymaga remontu, a powyższe ograniczenia mają znaczący wpływ na możliwość jego wykonania z racji nakładów finansowych i specyfiki budynku. Przyłączenie tej działki do obszaru MN.3.5 nie spowoduje znaczących zmian w planie, a zdecydowanie ułatwi współwłaścicielom uregulowanie własności i wykonanie niezbędnych remontów.</p>	188 obr. 40 Krowodrza	MN.1.1 KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.
48.	55	[...]*	<p>Wnosi o przyłączenie działki 188 zlokalizowanej przy ul. Tetmajera 54 do obszaru zabudowy MN.3.5.</p> <p>Uzasadnienie: Przedmiotowa działka jest zabudowana i w projekcie planu została przyłączona do obszaru zabudowy MN.1.1 tworząc wyraźny uskok. W obszarze tym maksymalna wysokość zabudowy to 9 m a wykończenie elewacji i dachu obwarowane jest szczególnymi warunkami. Budynek wymaga remontu, a powyższe ograniczenia mają znaczący wpływ na możliwość jego wykonania z racji nakładów finansowych i specyfiki budynku. Przyłączenie tej działki do obszaru MN.3.5 nie spowoduje znaczących zmian w planie, a zdecydowanie ułatwi współwłaścicielom uregulowanie własności i wykonanie niezbędnych remontów.</p>	188 obr. 40 Krowodrza	MN.1.1 KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.
49.	56	[...]*	<p>Wnosi o przyłączenie działki 188 zlokalizowanej przy ul. Tetmajera 54 do obszaru zabudowy MN.3.5.</p> <p>Uzasadnienie: Przedmiotowa działka jest zabudowana i w projekcie planu została przyłączona do obszaru zabudowy MN.1.1 tworząc wyraźny uskok. W obszarze tym</p>	188 obr. 40 Krowodrza	MN.1.1 KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
50.	57 [...]*	<p>maksymalna wysokość zabudowy to 9 m a wykończenie elewacji i dachu obwarowane jest szczególnymi warunkami. Budynek wymaga remontu, a powyższe ograniczenia mają znaczący wpływ na możliwość jego wykonania z racji nakładów finansowych i specyfiki budynku. Przyłączenie tej działki do obszaru MN.3.5 nie spowoduje znaczących zmian w planie, a zdecydowanie ułatwi współwłaścicielom uregulowanie własności i wykonanie niezbędnych remontów.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę kategorii terenu oznaczonego w planie jako MW.1 na oznaczenie MN.2.14 (zabudowa jednorodzinna) oraz przyjęcie dla tego terenu warunków zabudowy jak określone w § 18 ust. 4 projektu planu ze względu na istniejące oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych symbolem MW.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wlohostojących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielnego rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na mieszczące zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12” w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzeżką 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustalemiach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami i jednorodzinny – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wlohostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy, domami wielomieszkalnymi</p>	<p>157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8, 124/17 obr. 40 Krowodrzyca</p>	<p>MW.1 MN.3.7 KD/L.4 KD/D.9 KD.D.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 oraz częściowo uwzględnił w zakresie pkt 4, 5 i 6 poprzez korektę przebiegu drog KD/D.9 i KD/D.10 (po I wyłożeniu) i likwidację KD/D.10 (po II wyłożeniu) oraz poprzez zawężenie zakresu terenowego pasa drogowego KD/L.4., tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt.3</b></p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek oraz parametry. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Części pkt 4, 5 i 6</b></p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z niedzielnym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1.</p>	<p>historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmiane kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Wikłowiec z KD/L.4 na KD/DX ze względu na mieszane zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie:                  Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 w śladzie ul. Wikłowiec jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nota bene kategoria KD/D została w projektowanym planie przypisana ul. Gen. Bolesława Wieniawy Długosowskiego.</p> <p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Wikłowiec) w kierunku zachodnim ze względu na mieszane wyznaczenie przebiegu drogi publicznej KD/L.4 w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4.</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, która odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, ułożenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zielen”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zadzewiony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.</p> <p>6. Zmiane kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „stęgaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie:                  Niżej uwaga stanowi konsekwencję zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Tetmajera. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków dróg KD/D.9 i KD/D.10</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
51.	58	[...]*	<p>za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód południe „sięgające” są wyznaczone nieprawidłowo, albo wien jako odcinki „ślepe” nie posiadają miejsca „do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p> <p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę kategorii terenu oznaczonego w planie jako MW.1 na oznaczenie MN.2.14 (zabudowa jednorodzinna) oraz przyjęcie dla tego terenu warunków zabudowy jak określone w §18 ust. 4 projektu planu ze względu na niesłuszne oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych symbolem MW.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wznoszących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielnej rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową, jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której została ustalona parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostawiła część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wznoszących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia</p>	157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8, 124/17 obr. 40 Krowodrza	MW.1 MN.3.7 KD/L.4 KD/D.9 KD/D.10	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 oraz częściowo uwzględnił w zakresie pkt 4, 5 i 6 poprzez korektę przebiegu dróg KD/D.9 i KD/D.10 (po I wyłożeniu) i likwidację KD/D.10 (po II wyłożeniu) oraz poprzez zawężenie zakresu terenowego pasa drogowego KD/L.4, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.
								<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt.3</b></p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek oraz parametry. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Część pkt 4, 5 i 6</b></p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z nieodległym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<p>opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 na KD/DX ze względu na mieszane zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie:                  Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nota bene kategoria KD/D została w projektowanym planie przypisana ul. Gen. Bolesława Wieniawy Długosowskiego.</p> <p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) w kierunku zachodnim ze względu na niesłuszne wyznaczenie przebiegu drogi publicznej KD/L.4 w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4.</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, która odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka piesza, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, ułożenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drog) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowan tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zieleń”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zastrzeżony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.</p> <p>6. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „ścigaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie:                  Niniejsza uwaga stanowi konsekwencję zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Tetmajera. Omawiane odcinki drogowe będą w pownością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków dróg KD/D.9 i KD/D.10 za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód południe „ścigacze” są wyznaczone nieprawidłowo, albowiem jako odcinki „ślepe” nie posiadają miejsca</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9
52.	59	[...]*	<p>„do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę kategorii terenu oznaczonego w planie jako MW.1 na oznaczenie MN.2.14 (zabudowa jednorodzinna) oraz przyjęcie dla tego terenu warunków zabudowy jak określone w §18 ust. 4 projektu planu ze względu na nieliczne oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych symbolem MW.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wolnostojących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa Budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbiadawie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielniej rozbiadawki i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zamiast granic „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posejście przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 granicząca od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które błądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczący od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanym już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkalniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4</p>	157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8, 124/17 obr. 40 Krowodrza	MW.1 MN.3.7 KD/L.4 KD/D.9 KD/D.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wnioski w sprawie	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 oraz częściowo uwzględnił w zakresie: pkt 4, 5 i 6 poprzez korektę przebiegu dróg KD/D.9 i KD/D.10 (po I wyłożeniu) i likwidację KD/D.10 (po II wyłożeniu) oraz poprzez zawężenie zakresu terenowego pasa drogowego KD/L.4, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>na KD/DX ze względu na mieszkanie zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie:  Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nota bene kategoria KD/D została w projektowanym planie przypisana ul. Gen. Bolesława Wieniawy Długosзовskiego.</p> <p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) w kierunku zachodnim ze względu na mieszkanie wyznaczenie przebiegu drogi publicznej KD/L.4 w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4.</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, którą odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka piesza, która inedyntalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, ułożenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zieleń”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zadzewiony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.</p> <p>6. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „stęgaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie:  Niniejsza uwaga stanowi konsekwencję zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. I tamajera. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków drogi KD/D.9 i KD/D.10 za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód i południe „stęgaczy” są wyznaczone nieprawidłowo, albowiem jako odcinki „ślepe” nie posiadają miejsca „do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
53.	60	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę kategorii terenu oznaczonego w planie jako MW.1 na oznaczenie zabudowy jak określone w §18 ust. 4 projektu planu ze względu na nieścisze oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów, jednorodzinnych symbolem MW.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wolnostojących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielnej rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ze względu na nieścisze zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkanowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 na KD/DX ze względu na nieścisze zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8, 124/17 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>MW.1 MN.3.7 KD/L.4 KD/D.9 KD/D.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 oraz częściowo uwzględnił w zakresie: pkt 4, 5 i 6 poprzez korektę przebiegu dróg KD/D.9 i KD/D.10 (po I wyłożeniu) i likwidację KD/D.10 (po II wyłożeniu) oraz poprzez zawężenie zakresu terenowego pasa drogowego KD/L.4, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewnijając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 3</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek oraz parametry. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Części pkt 4, 5 i 6</b></p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z niedogłym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4. Jedynic domami i jednorodzinnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwoju terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nowa bene kategoria KD/D została zaprojektowanym planie przypisana ul. Ceni. Bolesława Wieniawy Długosowskiego.</p>					
54.	61	[...]*	<p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) w kierunku zachodnim z bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4.                  Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi i rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, którą odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, urobienie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.                  Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zieleń”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zadzewiony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.                  6. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „sięgaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.                  Uzasadnienie:                  Niniejsza uwaga stanowi konsekwencję zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Temajera. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków dróg KD/D.9 i KD/D.10 za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód południe „sięgacze” są wyznaczone nieprawidłowo, albowiem jako odcinki „ślepe” nie posiadają niezbędnych „do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p>	157/1, 157/2, 157/3, 157/4,	MW.1 MN.3.7	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 oraz częściowo uwzględnił w zakresie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>[...]*</p>	<p>MN.2.14 (zabudowa jednorodzinna) oraz przyjęcie dla tego terenu warunków zabudowy jak określone w §18 ust. 4 projektu planu ze względu na nieliczne oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych symbolem MW.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wolnostojących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielniej rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na nieliczne zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 na KD/DX ze względu na nieliczne zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko</p>	<p>157/5, 157/6, 157/7, 157/8, 124/17 obr. 40 Krowodrzya</p>	<p>KD/L.4 KD/D.9 KD/D.10</p>	<p>uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>pkt 4, 5 i 6 poprzez korektę przebiegu dróg KD/D.9 i KD/D.10 (po I wyłożeniu) i likwidację KD/D.10 (po II wyłożeniu) oraz poprzez zawężenie zakresu terenowego pasa drogowego KD/L.4, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 3</b> Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek oraz parametry. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Części pkt 4, 5 i 6</b> Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z nieodległym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
55.	62	[...]*	<p>pełną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4, jedynie domami i jednorodzińnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nota bene kategoria KD/D została w projektowanym planie przypisana ul. Gen. Bolesława Wieniawy Długoszwoskiego.</p> <p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) w kierunku zachodnim ze względu na niżej wymienione wyznaczenie przebiegu drogi publicznej KD/L.4 w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4.</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr. 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, która odbywałaby się komunikacją samochodową.</p> <p>Istnieje wyłącznie pełna ścieżka piesza, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbudzenie, założenia co do regulomości pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od połnoicy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zielen”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zadreżwiony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.</p> <p>6. Zmiane kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „ściągaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Niniejsza uwaga stanowi konsekwencję zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Tełmajóra. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję drogi wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków drogi KD/D.9 i KD/D.10 za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód i południe „ściągaczy” są wyznaczone nieprawidłowo, albowiem jako odcinki „ślepe” nie posiadają miejsca „do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p>	157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8	MW.1 MN.3.7 KD/L.4 KD/D.9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwzględnienie uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Rađę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2, oraz częściowo uwzględnił w zakresie pkt 4, 5 i 6 poprzez korektę przebiegu dróg KD/D.9 i KD/D.10 (po I wyłożeniu) i likwidację KD/D.10 (po II

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych symbolem MW.</p> <p>Uzasadnienie:                  Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wznoszących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie:                  Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielnej rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową, jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na niestosowność zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MN.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie:                  Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posejse przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wznoszących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkanowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Wikiewicza z KD/L.4 na KD/IX ze względu na niestosowność zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie:                  Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Wikiewicza jest tylko pełną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi</p>	124/17 obr. 40 Krowodrza	KD.D.10				<p>wyłożeniu) oraz poprzez zawyżenie zakresu terenowego pasa drogowego KD/L.4, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b>  <b>Pkt 3</b>                  Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek oraz parametry. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Części pkt 4, 5 i 6</b>                  Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z nieodległym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wolnostojących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowo budowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielnej rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.15”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostalią część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniami maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 na KD/DX ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie</p>	Krowodrza					<p>właścicieli, zapewnijając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nienwzględniona w zakresie:</b> <b>Pkt 3</b> Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek oraz parametry. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Części pkt 4, 5 i 6</b> Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z niedogłym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1.</p>

17	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwoju terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nota bene kategoria KD/D została w projektowanym planie przypisana ul. Gen. Bolesława Wieniawy Długoszewskiego.</p> <p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) w kierunku zachodnim ze względu na niestwierżone wyznaczenie przebiegu drogi publicznej KD/L.4 w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4. Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, którą odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, urobienie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zielen”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zadrzewiony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. poniędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.</p> <p>6. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „stęgaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie:                  Należy uwaga stanowi konsekwencje zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Tejmajera. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełnić jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków drogi KD/D.9 i KD/D.10 za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód i południe „stęgacze” są wyznaczone nieprawidłowo, albowiem jako odcinki „ślepe” nie posiadają miejsca „do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p>	54 obr. 40 Krowodrza	MN.2.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 2  Ustalona w projekcie planu stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę
57.	64	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
58.	65	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek w Terenie Zabudowy Mieszkalniowej Jednorodzinnej MN.2.1 pod budynki wolnostojące – 700 m<sup>2</sup>.</li> <li>2. Skorygowanie przebiegu projektowanej drogi KD/D.12 na wysokości działki nr 95 (23,26 ar) której Wnioskodawca jest współwłaścicielem, gdyż proponowane rozwiązanie pozostawia niewielką część tej działki po przeciwnej stronie drogi niewykorzystaną. W razie nieuwzględnienia wniosku pierwszego – istnieje groźba niewystarczającej powierzchni do podziału tej działki.</li> <li>3. Przesunięcie tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 95 w kierunku ul. Tetmajera.</li> <li>4. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z 30% do 10%.</li> </ol>	95 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 KD/D.12 KD/K.11 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 3</b></p> <p>Zasięg nieprzekraczalnej linii zabudowy w zachodniej części wskazanej działki wynika z konieczności ograniczenia budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzożu stawu – zgodnie z Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajoobrazowego.</p> <p><b>Pkt 4</b></p> <p>Ustalona w projekcie planu stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p>
59.	66	[...]*	<p>Wnoszący o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmniejszenie wymaganej wielkości działki pod zabudowę jednorodzinną z 1000 m<sup>2</sup> do 800 m<sup>2</sup>.</li> <li>2. Zwiększenie powierzchni zabudowy do 35%.</li> <li>3. Zmniejszenie opłaty planistycznej.</li> </ol>	58 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 KD/D.7 KD/D.11 KD/D.12 KD/L.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Części pkt 1</b></p> <p>Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującego.</p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym wskaźnik powierzchni zabudowy) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Pkt 3</b></p> <p>Ustalona w projekcie planu stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p>
60.	68	[...]*	<p>Nie zgadzają się z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przyjętym w projekcie planu układem drogowym oznaczonym na rysunku planu symbolami KD/D.9 i KD/D.10 w obszarze działek 340, 341, 342, 343, 335. Ustalony w projekcie planu układ dróg części teren na kilka mniejszych obszarów i koliduje z planami inwestycyjnymi Właścicieli. Ponadto, zaproponowany w planie układ komunikacyjny w tym rejonie nie wykorzystuje starego, historycznego układu dróg (np. istniejąca droga – działka nr 346). Dodatkowym istotnym argumentem przemawiającym za wykorzystaniem starej drogi jest to, że należy ona do terenów gminnych.</li> <li>2. Przeznaczeniem części terenu ww. działek na tereny rolnicze (R.5 – oznaczenie na rysunku planu). Wnoszący o zmianę przeznaczenia tego terenu na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która występuje w odległości kilkudziesięciu metrów wzdłuż ul. Długoszwoskiego i żądają przyjęcia stosownych ustaleń w planie zapewniającym kontynuację tego rodzaju zabudowy.</li> <li>3. Przeznaczeniem terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.1.2, MN.3.7, MN.2.12 – oznaczenia na rysunku planu). Właściciele posiadają prawomocną decyzję wziętą wydaną przez Urząd Miasta Krakowa dla zabudowy wielorodzinnej oraz rozpoczęły proces inwestycyjny (prace projektowe) na tym</li> </ol>	340 341 342 343 335 obr. 40 Krowodrza	MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 R.5 KD/D.6 KD/D.9 KD/D.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Części pkt 1</b></p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji (w tym droga KD/D.9) są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Drogi polne wykorzystywane w przeszłości do obsługi pól rolnych nie stanowią „historycznego układu dróg”. Nie były one ani traktem handlowym, ani nie stanowiły lokalnych powiazań. Ponadto szerokość działki 346 (w najwyższym miejscu 1,3 m) nie spełnia wymogu minimalnej szerokości dla dróg dojazdowych. Zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Pkt 2 i 3</b></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			terenie. Wnioskuje o przyjęcie stosownych ustaleń w planie zapewniających kontynuację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która w chwili obecnej jest realizowana przez firmę deweloperskie w odległości kilkudziesięciu metrów wzdłuż ul. Długoszowskiego.					Utrzymuje się dotychczasowe zasięgi terenów budowlanych i przeznaczenie działek. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium część działek zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zagospodarowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), a część w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Zgodnie z tą dyspozycją określono w planie przeznaczenie przedmiotowych działek. Ponadto teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.
61.	69	[...]*	Wnosi o: 1. Korektę – zmniejszenie strefy usług na odcinku od ul. Katowickiej do ul. Ojcowskiej. Uzasadnienie: Wyznaczono strefę mieszkalno-usługową na odcinku od ul. Katowickiej do ul. Ojcowskiej od strony ul. Radzikowskiego – oznaczoną jako MN/U.2.3, wielki ruch samochodowy od ul. Radzikowskiego, latające samoloty, dwa skrzyżowania oraz możliwość usług za budynkiem mieszkalnym od ul. Radzikowskiego powoduje, że planowanie tak szerokiej strefy usług (na poziomie ul. Palmowej) zwiększy dodatkowo już i tak niedogodności (hałasu) zamieszkania. Działki za domami jednorodzinnymi przy ul. Palmowej do ul. Radzikowskiego są dla mieszkańców tych ulic miejscem wypoczynku (ogrody i sady), łamiące chociaż trochę hałas. Złączono plan strefy MN/U.2.3 z zaznaczoną propozycją zmniejszenia strefy usług. 2. Obniżenie wysokości zabudowań w strefie MN/U.2.3 z 15 m do 10 m, ze względu na szereg istniejących domów niewysokich jednorodzinnych.	MN/U.2.3	MN/U.2.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez korektę linii rozgraniczającej terenu MN/U.2.3. pkt 2 poprzez korektę zapisów odnośnie maksymalnej wysokości obiektów w terenie MN/U.2.3 – dla zabudowy wskazano wysokość 12 m.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Część pkt 1</b> Zmniejszenie strefy usług i poszerzenie terenów pod zabudowę mieszkaniową na odcinku od ul. Katowickiej do ul. Ojcowskiej w większym zakresie (zgodnie z załączonym materiałem graficznym) nie jest możliwe ze względu na ograniczenia wynikające z zastrzeżeń oddziaływania hałasem od dróg oraz konieczność zapewnienia możliwości realizacji inwestycji w pasie MNU (minimalne wielkości działek). <b>Część pkt 2</b> Proponowana w uwadze wysokość jest zbyt niska w odniesieniu do ustalonych parametrów w innych terenach. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość dla budynków w MN/U.2.3 jest najbardziej optymalna w tym terenie.
62.	70	[...]*	Wnosi o umieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego przyłączenia ul. Żłota Podkowa nr dz. 551/15 (MW.5, MW.4, MW.3) do ul. Gen. Bolesława Wieniawy – Długoszowskiego (nr dz. 251/6 – KD/D.6). Uzasadnienie: 1. Droga KD/D.6 może być traktowana jako droga ewakuacyjna dla osiedla Żłota Podkowa. 2. Przyłączenie do drogi KD/D.6 zwiększy przepustowość osiedla Żłota Podkowa. Proszą o udzielenie informacji, jakich czynności należy dokonać w celu przyłączenia ul. Żłota Podkowa do ul. Gen. Bolesława Wieniawy – Długoszowskiego.	551/15 obr. 40 Krowodrzy	KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez zapewnienie włączenia dróg wewnętrznych KDW.2 do drogi publicznej o symbolu KD/D.6.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona, który nie został skorygowany – działka nr 251/6 położona w terenach zamkniętych nie może być wykorzystywana jako działka drogowa. Zgodnie z ustaleniami projektu planu nie będzie możliwe połączenie drogi osiedlowej do działki 251/6. Zatem w pierwszej kolejności trzeba będzie zrealizować drogę KD/D.6 w nowym przebiegu, a dopiero wtedy możliwe będzie wykonanie włączenia dróg wewnętrznych do drogi publicznej.
63.	71	[...]*	Wnosi o ustalenie pasa wolnego od zabudowy wydzielnego z terenu usługowego graniczącego z terenem mieszkaniowym. Uzasadnienie: W projekcie mppz w § 21 ust. 3 pkt 2 dopuszcza się sytuowanie budynków o wysokości do 15 m bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką. W Zaden	dotyczy granicy terenów MN.2.1 – 2.3 i U.2.2 – 2.3	dotyczy granicy terenów MN.2.1 – 2.3 i U.2.2 – 2.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez korektę zapisów projektu planu w zakresie sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką (usunięto wskazany zapis – zastosowanie będą miały przepisy odrębne).

1	2	3	4	5	6	7	8	9
64.	72	[...]*	<p>sposób nie stanowi to dobrego sąsiedztwa dla terenów mieszkaniowych położonych przy granicy z terenami usługowymi.</p> <p>Dolażono do pisma ksero pisma z 22.07.2010 r. z podpisami właścicieli działek położonych na terenie mieszkaniowym.</p>	<p>121/4 121/3 121/2 121/1 obr. 40 Krowodrzya</p>	<p>2.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> wydzielenia pasa wolnego od zabudowy, oddzielającego tereny usługowe od mieszkaniowych. Wykreślenie zapisu o możliwości sytuowania obiektu w granicy zapewnienia pasu wolnej przestrzeni, tj. oddziela obiektu usługowego od zabudowy mieszkaniowej.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zamieszkania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Zgodnie z ustaleniami projektu planu utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową. W obiektach tych oraz w realizowanych w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę, zgodnie z § 6 ust. 3 projektu planu można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy. Projekt planu sporządzono zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisami odrębnymi oraz z zapewnieniem wymaganej zgodności ze Studium. Uzyskał on wszystkie wymagane zgodności ze Studium i uzgodnienia.</p>
65.	73	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W obszarze o przeznaczeniu MN.3.7: <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 3 kondygnacji naziemnych</li> <li>zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%</li> </ul> </li> <li>W obszarze o przeznaczeniu MN.1.2: <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej biżmacyjnej</li> <li>zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%</li> </ul> </li> <li>W obszarze o przeznaczeniu MN.2.1.2: <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 4 kondygnacji</li> </ul> </li> </ol>	<p>340 341 342 343 345 obr. 40 Krowodrzya</p>	<p>MN.1.2 MN.2.1.2 MN.3.7 R.5 KD/D.6 KD/D.9 KD/D.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę wniesioną</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie:</b> pkt 2 poprawie zapewnienie w ustaleniach projektu planu możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie biżmacyjnym; pkt 5 poprzez korektę przebiegu dróg KD/D.9 i KD/D.10 (po I wyłożeniu) i likwidację KD/D.10 (po II wyłożeniu), tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>nadziemnych</p> <p>- zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%, uwzględnienie tych zmian będzie odpowiadało w 100% obecnie istniejącej zabudowie na tym terenie poczynając od ul. Zielony Mostek.</p> <p>4. Zmianie przeznaczenia działek z terenów rolniczych (R.5- oznaczenie na rysunku planu) na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która występuje w odległości kilkudziesięciu metrów wzduż ul. Gen. Wieniawy – Długoszowskiego i domaga się przyjęcia stosownych ustaleń w planie zapewnianym kontynuację tego rodzaju zabudowy.</p> <p>5. Nie wyraża zgody na przyjęcie w projekcie planu układ drogowy oznaczony na rysunku planu symbolami KD/D.9 i KD/D.10 w obszarze działek 340, 341, 342, 343, 335. Ustalony w projekcie planu układ dróg dzieli teren na kilka mniejszych obszarów i koliduje z planami inwestycyjnymi Właścicieli. Ponadto, zaproponowany w planie układ komunikacyjny w tym rejonie nie wykorzystuje starego, historycznego układu dróg (np. istniejąca droga – działka nr 346). Dodatkowym istotnym argumentem przemawiającym za wykorzystaniem starej drogi jest to, że należy ona do terenów gminnych. W załączeniu odbitka z mapy, na której zaznaczoną drogę gminną – dz. nr 346 – na którą jest bezpośredni wjazd z ul. Gen. Wieniawy – Długoszowskiego oraz własność właścicieli.</p> <p>Nie bez znaczenia powinno być uwzględnienie przez organy planowania przestrzennego interesów indywidualnych współwłaścicieli, nie kłócących się ani z interesami sąsiadów, Skarbu Państwa, ani organów samorządowych, a polegających na prowadzeniu daleko zaawansowanych prac projektowych podjętych na tym terenie, a związanych z wykorzystaniem posiadanej, prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy terenu. Wspomniane warunki zabudowy w zasadzie są zgodne z wnioskami przedstawionymi na wstępie o wprowadzenie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie zaznacza, że założenia przyjęte w uzyskanych warunkach zabudowy poprzedziła rzeczowa analiza możliwości prawidłowego zamieszkania i chłonności terenu, z uwzględnieniem jego walorów krajobrazowych jak i historycznych.</p>	<p>331/1 333/1 144 331/3 333/2 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 KD/D.6 KD/D.9 KD/D.10 R.3 R.5</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Pkt 1, 3 i 4 oraz Części pkt 2</b> Utrzymuje się dotychczasowy zasięg terenów budowlanych i przeznaczenie działek. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium część działek zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zamieszkania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), a część w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Zgodnie z tą dyspozycją określono w planie przeznaczenie przedmiotowych działek. Dla zapewnienia zgodności ze Studium w projekcie planu nie wyznacza się terenów pod nowe budynki wielorodzinne. Przyjęte w planie parametry i wskaźniki (w tym dla terenów MN.3.7, MN.2.12, MN.1.2) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. <b>Części pkt 5</b> Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Drogi polne wykorzystywane w przeszłości do obsługi pól rolnych nie stanowią „historycznego układu dróg”. Nie były one ani traktem handlowym, ani nie stanowiły lokalnych powiazań. Ponadto szerokość działki 346 (w najwyższym miejscu 1,3 m) nie spełnia wymogu minimalnej szerokości dla dróg dojazdowych, zgodnie z przepisami odrębnymi. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane usiawia opinie i uzgodnienia</p>	
66.	74	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Przeklasyfikowanie gruntów rolnych w grunty budowlane w obszarze R.5 ponieważ jest to teren bezpośrednio przylegający do terenu R.6 na którym zostały wybudowane kolejne budynki mieszkalne wchodzące w skład osiedla. W ostatnich miesiącach tego roku na obszarze rolnym R.5 na działkach nr 356 1-357 zostały wybudowane kolejne budynki wielokondygnacyjne.</p> <p>2. Przez mieszczące zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 należy zmienić granicę „terenu” wyznaczonego w planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i w konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami i jednorodzinny – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m, oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży</p>					<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Części pkt 1 oraz Pkt 3</b> Utrzymuje się dotychczasowy zasięg terenów budowlanych. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zamieszkania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). I nie są one zabudowane jak miało to miejsce w przypadku części terenu oznaczonego R.5. <b>Pkt 2</b> Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki dla zabudowy są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. <b>Części pkt 4</b> Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy, domami wielomieszkalowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>3. Ze względu na nieistniejące wyznaczenie terenu MN.2.10 pomijające działki 142, 143, 144, 145, 146 i 147 należy rozszerzyć wskazany teren na wskazane wyżej działki, tym bardziej że w „przedłużeniu” powyżej działek w stronę zachodnią ku projektowanemu Kampusowi AGH przewidziano tereny usług publicznych.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Sposób, w jaki wyznaczony został teren MN.2.10 uniemożliwia zagospodarowanie go zgodnie z założeniami części opisowej planu, a w szczególności § 14 projektu planu w zakresie parametrów działek przewidzianych do przeprowadzenia scaleni i wydzieleni, w tym minimalnej szerokości nowowydzielanych działek, jak również minimalnej powierzchni działek, jak również wymagań określonych w § 18 projektu planu.</p> <p>4. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skrócenie jednego z zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „ściegaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji własnej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Temajera. Omalwiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W).</p> <p>Wyznaczenie dwóch ściegaczy wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej właścicieli.</p> <p>W ocenie Wnioskujących zasadnym jest wstrzymanie procesowania obecnego projektu planu do czasu ustalenia kierunków zagospodarowania tego terenu w projektowanej zmianie studium. Podkreślić należy, że pozostawienie obecnych zapisów projektu planu spowoduje wyłączenie znacznej powierzchni cennych terenów od zagospodarowania w sposób respektujący prawa ich właścicieli.</p>						<p>terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Projekt planu sporządzono zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisami odrębnymi oraz z zapewnieniem wymaganej zgodności ze Studium. Uzyskał on wszystkie wymagane ustawa opinie i uzgodnienia.</p>
67.	75	[...]*		teren MN.3.3	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne.	
								<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Części pkt 1</p> <p>Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskujących.</p> <p><b>Pkt 2, 3 i 4</b></p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p>	
68.	76	[...]*		316/5 315 314/4	MN.3.1 MN.3.2 MN.3.4 MN.3.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona:</p> <p>Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została utrzymana jednakowa wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego tj. 700 m<sup>2</sup>. Ustalenie wartości do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p><b>Pkt 2</b></p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
69.	77	[...]*	<p>terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ustalenie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3.1, MN.3.2, MN.3.4, MN.3.6 pod budynki wolnostojące – 500 m<sup>2</sup>. Teren ten obejmuje stosunkowo niemyślny obszar, możliwość wydzielenia mniejszych działek umożliwi zdecydowanie korzystniejsze podziały. W przypadku większości działek na tym obszarze struktura własności to współwłasność wieloosobowa.</li> <li>Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu nieruchomości z 30% do 10%. Ustawodawca pozostawił dowolność przy ustanawianiu opłaty planistycznej, jednak przyjęcie maksymalnej dopuszczalnej stawki wartości musi budzić sprzeciw osób zainteresowanych. Znaną są przypadki, kiedy gminy rezygnowały z pobierania opłaty. Wartość działek na przedmiotowym obszarze należy do najdroższych terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</li> </ol>	220/9	MN.3.1 MN.3.2 MN.3.4 MN.3.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu. <b>Uwaga nieuwzględniona:</b> <b>Pkt 1</b> Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została utrzymana jednakowa wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego tj. 700 m <sup>2</sup> . Ustalenie wartości na poziomie 500 m <sup>2</sup> doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. <b>Pkt 2</b> Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
70.	78	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ustalenie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3.1, MN.3.2, MN.3.4, MN.3.6 pod budynki wolnostojące – 500 m<sup>2</sup>. Teren ten obejmuje stosunkowo niemyślny obszar, możliwość wydzielenia mniejszych działek umożliwi zdecydowanie korzystniejsze podziały. W przypadku większości działek na tym obszarze struktura własności to współwłasność wieloosobowa.</li> <li>Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu nieruchomości z 30% do 10%. Ustawodawca pozostawił dowolność przy ustanawianiu opłaty planistycznej, jednak przyjęcie maksymalnej dopuszczalnej stawki wartości musi budzić sprzeciw osób zainteresowanych. Znaną są przypadki, kiedy gminy rezygnowały z pobierania opłaty. Wartość działek na przedmiotowym obszarze należy do najdroższych terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</li> </ol>	220/10 220/11 220/12 220/13	MN.3.1 MN.3.2 MN.3.4 MN.3.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została utrzymana jednakowa wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego tj. 700 m <sup>2</sup> . Ustalenie wartości na poziomie 500 m <sup>2</sup> doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. <b>Pkt 2</b> Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
71.	79	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ustalenie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3.1, MN.3.2, MN.3.4, MN.3.6 pod budynki wolnostojące – 500 m<sup>2</sup>. Teren ten obejmuje stosunkowo niemyślny obszar, możliwość wydzielenia mniejszych działek umożliwi zdecydowanie korzystniejsze podziały. W przypadku większości działek na tym obszarze struktura własności to współwłasność wieloosobowa.</li> <li>Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu nieruchomości z 30% do 10%. Ustawodawca pozostawił dowolność przy ustanawianiu opłaty planistycznej, jednak przyjęcie maksymalnej dopuszczalnej stawki wartości musi budzić sprzeciw osób zainteresowanych. Znaną są przypadki, kiedy gminy rezygnowały z pobierania opłaty. Wartość działek na przedmiotowym obszarze należy do najdroższych terenów w Krakowie. Ustalenie zbyt wysokiej opłaty może spowodować zahamowanie sprzedaży działek i ich zabudowy.</li> </ol>	219/2 219/6 219/7	MN.3.1 MN.3.2 MN.3.4 MN.3.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została utrzymana jednakowa wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego tj. 700 m <sup>2</sup> . Ustalenie wartości na poziomie 500 m <sup>2</sup> doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. <b>Pkt 2</b> Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
72.	80	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zwiększenie wysokości zabudowy z obecnych max. 15 m na 19 m (ust. 9 pkt 3).</li> </ol>	17/3 obr. 40 Krowodrza	U.2.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu. <b>Uwaga nieuwzględniona:</b> <b>Pkt 1, 2 i 3</b> Utrzymuje się ustalone planem parametry i wskaźniki.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
73.	81	[...]*	2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z obecnych min. 55% na min. 20% (ust. 9 pkt 1). 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy z obecnych max. 35% na 50% (ust. 9 pkt 2). 4. Zmianę powierzchni wielkogabarytowych urządzeń reklamowych z obecnych 6 m <sup>2</sup> na 36 m <sup>2</sup> (Rozdział I § 4 ust. 1 pkt 13). 5. Zmniejszenie opłaty urbanistycznej z obecnych 30% na max. 10%. 6. Możliwość zabudowy w granicy (ust. 3 pkt 2).	22/5 22/6 22/7 obr. 1 Krowodrza	U.2.7 KK.2 KD/L.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 20% nie jest możliwa ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można było wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 50%. Proponowana wysokość również nie mogła zostać wprowadzona – analogicznie do ustalen planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m. <b>Pkt 4</b> Utrzymano zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych i ich wielkość określona w definicji ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu. <b>Pkt 5</b> Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu. <b>Pkt 6</b> W zakresie lokalizacji budynków (odległość od granicy działki) obowiązują będą przepisy odrębne. Ze względu na konieczność odświeżenia od budynków mieszkalnych zabudowy usługowej, dla której dopuszczone zostały usługi mogące oddziaływać na środowisko za uzasadnione uznano nie dopuszczenie do budowy takich obiektów bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią. <b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są w terenach o przeważającej funkcji usług publicznych UP.
74.	82	[...]*	Wnosi o przeprojektowanie działek z terenu zabudowy usługowej na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i usługową.	124/22 obr. 40 Krowodrza	R.2 ZP.6 KU KD/L.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Kształtowanie przestrzeni w tym obszarze (tereny wzdłuż ciągów komunikacyjnych – pomiędzy drogą zbiorczą a koleją) zmierzać powinno do sukcesywnej wymiany substancji mieszkaniowej na usługową z uwagi na oddziaływanie hałasem od kolei i dróg. Wzdłuż ul. Balińskiej, tam gdzie zabudowa już istnieje, wyznaczone zostały tereny MN/U, a tam, gdzie nie ma jeszcze zaінwestowania – wyznaczono tereny U. <b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zaінwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
75.	83	[...]*	Wnosi o: 1. Ze względu na nieluzne wyznaczenie terenu MN.2.10 pomijające działki 142, 143, 144, 145, 146 i 147 rozszerzyć wskazany teren na wskazane wyżej działki. Uzasadnienie: Sposób, w jaki wyznaczony został teren MN.2.10 uniemożliwia zagospodarowanie zgodnie z założeniami części opisowej planu, a w szczególności § 14 projektu planu w zakresie parametrów działek przewidzianych do przeprowadzenia scalenia i wydzielen, w tym minimalnej szerokości nowowydzielanych działek, jak również	142 143 144 145 146 147 obr. 40 Krowodrza	R.3 KD/L.3 KD/L.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zaінwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działki

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>4</p> <p>minimalnej powierzchni działek, jak również wymagań określonych w § 18 projektu planu.</p> <p>2. wykreślenie nieruchomości z ewidencji rej. zabrykó Ew. 19, która mieści się przy ul. Pod Strzechą 27.</p>					<p>przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 oraz KD/L.3 (drogi klasy lokalnej). Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego.</p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Nie można ustaleniami planu wykreślić nieruchomości z gminnej ewidencji zabrykó. Zapisy dotyczące obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabrykó wynikają z wskazań organu odpowiedzialnego za prowadzenie tej ewidencji. Plan miejscowy wymienia obiekty wpisane do ewidencji zabrykó natomiast nie ma wpływu na to, które obiekty się w tym wykazie znajdują.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Część pkt 1</b></p> <p>Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującego.</p> <p><b>Pkt 2, 3 i 4</b></p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym dla terenu MN.3.3) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 3 poprzez dopuszczenie budowy ogrodzeń pełnych do wys. 1,50 m.</p> <p>pkt 4 poprzez usunięcie wskazanego zapisu - zastosowanie będą miały przepisy odrębne.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Część pkt 2 i 3</b></p> <p>Obecne zapisy pozwalają na zminimalizowanie negatywnego oddziaływania hałasem od dróg. Dopuszczenie budowy ogrodzeń pełnych bez ograniczeń na walory przestrzenne, z uwagi na niekorzystny wpływ do ustaleń planu.</p> <p><b>Część pkt 4</b></p> <p>W wyniku usuniecia zapisu o dopuszczeniu sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy działki, nastąpi odsumienie planowanej zabudowy od terenów mieszkaniowych. Jednak wprowadzenie dodatkowej nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, tym bardziej, że lokalizacja wyższej zabudowy w terenie U.2.2 nastąpi od północnej strony terenów mieszkaniowych.</p>
76.	84	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%;</li> <li>Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.</li> </ol>	191/2 193/6 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym wskaźnik powierzchni zabudowy) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często</p>
77.	85	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ustalenie dla Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.1, MN.2.2 minimalnych wielkości nowowyzdzielonych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną dla budynków wolnostojących – 700 m<sup>2</sup>. Z takim wnioskiem wystąpiła większość posiadaczy nieruchomości w tych obszarach na etapie składania uwag do projektu.</li> <li>Możliwość budowy w obszarach o ponadnormatywnym oddziaływaniu hałasem od dróg, w sąsiedztwie terenu U.2.2 murów pełnych lub takich ogrodzeń, w których powierzchnia przesuwnych widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia, w związku z uciążliwością takiego sąsiedztwa oraz obniżeniem wartości nieruchomości oraz w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania hałasem.</li> <li>Możliwość budowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej klasy zbiorczej KD/Z.3 murów pełnych lub takich ogrodzeń, w których powierzchnia przesuwnych widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia, w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania wzmoczonego hałasem.</li> <li>Zniesienie zapisu o dopuszczeniu sytuowania budynków w Terenie Zabudowy Usługowej U.2.2 bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami z Terenu Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.1 oraz ustalenie wzdłuż wymienionej wyżej granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy na 10 m ze względu na wyższą wysokość budynków w terenie U.2.2.</li> </ol>	MN.2.1 MN.2.2	MN.2.1 MN.2.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym wskaźnik powierzchni zabudowy) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często</p>
78.	86	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>uzupełnienie treści § 4 ust. 1 pkt 6 b) – wyłączenia z powierzchni zabudowy – w formule „... galeria, taras...” powinna zostać uzupełniona o treści w rodzaju „tarasy i balkony oparte na słupach”.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Po licznych niemitych przygodach, trudach i przeszkodach przy uzyskaniu warunków zabudowy, które z czasem i trudem zostały pokonane jedynie dzięki chęci i aktywnej pomocy pani Hapolskiej, dziś, przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę, Wnioskodawcy zostali postawieni przed kolejną przeszkodą w postaci zaliczania tarasu do powierzchni zabudowy, ze skutkiem niemilościwym.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona:</p> <p><b>Pkt 1</b></p> <p>Definicji powierzchni zabudowy nie można deprecyzować zgodnie z intencją składających uwagę. Zapisy planu (definicja) zostały przeanalizowane i są dostosowane do przepisów odrębnych.</p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym wskaźnik powierzchni zabudowy) są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
79.	87	[...]*	<p>W domu Wnioskodawców przewidziane jest właśnie takie rozwiązanie, lecz jeśli sprawa została już rozwiązana w sporządzonych w Polsce planach zagospodarowania, użyte sformułowanie w krakowskim projekcie planu dla Bronowice Małe – Tejmajera okazuje się dla owego referatu Architektury niewystarczająco jasne. Pomimo, iż zdaniem Autora projektu planu taki jest właśnie jednoznaczny sens użytej formuły, wydział Architektury wystąpił do biura o określenie użytej formuły.</p> <p>2. Zwiększenie powierzchni zabudowy do 40% (w tej dziedzinie są obszary o znacznie wyższym wskaźniku powierzchni zabudowy). Wnioskodawcy proszą o wyrozumiałość za zainteresowanie tak małą sprawą w tym, że jest rozumiałe istotna dla jego rodziny, prosi o jej rozpatrzenie w opisanym świetle, a w razie niejasności o kontakt telefoniczny oraz ustalenie terminu ewentualnego spotkania w pożytecznym czasie.</p>	95 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 KD/L.5 KD/D.12 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 3</b> Ustalona w planie stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
80.	88	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zabudowa na przedmiotowym terenie jest praktycznie w całości zrealizowana i ustalenia tekstu planu mogą stanowić poważną przeszkodę w realizacji zabudowy, nadbudowy lub nawet przebudowy w budynkach o funkcji wyłącznie mieszkalnej, które prawdopodobnie taką funkcję utrzymają również w przyszłości. Ustalenia w § 6 pkt 3 oraz § 20 pkt 3.1 uzależniają budowę (przebudowę, nadbudowę, rozbudowę) od wbudowania usług lub realizacji zabudowy usługowej wolnostojącej, są poważnym naruszeniem interesu prawnego mieszkańców i naruszeniem zasady, iż prawo nie może działać wstecz. Ponadto należy uściślić zasady, co do definicji budynku jednorodzinnego, albowiem definicja z ustawy Prawo budowlane nie wydaje się w pełni odpowiadająca w tej sytuacji (jeden lokal mieszkalny i lokal użytkowy o pow. maks. 30% p.c.)</p> <p>2. Wykreślenie z § 20 punktu 3.2 (dopuszcza się sytuowanie budynków przy granicy z sąsiednią działką) lub zastąpienie go np. tekstem „dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką wyłącznie przy realizacji zabudowy bliźniaczej, uzgodnionej przez właścicieli przedmiotowych działek”.</p> <p>3. Określenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu doszło do całkowitego błędne i dość prymitywne uproszczenia, nie mającego nic wspólnego z troską o „ład przestrzenny” określonym jako jedno z podstawowych celów wymienionych w art. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Generalnie zabudowa „jednorodzinna” o dopuszczalnej wysokości 15 m w dodatku przy praktycznie obłożymy kształcie dachu, którego to uściślenia brak w § 12 tekstu planu to raczej poważne niedopatrzenie. Wydane w tym rejonie decyzje wz. wykonane w oparciu o stosowną analizę urbanistyczną przewidywały dla budynków z dachami płaskimi wysokość maksymalną 8 m, a z dachami dwu lub wielospadowymi wysokość nie większą jak 12 m. Obecnie większość budynków przy ul. Katowickiej ma ok. 7 m i danie możliwości dwukrotnego podwyższenia niektórych budynków jest po prostu rozwiązaniem co najmniej dyskusyjnym, nie mającym z ustawowym „ładem przestrzennym” zupełnie nic wspólnego.</p>		MN/U.2.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 3 oraz częściowo uwzględnił w zakresie: pkt 1 poprzez korektę ustalen planu dla terenu MN/U.2.4 – dopuszczenie lokalizacji budynków o wyłączonej funkcji mieszkaniowej.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1</b> Utrzymuje się definicję budynku jednorodzinnego jako wynikającą z przepisów odrębnych.
81.	89	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zabudowa na przedmiotowym terenie jest praktycznie w całości zrealizowana</p>		MN/U.2.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 3 oraz częściowo uwzględnił w zakresie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>i ustalenia tekstu planu mogą stanowić poważną przeszkodę w realizacji zabudowy, nadbudowy lub nawet przebudowy w budynkach o funkcji wyłącznie mieszkalnej, które prawdopodobnie taka funkcję utrzymają również w przyszłości. Ustalenia w § 6 pkt 3 oraz § 20 pkt 3.1 uzależniają budowę (przebudowę, nadbudowę, rozbudowę) od wbudowania usług lub realizacji zabudowy usługowej wolnostojącej, są poważnym naruszeniem interesu prawnego mieszkańców i naruszeniem zasady, iż prawo nie może działać wstecz. Ponadto należy uściślić zasady co do definicji budynku jednorodzinnego, albowiem definicja z ustawy Prawo budowlane nie wydaje się w pełni odpowiadająca w tej sprawie (jeden lokal mieszkalny i lokal użytkowy o pow. maks. 30% p.c.)</p> <p>2. Wykreślenie z § 20 punktu 3.2 (dopuszcza się sytuowanie budynku przy granicy z sąsiednią działką) lub zastąpienie go np. tekstem „dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką wyłącznie przy realizacji zabudowy bliźniaczej, uzgodnionej przez właścicieli przedmiotowych działek”.</p> <p>3. Określenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu doszło do całkowitego błędnego i dość prymitywnego uproszczenia, nie mającego nic wspólnego z troską o „ład przestrzenny” określonym jako jedno z podstawowych celów wymienionych w art. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Generalnie zabudowa „jednorodzinna” o dopuszczalnej wysokości 15 m w dodatku przy praktycznie obojętnym kształcie dachu, którego to uściślenia brak w § 12 tekstu planu to raczej poważne niedopatrzenie. Wydane w tym rejonie decyzje wz wykonane w oparciu o stosowną analizę urbanistyczną przewidywały dla budynków z dachami płaskimi wysokość maksymalną 8 m, a z dachami dwu lub wielospadowymi wysokość nie większą jak 12 m. Obecnie większość budynków pierzei ul. Katowickiej ma ok. 7 m i dante możliwości dwukrotnego podwyższenia niektórych budynków jest po prostu rozwiązaniem co najmniej dyskusyjnym, nie mającym z ustawowym „ładem przestrzennym” zupełnie nic wspólnego.</p>			uwzględnił wniesioną uwagę	przez Radę Miasta Krakowa	pkt 1 poprzez korektę ustaleń planu dla terenu MN/U.2.4 – dopuszczenie lokalizacji budynków o wyjątkowej funkcji mieszkaniowej.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1 Utrzymuje się definicję budynku jednorodzinnego jako wynikającą z przepisów odrębnych.
82.	90	[...]*	<p>Wnoszą o zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru między ul. Truskowskiego i Żelazskiego do min. 45%, ponieważ taki procent umożliwi wybudowanie dróg dojazdowych i zachowanie zainwestowania tego obszaru w sposób podobny jak pozostałe tego typu obszary objęte miejscowym planem (ok. 30% pow. zabudowy + ok. 10% tarasy, placyki + min. 45% pow. biologicznie czynnej + ok. 15% drogi dojazdowe = 100%).</p> <p>Uzasadnienie: Dla obszaru, na którym leżą działki, po których zaplanowano prowadzenie dróg zgodnie z prawomocną decyzją wz nr AU-2/7331/2747/07 z dnia 07.09.2007 r., proponuje się udział powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. Taki udział powierzchni biologicznie czynnej jest właściwy dla obszarów, w których są wytyczone ulice dojazdowe i nie ma potrzeby wydzielenia dodatkowych ulic (sięgaczy) dojazdowych do posesji (np. na obszarze między ul. Truskowskiego i Jętmajera). Jednak przedmiotowe działki leżą w obszarze, gdzie nie ma wyznaczonej siatki ulic. Oznacza to, że aby podzielić teren na posesje budowlane trzeba będzie wybudować prywatne ulice (sięgacze z ul. Truskowskiego lub Żelazskiego), a tym samym należy zarezerwować pod nie teren. Jeśli miejscowy plan przewiduje podobny udział powierzchni inwestycyjnej na wydziałonych posesjach w tym obszarze to należy uwzględnić dodatek na dojazdy do tych posesji. Pozostawienie udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% oraz odjęcie powierzchni na drogi wewnętrzne oznacza, że powierzchnie zabudowy zostaje znacznie mniej (zaliczanie od długości drogi) niż teoretycznie wyznaczone 30% przez założenia planu. Dotyczy to wszystkich działek między ul. Truskowskiego i Żelazskiego.</p>	67/3 68/2 69/2 70/2 obr. 40 Krowodrza	MN.3.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 45% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewnić wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z zapisami planu zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej może odbywać się poprzez realizację tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną (tzw. zielone dachy).
83.	92	[...]*	<p>Wnoszą o: 1. Korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedmiotowej działce. Uzasadnienie:</p>	301/3 obr. 40 Krowodrza	MN.3.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1, 2 i 3 poprzez uzupełnienie zapisów planu dotyczących możliwości inwestycyjnych w istniejącej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	93	[...]*	<p>Linia zabudowy przyjęta na rysunku planu nie uwzględnia istniejącej sytuacji, poprawnie uformowany na tym odcinku układu zabudowy wzdłuż ulicy. Budynek przy ulicy powstał w 1997 r. zgodnie z wtycznymi planistycznymi (na podstawie przygotowanej w poł. lat 90-tych analizy i szczegółowych warunków zabudowy), kontynuując istniejącą linię zabudowy wzdłuż budynku sąsiada (działka nr 305/1) i kolejnych. Zaproponowany w planie schematyczny/szytwny wymóg linii zabudowy w przypadku przesyłki nadbudowy, prowadzi nieuchronnie do powstania architektonicznych „koszarow”, uskoków w ciągłości zabudowy lub zabudowy schodkowej i nie ma uzasadnienia w funkcjonalnym kształcie ulicy. Według nas linia ta nie powinna dotyczyć budynków istniejących i ich nadbudowy, szczególnie w przypadku gdy są one ściśle po skosie o 0,5-1 m. W załączeniu fragment mapy z narysowanymi budynkami, których dotyczy z proponowaną korektą nieprzekraczalnej linii zabudowy).</p> <p>2. Zmianę zapisu planu w § 4 pkt. 4 i wykreślenie lub korektę zapisu o nieprzekraczalności linii zabudowy poprzez okapy i gzymsy.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W sytuacji na działce 301/3 ew. rozbudowa budynku frontowego wymagałaby cofnięcia ściany na ew. piętrze o szerokość okapu lub rezygnację z niego. Tymczasem sąsiedni budynek posiada okap, który wystaje poza linię zabudowy (działka 305/1). Przyjęta w planie definicja obejmująca również gzymsy i okapy nie jest zgodna ze stosowaną powszechnie definicją i prowadzi do powstania nieatrakcyjnej zabudowy „uskokowej” w przypadku zabudowy zwartej lub do całkowitej likwidacji okapów w przyjętych rozwiązaniach architektonicznych. Według doświadczenia projektowego spowoduje to powstanie najgłośniejszych wersji budynków bez okapu, dziwnych uskoków. Przyjęta w planie definicja może natomiast: określić maksymalny wymiar wymienionych gzymsu i okapu wzdłuż linii zabudowy. Zapis 4.4 w sytuacji rozbudowy budynków istniejących wymaga korekty, w obecnym kształcie prowadzi do architektonicznych koszarów. W przypadku nowych budynków będzie deformował pierzeję, oddział budynki od linii zabudowy, gdy tymczasem ani okap ani gzyms nie są „odbierane” w linii ulicy.</p> <p>3. Przemyslenie kwestii definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, szczególnie w odniesieniu do budynków istniejących. W przypadku zabudowy istniejącej w Bronowicach, zabudowa powinna umożliwiać nadbudowę/rozbudowę budynków w ich obecnych zarysach – dotyczy to przede wszystkim linii zabudowy niezależnej od linii gzymsów i okapów. W innym przypadku architektoniczne „potworki” zaśmieca bronowickie ulice.</p> <p>4. Dopuszczenie większej powierzchni użytkowej – usługowej w ramach działek np. do 40-50% w terenach MN.3.6 i MN.3.4 i pozostałych oraz dopuszczenie wprowadzenia możliwości budowy przydomowych pensjonatów (z mieszkaniem właściciela). W przypadku budowy 3 Kampusu AGH niezależnie od planu stanie to faktem (zresztą wiele budynków na Bronowicach już w tej chwili jest wynajmowanych studentom).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zapis planu pozostawia do decyzji zgodnej z odczynnymi przepisami kwestię tzw. powierzchni użytkowych, nie wpisując je w zapis planu. Wg obecnej sytuacji właściciele wszyscy prowadzą działalność gospodarczą, bardzo różnorodną, nie tylko handel detaliczny, który został uwzględniony w planie (w sąsiedztwie są np. 3 „przedszkola”). Można by próbować rozszerzyć możliwość takiej działalności dla mieszkańców.</p> <p>Wniośca o:</p> <p>1. Dopuszczenie większej powierzchni użytkowej – usługowej w ramach działek np. do 40-50% w terenach MN.3.6 i MN.3.4 i pozostałych oraz dopuszczenie wprowadzenia możliwości budowy przydomowych pensjonatów (z mieszkaniem właściciela). W przypadku budowy 3 Kampusu AGH niezależnie od planu stanie to faktem (zresztą wiele budynków na Bronowicach już w tej chwili jest wynajmowanych studentom).</p> <p>Uzasadnienie:</p>	225/2 227/2 228/1 obr. 40 Krowodrza	MN.3.4 KD/L.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>zabudowie, wykraczającej poza nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Części pkt 1, 2 i 3 Zapisy planu pozwalają na realizację zamierzenia inwestycyjnego zgodnie z intencją wnioskujących i w związku z tym utrzymuje się dotychczasową definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przebieg tych linii pozostawia się w niezmiennym kształcie. Na całym obszarze planu nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości 5 m od linii rozgraniczającej dróg publicznych.</p> <p><b>Pkt 4</b> Zwiększenie w terenie MN powierzchni usługowej w ramach działek oraz zwiększenie udziału usług w ramach obiektów mieszkaniowych wiązałoby się ze zmianą przeznaczenia terenów MN na MN/U. Porowna analiza wykazała, iż istniejące przeznaczenie jest zasadne i zgodne ze Studium.</p>
84.	93	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>zabudowie, wykraczającej poza nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Części pkt 1, 2 i 3 Zapisy planu pozwalają na realizację zamierzenia inwestycyjnego zgodnie z intencją wnioskujących i w związku z tym utrzymuje się dotychczasową definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przebieg tych linii pozostawia się w niezmiennym kształcie. Na całym obszarze planu nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości 5 m od linii rozgraniczającej dróg publicznych.</p> <p><b>Pkt 4</b> Zwiększenie w terenie MN powierzchni usługowej w ramach działek oraz zwiększenie udziału usług w ramach obiektów mieszkaniowych wiązałoby się ze zmianą przeznaczenia terenów MN na MN/U. Porowna analiza wykazała, iż istniejące przeznaczenie jest zasadne i zgodne ze Studium.</p>



7	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Zapis planu pozostawia do decyzji zgodnej z odrębnymi przepisami kwestię tzw. powierzchni użytkowych, nie wpisując je w zapis planu. Wg obecnej sytuacji właściciele wszyscy sąsiadzi prowadzą działalność gospodarczą, bardzo różnorodną, nie tylko handel detaliczny, który został uwzględniony w planie (w sąsiedztwie są np. 3 „przedszkola”). Można by próbować rozszerzyć możliwość takiej działalności dla mieszkańców.</p> <p>2. Zmiane zapisu planu w § 4 pkt 4 i wykreślenie lub korektę zapisu o nieprzekraczalności linii zabudowy poprzez okapy i gzymsy.</p> <p>Uzasadnienie:                  Przyjęta w planie definicja obejmująca również gzymsy i okapy nie jest zgodna ze stosowaną powszechnie definicją i prowadzi do powstania nienaturalnej zabudowy „uskokowej” w przypadku zabudowy zwartej lub do całkowitej likwidacji okapów w przyjętych rozwiązaniach architektonicznych. Według doświadczenia projektowego spowoduje to powstanie najrozszeźlejszych wersji budynków bez okapu, dziwnych uskoków. Przyjęta w planie definicja może natomiast określić maksymalny wymiar wymienionych gzymsu i okapu wzdłuż linii zabudowy.</p> <p>3. Przeniesienie kwestii definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, szczególnie w odniesieniu do budynków istniejących. W przypadku zabudowy istniejącej w Bronowicach, zabudowa powinna umożliwiać nadbudowę/przebudowę/rozbudowę budynków w ich obecnych zarysach – dotyczy to przede wszystkim linii zabudowy niezależnej od linii gzymsów i okapów. W innym przypadku architektoniczne „porowki” zaśmiecają bronowickie ulice.</p>	<p>MN.2.1 MN.2.2</p>	<p>MN.2.1 MN.2.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnia wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Zwiększenie w terenie MN powierzchni usługowej w ramach działek oraz zwiększenie udziału usług w ramach obiektów mieszkaniowych wiązałoby się ze zmianą przeznaczenia terenów MN na MN/U. Ponowna analiza wykazała, iż istniejące przeznaczenie jest zasadne i zgodne ze Studium.</p> <p><b>Części pkt 2 i 3</b>                  Zapisy planu pozwalają na realizację zamierzenia inwestycyjnego zgodnie z intencją wnioskujących i w związku z tym utrzymuje się dotychczasową definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p>
85.	94	[...]*	<p>Wnioskują o możliwość budowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej klasy zbiorczej KD/Z.3 murów pełnych lub takich ogrodzeń, w których powierzchnia przeswitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia, w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania wzmożonego hałasu związanego z planowanym poszerzeniem drogi oraz zintensyfikowaniem ruchu na ww. drodze.</p>	<p>MN.2.1 MN.2.2</p>	<p>MN.2.1 MN.2.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnia wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnia uwagę poprzez dopuszczenie budowy ogrodzeń pełnych do wys. 1,50 m.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b>                  dopuszczenia budowy ogrodzeń pełnych bez ograniczeń wysokościowych, z uwagi na niekorzystny wpływ na walory przestrzenne. Obecne zapisy pozwalają na zminimalizowanie negatywnego oddziaływania hałasu od dróg.</p>
86.	95	[...]*	<p>Wnosi uwagi do:                  1. Nowoprojektowanego układu komunikacyjnego.                  Uzasadnienie:                  Zaprojektowana sieć komunikacyjna dróg nie zapewnia właściwych i racjonalnych połączeń pomiędzy projektowanymi działkami drogowymi jak i istniejąca już infrastruktura drogową. Zaprojektowana droga KD/D.12 (droga publiczna klasy dojazdowej) powinna być połączona z zaprojektowaną drogą KD/D.11 (droga publiczna klasy dojazdowej) oraz istniejącą drogą KD/Z.3 (droga publiczna klasy zbiorczej). Droga KL/L.2 (droga publiczna klasy lokalnej) powinna łączyć się z drogą KD/D.12, a następnie drogą KD/D.11. Tak zaprojektowana sieć drogową zapewniłaby właściwą i racjonalną komunikację w północno – zachodnim obszarze objętych przedmiotowym projektem, a tym samym doprowadziłaby do uatrakcyjnienia wszystkich działek znajdujących się w sąsiedztwie.                  Zaprojektowana droga KD/D.11 w chwili obecnej ma jeden wyjazd (ściepa) co w przyszłości znacznie utrudni komunikację w tym rejonie. Projekt nie uwzględnia ciągłego przystroju liczby pojazdów samochodowych, a tym samym poprzez ww. braki skazuje przyszłych mieszkańców przedmiotowego obszaru, będącego obszarem zabudowy mieszkaniowej na liczne niedogodności i utrudnienia. Zaprojektowana wadliwie sieć drogową ma również duże znaczenie dla atrakcyjności położonych wokół niej działek, przeznaczonych pod zabudowę – działki położone przy drodze KD/D.11 z tego względu, że jest ona drogą z jednym wyjazdem, mogą mieć znacznie mniejszą wartość niż działki przy drogach zaprojektowanych w bardziej racjonalny sposób. Takie zaprojektowanie nie leży tylko w interesie właścicieli tych działek, ale również Gminy, która w przyszłości uprawniona będzie do pobrania renty planistycznej.</p>	<p>MN.2.1 MN.2.2</p>	<p>MN.2.1 MN.2.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnia wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnia uwagę w zakresie pkt.2.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b>                  Pkt 1                  Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Przebieg wskazanych dróg uwzględnia interesy właścicieli i poprowadzony został tak, by zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną, ograniczając ingerencję we własności prywatne. Drobne korekty, uwzględniające istniejące podziały geodetyczne oraz wielkości działek dla realizacji zabudowy zostały wprowadzone w terenach: KD/D.11 oraz KD/D.12.                  Proponowany układ komunikacyjny opracowano zgodnie ze wskazaniami i wnioskami otrzymanymi na wstępnym etapie procedury planistycznej od mieszkańców, właścicieli i użytkowników. Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się za prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. zmiany wielkości nowowydzielanych działek z 1000 m<sup>2</sup> na 700 m<sup>2</sup> w terenach: MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.3.7.</p> <p>Uzasadnienie: § 14 ust. 2 lit. a projektu uchwały przewiduje dla nowowydzielanych działek w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.3.7 dla budynku wolnostojącego minimalną wielkość 1000 m<sup>2</sup>. Ustalenie to nie zostało poparte jakimkolwiek rzeczowymi argumentami, a przede wszystkim nie bierze pod uwagę już istniejących podziałów geodezyjnych w tym obszarze. Działki położone w tym terenie charakteryzują się znaczną długością i małą szerokością. Zakładane minimalne 1000 m<sup>2</sup> powoduje, że większość tych działek nie będzie mogła być podzielona w sposób racjonalny, a biorąc pod uwagę zaprojektowaną sieć drogową (uwaga 1) wręcz w ogóle z uwagi na brak dostępu do drogi publicznej. Zauważyć należy, że dla obszarów oznaczonych w projekcie planu: MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.8 minimalna powierzchnia wydzielanej działki dla budynku wolnostojącego to 700 m<sup>2</sup>. Tak znaczne rozróżnienie powierzchni nowowydzielanych działek nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia. Projektowanie różnych powierzchni dla działek przeznaczonych na ten sam cel tj. budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego, zlokalizowanych na obszarach pozostających ze sobą w bezpośrednim sąsiedztwie i objętych tym samym projektem planu stwarza niepotrzebne rozróżnienie prowadzące do uprzywilejowania właścicieli działek, które mogą być dzielone na mniejsze o pow. 700 m<sup>2</sup>. Podkreślić również trzeba, że działki w obszarach MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.3.7 położone są w granicach miasta, a minimalna wielkość nowowydzielanych działek, aż 1000 m<sup>2</sup> jest sprzeczna z racjonalną gospodarką gruntami i nie uwzględnia faktu, że powierzchnie nieruchomości w obecnych granicach Miasta już nie przybędzie. Zaplanowana powierzchnia 1000 m<sup>2</sup> sprzeczna jest także z dotychczasową polityką miasta dotyczącą zagospodarowania przestrzennego, a wyrażona m.in. w decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/7331/2089/10 z dnia 27.07.2009 r., AU-2/7331/2090/10 z dnia 27.07.2009 r., AU-2/7331/2944/09 z dnia 30.09.2009 r. Decyzje te umożliwiają budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach o obszarze mniejszym niż 1000 m<sup>2</sup>.</p>	<p>334 i działki sąsiednie obr. 40 Krowodrza</p>	<p>R.5 KD/D.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działki przebiegają Tereny dróg publicznych – KD/D.6 (drogi klasy dojazdowej). Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Wyznaczenie terenów rolnych (bez prawa zabudowy) jest zgodne ze Studium i uzyskało pozytywne opinie i uzgodnienia.</p>
87.	97	[...]*	<p>Wnoszą o dokonanie zmiany przeznaczenia dz. 334 a także działek sąsiednich z rolnego na budowlany bądź usługowy.</p> <p>Uzasadnienie: W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe – Temnjera” (zwanego dalej MPZG) jako współwłaściciele nieruchomości stanowiącej dz. nr 334 obr. 40 chcemy zgłosić swoje uwagi, gdyż w naszej ocenie powyższy projekt w sposób niezasadniony ogranicza przysługujące nam prawo własności i pozbawia możliwości racjonalnego zagospodarowania tej działki. Dla wykazania naszego interesu prawnego wskazujemy na księgę wieczystą nr KR/00214052/7, prowadzoną dla tej nieruchomości, w której nasze prawa są ujawnione (załączeniu wyciąg z kw.). Na wstępie należy stwierdzić, że mamy świadomość formalnego związania organów Gminy ustaleniami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (SU/KZPMK), a także znana jest nam treść art. 15 ust.1 ustawy z dnia 37 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niemniej w naszej ocenie wprowadzenie wskazanej przez nas zmiany nie stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w Studium. Podkreślić bowiem należy, że powyższe Studium zgodne z art. 9 ust.1 u.p.z.p określa jedynie założenia polityki przestrzennej gminy. Zapisy w nim zawarte, jak również graficzne załączniki nie określają precyzyjnego przebiegu linii rozgraniczającej obszary o różnym przeznaczeniu, co prowadzi do wniosku, że dopiero na etapie tworzenia miejscowego planu granice te zostają wytyczone</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>w sposób szczegółowy. Powyższe wprost wynika z treści Studium z 2003 roku, gdzie na stronie 130 w punkcie dotyczącym granic terenów przeznaczonych do zabudowy wyraźnie zapisano, że „granica ma charakter orientacyjny, a jej ostateczny przebieg zostanie ustalony w planach miejscowych”. Powyższy zapis w naszej opinii powoduje, że nie można ściśle kierować się załącznikami graficznymi stanowiącymi załącznik do Studium bez uwzględnienia stanu istniejącego na gruncie, a także zmian, które na dany teren zaszyły od czasu sporządzenia Studium tj. od 2003 do chwili obecnej. W tym miejscu należy zauważyć, iż obecny stan zainvestowania terenów objętych MPZG w szczególności w interesującej nas części, wykazuje spore rozbieżności pomiędzy Studium i projektem MPZG, a stanem faktycznym istniejącym na dzień dzisiejszy. Równocześnie jako zainteresowani zmianami zapisów w MPZG dotyczących obszarów leżących wzdłuż magistrali kolejowej (odpowiednio R.3, R.4, R.5 i R.6) wskazujemy na zawartość „Prognozy oddziaływania na środowisko”, stanowiącej załącznik do wyłożonego projektu, ze szczególnym uwzględnieniem strony 59-  <b>„Zaprzestanie użytkowania terenów rolniczych i łąk”</b>                  Podniósł należy, że uwzględnienie założeń Studium, w którym dla terenu przylegającego do magistrali kolejowej wzdłuż ul. Gen. Wieniawy-Długoszewskiego określono ciagi widokowe oraz obszar ZO (zieleni otwartej) jest w świetle stanu istniejącego pozbawione podstaw merytorycznych. Rozrastająca się dziko zielen wysoka oraz nowa zabudowa (w większości wielorodzinna) od północnej strony linii kolejowej oraz strony południowej olbrzymia zabudowa osiedla Bronowice Nowe, nie stanowią wartości widokowo-krajobrazowych. Powyższego terenu nie zaliczono w Studium do jakiegokolwiek obszaru, na którym występują otwarcia widokowe, jak również wartości przyrodnicze zasługujące na szczególną ochronę. Stwierdzić trzeba, iż w zakresie, w jakim Studium przewiduje na przedmiotowym terenie obszar o przeznaczeniu rolniczym, to utraciło ono swoją aktualność, i jeżeli w ocenie Biura Planowania Przeszeregowanego stanowi ono przeszkodę do dokonania zmiany przeznaczenia dz. 334 i działek sąsiednich, to należy rozważyć jego aktualizację w tym zakresie. Podstawą do powyższych stwierdzeń jest to, że zarówno Studium, jak również projekt MPZG w ogóle nie uwzględnia faktu wybudowania 3 budynków mieszkalnych wielorodzinnych położonych w południowej części działki nr 354/2 i 355 oraz w centralnych częściach działek 356, 357 i 358, stanowiących najbliższe sąsiedztwo dz. nr 334 (w załączeniu zdjęcia). Dodatkowo pomiędzy położonym skrajnie na południe budynkiem a proponowaną drogą KD/D.6 zrealizowany jest osiedlowy parking wielostanowiskowy. W związku z powyższym zakres obszarów MN.3.7, R.5, R.6 oraz przebieg drogi KD/W.2 wraz z jej połączeniem z KD/D.6 wymagają istotnych korekt oraz wprowadzenia nowego lub poszerzenia jednego z projektowanych obszarów MW. Niewzględnione w MPZG objekty wraz parkingiem, ich linia zabudowy i linia od strony południowej oraz analogiczność do sytuacji w południowej części obszaru MW 4 (linia zabudowy, parking) zmieniły zasadniczo przebieg projektowanej linii rozgraniczenia obszarów przeznaczonych pod zabudowę oraz obszarów o przeznaczeniu rolnym, w szczególności dotyczy to terenów oznaczonych jako R.5 i MN.3.7. Zabarwiają one układy wzorowane na zapisach Studium i w konsekwencji czynią bezzasadnym istnienie okrojonego obszaru oznaczonego jako R.6. W naszej opinii mają także wpływ na przeznaczenie m.in. dz. nr 334 i działek i działek sąsiednich. Trudno bowiem odnaleźć w Studium uzasadnienie dla pozostawienia takiego wąskiego terenu przeznaczonego do wykorzystania rolniczego. Nie jest to uzasadnione ani walorami przyrodniczymi, ani krajobrazowymi, ani kulturowymi, ani jakimikolwiek innymi wskazaniami w treści Studium. Podniósł trzeba, że ukształtowanie tego terenu, jako powierzchnia oraz planowane i istniejące otoczenie w zasadzie wyklucza jakiegokolwiek racjonalną działalność rolniczą. Teren ten stanowi niewielką enklawę między obszarami o przeznaczeniu pod budownictwo wielorodzinne, bądź jednorodzinne, a także pomiędzy wytyczonymi drogami.                  Dodatkowo podniósł należy, że załącznik do MPZG – „Prognoza oddziaływania na środowisko” ujmuje w części dotyczącej pasa terenów leżących wzdłuż</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<p>magistrali kolejowej kilka aspektów, których analiza skutkuje następującymi spostrzeżeniami. W zasięgu oddziaływania halasem od linii kolejowej znajdują się zarówno całe obszary R.3, R.4, R.5, R.6, jak też znaczna część obszarów MN i MW. Zawarte wnioski sugerują narzucenie nowym inwestycjom stosowanie rozwiązań technicznych ograniczonych niekorzystnym wpływem hałasu. Zastosowanie takich wymagań umożliwi również przeznaczenie działki nr 334 i sąsiednich pod zabudowę, zwłaszcza, iż tereny leżące w podobnej odległości od linii kolejowej zostały już wykorzystane na cele inwestycyjne. Podnieść też trzeba, że obszary i ciągi zieleni istniejącej stanowią spory zasób towarzyszący terenom R.3-6, z jednej strony są to skupiska towarzyszące niedużym sady drzew owocowych, które stanowią dyskusyjną wartość w zakresie zieleni wysokiej. Są one też z uwagi na stosowane regulacje ustawowe najłatwiejsze do usunięcia w obszarach inwestycyjnych. Z drugiej strony w opisywanym obszarze występuje wiele pojedynczych (lub w małych skupiskach) drzew o wieku przekraczającym 5 lat, które rosną głównie na linii przebiegu projektowanej drogi dojazdowej KD/D 6. Ich usunięcie wymaga stosownych zezwoleń, a także pomieszczenia wysokich kosztów. W związku z tym jedynie korekta przebiegu drogi tj. przesunięcie jej w kierunku północnym) byłaby potwierdzeniem zapisu Studium i części pisemnej projektu MPZG dotyczących ochrony wartości środowiskowych. Odnosząc się do aktualnego przeznaczenia dz. 334 w projekcie MPZG stwierdzić należy, że tereny objęte obszarami R.3-R.6 są niewielkimi obszarami, od bardzo dawna pozostającymi w stanie nieużytków, co jest efektem opisanych w Studium zmian gospodarczych oraz postępującej urbanizacji. W chwili obecnej, mimo zakwalifikowania do strefy podmiejskiej, obszary te wraz z sąsiadującymi znajdują się relatywnie blisko centrum Krakowa i zapis o rolnej funkcji wąskiego pasa gruntu jest pozbawiony racjonalnych podstaw. W takiej sytuacji skutkiem zapisów MPZG będzie faktycznie pozbawienie właścicieli tej nieruchomości jakiegokolwiek rzeczywistej możliwości jej wykorzystania, co prowadzić może do degradacji tego terenu przez dziczenie zieleni porastającej teren. Podnieść należy, iż nie byłoby to celowe z uwagi na projektowany charakter urbanizacyjny tego terenu. W tym miejscu zauważyć należy, iż analizując załączniki graficzne do przedmiotowego projektu MPZG nie sposób nie odnieść wrażenia, iż celem przedstawionego na nim obszaru R.3-R.6 nie jest w rzeczywistości dbałość o środowisko, przyrodę, racjonalne zagospodarowanie terenu bądź walory historyczno-kulturowe opisane w Studium, lecz stworzenie prywatnym inwestorom realizującym inwestycje na obszarach MN.3, MN.2.12 i MN.2.11, „zielonego buforu” oddzielającego ich budynki mieszkalne od uciążliwości związanych z przebiegiem linii kolejowej, kosztem interesów właścicieli działek położonych na nim nieruchomości.</p> <p>Taki jednak cel w oczywisty sposób kłóci się z zasadami określonymi w Studium. Reasumując powyższe wnosimy o bardziej racjonalne zastosowanie wytycznych Studium w projekcie MPZG poprzez:</p> <p>1/ włączenie dz. nr 334 i działek sąsiednich do przyległych do nich (według projektu) obszarów MN.2.11 i MN.2.12, bądź</p> <p>2/ przeznaczenie ich na inny cel pozwalający wykorzystywać w sposób racjonalny chociażby na potrzeby związane z powstaniem na tym terenie osiedla mieszkaniowego.</p> <p>Na koniec stwierdzono, że wprowadzeniu tych zmian na pewno nie stoją przeciwko zapisy zawarte w części pisemnej Studium, zaś jak na wstępie stwierdzono nie sprzeciwia się im także część graficzna Studium, która nie określa linii rozgraniczenia w sposób precyzyjny, a jedynie orientacyjny. Wnoskowane przez nas zmiany nie są też sprzeczne z jakimikolwiek założeniami i polityki przestrzennej Gminy Miasta Kraków, a wręcz im odpowiadają.</p>	<p>10/5 10/8 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>U.2.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi!</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona: Pkt 1 Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 30% nie jest możliwa ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki</p>			
88.	98	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
89.	99	[...]*	<p>z infrastrukturą techniczną;</p> <p>2. Rozszerzenie obszaru „U.2.1” na działkę 10/7 w pasie o szerokości ok. 13 m, granicznym z dz. 10/8. Inwestor (p. Piotr Kler) prowadzi rozmowy z właścicielką ww. działki, celem dokupienia pasa o szerokości 13 m, który powiększy obszar związany z ww. inwestycją.</p>	75/2 75/3 obr. 6 Krowodrza	MN/U.1.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>(min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z zapisami planu zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej może odbywać się poprzez realizację tarasów i strepodachów z nawierzchnią ziemną (Lzw. zielone dachy).</p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek i zastęgu terenu U.2.1. Działka 10/7 stanowi element zwartego kompleksu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodny z zapisami Studium.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p>Przyjęta w Studium intensywność zabudowy wskazana na poziomie 0,85 (w strefie miejskiej i śródmiejskiej) nie oznacza, iż w projekcie planu wmiem zostać ustalony wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 80%. Intensywność zabudowy liczona jako powierzchnia całkowita wszystkich kondygnacji do powierzchni terenu inwestycji to zupełnie inny współczynnik i nie można porównywać go wprost do wskaźnika powierzchni zabudowy. Dla zobrazowania powyższego obliczony wskaźnik intensywności zabudowy dla wskazanych działek może wynieść 1,4.</p>
90.	100	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wyłączenia obszaru MN/U.2.4 z zapisu o możliwości budowania w granicy (odległość od granicy winno regulować prawo budowlane).</p> <p>2. Wprowadzenie zapisu wg którego przekroczenie kiloregokwielik ze wskaźników skutkowałoby brakiem zgody na dalszą inwestycję (zarówno w przypadku powierzchni biologicznie czynnej jak i wielkości zabudowy) w ramach MN/U.2.4 i MN/U.2.5.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Na terenie MN/U.2.4 dominują domki wolnostojące z niewielkimi ogródkami – istnienie zapisu o możliwości budowania w granicy, podczas realizacji jednej inwestycji może doprowadzić do skrzyżwania kilku osób będących właścicielami działek sąsiednich poprzez naruszenie ich praw.</p> <p>2. Każda przeprowadzana inwestycja prowadzi do niemal całkowitego wybetonowania (wyłożenia kostką brukową) powierzchni działki (można to zaobserwować nawet przy pomocy Geoportalu np. działka 65/3, 264/6, 447/10, 550). Obszary wskazane w pkt 2 niestannie borykają się z problemami z wodą opadową i zalaniem, a ograniczenie pozwalające budować w tym nie jest wystarczająca ochroną i stoi w sprzeczności z założeniami planu, które powierzchni biologicznie czynną – „zielenią uznają za niezbędną do kształtowania ładny przestrzennego i właściwych warunków zagospodarowania”. Zbyt daleko idąca liberalizacja zapisu planu, może pozostawić ten zapis martwym w zderzeniu z realiami tego obszaru.</p>	443	MN/U.2.4 MN/U.2.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie istniejących obiektów budowlanych (§ 6 ust. 3 i 4). Sprawami niezgodności wykonanych inwestycji budowlanych z wydanymi decyzjami administracyjnymi zajmuje się Nadzór Budowlany. Kwestionowane ogólne zapisy odnośnie istniejącej zabudowy dla całego obszaru planu, być może w przypadku wskazanych działek miałyby skutek pozytywny, ale w pozostałych terenach mogłyby w sposób nieuzasadniony ograniczyć możliwości inwestycyjne. W terenie objętym przedmiotowym projektem planu są zrealizowane obiekty, dla których parametry, choć zgodne z wydaną dla nich decyzją, nie mieszczą się w ramach ustaleń planu.</p>
91.	101	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wyłączenia obszaru MN/U.2.4 z zapisu o możliwości budowania w granicy (odległość od granicy winno regulować prawo budowlane).</p> <p>2. Wprowadzenie zapisu wg którego przekroczenie kiloregokwielik ze wskaźników skutkowałoby brakiem zgody na dalszą inwestycję (zarówno w przypadku powierzchni biologicznie czynnej jak i wielkości zabudowy) w ramach MN/U.2.4 i MN/U.2.5.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Na terenie MN/U.2.4 dominują domki wolnostojące z niewielkimi ogródkami –</p>	446	MN/U.2.4 MN/U.2.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie istniejących obiektów budowlanych (§ 6 ust. 3 i 4). Sprawami niezgodności wykonanych inwestycji budowlanych z wydanymi decyzjami administracyjnymi zajmuje się</p>

7	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>istnienie zapisu o możliwości budowania w granicy, podczas realizacji jednej inwestycji może doprowadzić do skrzywienia kilku osób będących właścicielami działek sąsiednich poprzez naruszenie ich praw.</p> <p>2. Każda przeprowadzana inwestycja prowadzi do niemal całkowitego wybetonowania (wyłożenia kostką brukową) powierzchni działki (można to zaobserwować nawet przy pomocy Geoportalu np. działka 65/3, 264/6, 447/10, 550). Obszary wskazane w pkt 2 nieustannie borykają się z problemami z wodą opadową i zalaniem, a ograniczenie pozwalające budować w wyż nie jest wystarczająca ochroną i stoi w sprzeczności z założeniami planu, które powierzchni biologicznie czynną – „zieleni uznają za niezbędna do kształtowania ładu przestrzennego i właściwych warunków zagospodarowania”. Zbyt daleko idąca liberalizacja zapisu planu, może pozostawić ten zapis martwym w zderzeniu z realiami tego obszaru.</p>	---	MN/U.2.4 MN/U.2.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nadзор Budowlany. Kwesjonowane ogólne zapisy odnośnie istniejącej zabudowy dla całego obszaru planu, być może w przypadku wskazanych działek miałyby skutek pozytywny, ale w pozostałych terenach mogłyby w sposób nieuzasadniony ograniczyć możliwości inwestycyjne. W terenie objętym przedmiotowym projektem planu są zrealizowane obiekty, dla których parametry, choć zgodne z wydaną dla nich decyzją, nie mieszczą się w ramach ustaleń planu.	
92.	102	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wyłączenia obszaru MN/U.2.4 z zapisu o możliwości budowania w granicy (odległość od granicy winno regulować prawo budowlane).</p> <p>2. Wprowadzenie zapisu wg którego przekroczenie którejkolwiek ze wskaźników skutkowałoby brakiem zgody na dalszą inwestycję (zarówno w przypadku powierzchni biologicznie czynnej jak i wielkości zabudowy) w terenach MN/U.2.4 i MN/U.2.5.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Na terenie MN/U.2.4 dominują domki wolnostojące z niewielkimi ogródkami – istnienie zapisu o możliwości budowania w granicy, podczas realizacji jednej inwestycji może doprowadzić do skrzywienia kilku osób będących właścicielami działek sąsiednich poprzez naruszenie ich praw.</p> <p>2. Każda przeprowadzana inwestycja prowadzi do niemal całkowitego wybetonowania (wyłożenia kostką brukową) powierzchni działki (można to zaobserwować nawet przy pomocy Geoportalu np. działka 65/3, 264/6, 447/10, 550). Obszary wskazane w pkt 2 nieustannie borykają się z problemami z wodą opadową i zalaniem, a ograniczenie pozwalające budować w wyż nie jest wystarczająca ochroną i stoi w sprzeczności z założeniami planu, które powierzchni biologicznie czynną – „zieleni uznają za niezbędna do kształtowania ładu przestrzennego i właściwych warunków zagospodarowania”. Zbyt daleko idąca liberalizacja zapisu planu, może pozostawić ten zapis martwym w zderzeniu z realiami tego obszaru.</p>	1. 167 obr. 40 Krowodrza	1. MN.2.8 KD/D.3 2. MN.2.1 MN.2.2 MN.2.3 MN.2.4 MN.2.5 MN.2.9 MN.2.10 MN.2.11 MN.2.12 MN.3.7 MN.1.1 MN.1.2 MN.1.3 MN.1.4 MN.1.5 MN.2.6 MN.2.7 MN.2.8 MN.2.13 MN.3.1 MN.3.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt.3 poprzez korektę zapisów planu odnośnie ogrodzeń. pkt. 4 poprzez zapis projektu planu – zakaz stosowania do wykończenia elewacji m.in. niskostandardowych materiałów wykończeniowych (w tym m.in. blachy falistej i trapezowej).  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych Terenów Zabudowy Jednorodzinnej w układzie wolnostojącym i bliźniaczym (w tym parametry i wskaźniki dla terenu MN.2.8). Procedura uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i o pozwoleniu na budowę jest niezależna od procedury uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ani z treści ustawy prawo budowlane ani też z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika obowiązek uwzględniania w zapisach miejscowego planu postanowień decyzji o warunkach zabudowy lub pozwolenia na budowę. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli
93.	103	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MN.2.8, zgodnie z parametrami i wskaźnikami rozpoczętej 20.07.2011 budowy trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na podstawie ostatecznych decyzji o ustaleniu pozwolenia na budowę o numerach: 1013/10, 1025/19 oraz 1187/10 wydanych przez Prezydent Miasta Krakowa Miasta Krakowa w zakresie: - typ zabudowy: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa - wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 50% - wskaźnik powierzchni zabudowy - max. 29,99% - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m liczonej od poziomu ul. Tetmajera lub 12,42 liczonej wg § 4 pkt 8 w projekcie planu - wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 5,6 m liczonej od poziomu ul. Tetmajera lub 8,44 m liczonej wg § 4 pkt 8 w projekcie planu.</p> <p>Uzasadnienie: Na podstawie ustawy Prawo Budowlane z dnia 20.07.2011 r. rozpoczęto realizację inwestycji pod nazwą „Budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej wraz z garażami na dz. 167 obr. 40 Krowodrza, budowa wjazdów z ul. Tetmajera (dz. Nr 522) oraz infrastruktura techniczna na działkach j.w. przy ul. Tetmajera w Krakowie” (rozpoczęcie budowy zgłoszone zgodnie z art. 41.4 ustawy Prawo budowlane w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru</p>	1. 167 obr. 40 Krowodrza	1. MN.2.8 KD/D.3 2. MN.2.1 MN.2.2 MN.2.3 MN.2.4 MN.2.5 MN.2.9 MN.2.10 MN.2.11 MN.2.12 MN.3.7 MN.1.1 MN.1.2 MN.1.3 MN.1.4 MN.1.5 MN.2.6 MN.2.7 MN.2.8 MN.2.13 MN.3.1 MN.3.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt.3 poprzez korektę zapisów planu odnośnie ogrodzeń. pkt. 4 poprzez zapis projektu planu – zakaz stosowania do wykończenia elewacji m.in. niskostandardowych materiałów wykończeniowych (w tym m.in. blachy falistej i trapezowej).  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych Terenów Zabudowy Jednorodzinnej w układzie wolnostojącym i bliźniaczym (w tym parametry i wskaźniki dla terenu MN.2.8). Procedura uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i o pozwoleniu na budowę jest niezależna od procedury uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ani z treści ustawy prawo budowlane ani też z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika obowiązek uwzględniania w zapisach miejscowego planu postanowień decyzji o warunkach zabudowy lub pozwolenia na budowę. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Budowlanego w Krakowie. Podstawą rozpoznania prac są wydane zgodnie z art. 28 ustawy Prawo budowlane przez Prezydenta Miasta Krakowa Miasta Krakowa opatrzone klauzulami ostateczności decyzje o pozwoleniu na budowę inwestycji pn. jw. o numerach odpowiednio 1013/10, 1025/10 oraz 1187/10 dla poszczególnych segmentów stanowiące załącznik do niniejszego pisma. Na podstawie art. 59 ust. 1, art. 61 ust. 1 i 3, w zw. z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2003 nr 80 poz. 717 z późn zm.) oraz stosownych Rozporządzeń decyzją z dnia 20.05.2009 r. ustalono warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej wraz z garażami i na dz. 167 obr. 40 Krowodrza, budowa wjazdów z ul. Tętmajera (dz. nr 522) oraz infrastruktura techniczna na działkach j.w. przy ul. Tętmajera w Krakowie”. Trwająca procedura wydania ww. decyzji objęła: uzyskanie stosownych opinii (j.: Opinię Dyrektora Zespołu Jurajskich Parków Krajoobrazowych, Opinię Wydziału Kształtowania Środowiska, Opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków), analizę urbanistyczno – architektoniczną przeprowadzoną na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku mpzp (Dz. U.2003 Nr 164, poz. 1588), analizę dokumentacji dotyczącej pomiarów wysokości sąsiednich budynków wykonanej przez uprawnionego geodetę. Ww. decyzja o ustaleniu warunków zabudowy stała się podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.	Cały obszar planu	3, 4 Cały obszar planu	MN.3.3 MN.3.4 MN.3.5 MN.3.6 MN.3.8 3, 4. Cały obszar planu 5. KU 6. U.1.2 7. KD/D.11 KD/D.12	i inwestorów. <b>Pkt 2</b> Utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości., gdyż wprowadzenie proponowanego zapisu prowadziłoby do dowolności w zakresie interpretacji „uzasadnionych przypadków”. <b>Części pkt 3</b> Dopuszczenie budowy ogrodzeń pełnych bez ograniczeń wysokościowych, z uwagi na niekorzystny wpływ na walory przestrzenne, nie może zostać wprowadzone do ustaleń planu. <b>Części pkt 4</b> Wprowadzenie dodatkowego nakazu odnośnie lokalizacji garaży nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, gdyż wielkość oraz sposób zagospodarowania nieruchomości nie zawsze pozwala na ich usytuowanie z tyłu budynku mieszkalnego, w odpowiedniej odległości od „drog, ulic, placów, torów kolejowych i innych miejsc publicznych”. <b>Pkt 5</b> Utrzymuje się lokalizację Terenu Urządzeń Komunikacji (KU), uznając, że jest ona najbardziej optymalna w tym terenie. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawa opinie i uzgodnienia. Możliwość i miejsce lokalizacji pętli autobusowej było wnikliwie analizowane na wstępnym etapie prac planistycznych. Nie ulega wątpliwości, że jest ona niezbędna dla obsługi tego obszaru komunikacją zbiorową, szczególnie, że zwiększa się powierzchnia do zabudowy o prawie 35 ha. Wazna kwestią przy wyborze tej lokalizacji było jej położenie w centralnej części planu, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych powiązań pieszych i blisko planowanego parku w otoczeniu Strągi Bronowickiej. <b>Pkt 6</b> Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu U.1.2., który może służyć zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. <b>Pkt 7</b> Utrzymuje się dotychczasowy przebieg drogi KD/D.11. Przebieg drogi dojazdowej KD/D.11 uwzględnia interesy właścicieli i poprowadzony został tak, by zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną, ograniczając ingerencję we własności prywatne. Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.				

1	2	3	4	5	6	7	8	9
94.	104	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MN.2.8, zgodnie z parametrami i wskaźnikami rozpoczętej 20.07.2011 budowy trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na podstawie ostatecznych decyzji o ustaleniu pozwolenia na budowę o numerach: 1013/10, 1025/19 oraz 1187/10 wydanych przez Prezydenta Miasta Krakowa Miasta Krakowa w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- typ zabudowy: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregową</li> <li>- wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 50%</li> <li>- wskaźnik powierzchni zabudowy - max. 29,9%</li> <li>- wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m liczonej od poziomu ul. Temajera lub 12,42 liczonej wg § 4 pkt 8 w projekcie planu</li> <li>- wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 5,6 m liczonej od poziomu ul. Temajera lub 8,44 m liczonej wg § 4 pkt 8 w projekcie planu.</li> </ul> <p>Uzasadnienie: Na podstawie ustawy Prawo Budowlane z dnia 20.07.2011 r. rozpoczęto realizację inwestycji pod nazwą: „Budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej wraz z garażami na dz. 167 obr. 40 Krowodrza, budowa wjazdów z ul. Temajera (dz. Nr 522) oraz infrastruktura techniczna na działkach j.w. przy ul. Temajera w Krakowie” (rozpoczęcie budowy zgłoszone zgodnie</p>	<p>1. 167 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>1. MN.2.8 KD/D.3</p> <p>2. MN.2.1 MN.2.2 MN.2.3 MN.2.4 MN.2.5 MN.2.9 MN.2.10 MN.2.11 MN.2.12 MN.3.7 MN.1.1 MN.1.2 MN.1.3 MN.1.4 MN.1.5 MN.2.6 MN.2.7 MN.2.8 MN.2.13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 3 poprzez korektę zapisów planu odnośnie ogrodzeń. pkt 4 poprzez zapis projektu planu – zakaz stosowania do wykończenia elewacji m.in. niskostandardowych materiałów wykończeniowych (w tym m.in. blachy falistej i trapezowej).</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Pkt 1</b> Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych Terenów Zabudowy Jednorodzinnej w układzie wolnostojącym i bliźniaczym (w tym parametry i wskaźniki dla terenu MN.2.8). Procedura uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i o pozwoleniu na budowę jest niezależna od procedury uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ani z treści ustawy prawo budowlane ani też z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika obowiązek uwzględniania w zapisach miejscowego planu postanowień decyzji o warunkach zabudowy lub pozwolenia na budowę. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
<p>z art. 41.4 ustawy Prawo budowlane w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Krakowie. Podstawo rozpoczęcia prac są wydane zgodnie z art. 28 ustawy Prawo budowlane przez Prezydenta Miasta Krakowa Miasta Krakowa</p> <p>opatrzone klauzulami ostateczności decyzje o pozwoleniu na budowę inwestycji pn. jw. o numerach odpowiednio 1013/10, 1025/10 oraz 1187/10 dla poszczególnych segmentów stanowiących załącznik do niniejszego pisma. Na podstawie art. 59 ust. 1, art. 61 ust. 1 i 3, w zw. z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2003 nr 80 poz. 717 z późn. zm.) oraz stosownych Rozporządzeń decyzją z dnia 20.05.2009 r. ustalono warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa trzech budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie szeregowej wraz z garażami na dz. 167 obr. 40 Krowodrza, budowa wjazdów z ul. Tejmajera (dz. nr 522) oraz infrastruktura techniczna na działkach j.w. przy ul. Tejmajera w Krakowie”. Trwająca procedura wydania ww. decyzji objęła: uzyskanie stosownych opinii (tj.: Opinii Dyrektora Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, Opinii Wydziału Kształtowania Środowiska, Opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków), analizę urbanistyczno – architektoniczną przeprowadzoną na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku mpzp (Dz. U.2003 Nr 164, poz. 1588), analizę dokumentacji dotyczącej pomiarów wysokości sąsiednich budynków wykonanej przez uprawnionego geodetę. Ww. decyzja o ustaleniu warunków zabudowy stała się podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>2. Wprowadzenie w § 14 Szczegółowe zasady i warunki sealania i podziału nieruchomości następującego zapisu: „W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się odstępstwo od wymaganej minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek, lecz nie więcej niż 10% pod warunkiem spełnienia pozostałych wymogów”.</p> <p>Uzasadnienie: Określona w projekcie planu wielkość minimalnej powierzchni działki jest w sposób nieuzasadniony niewykorzystana, a sztywność ta nie wynika z żadnych naukowych/planistycznych uzasadnień. Przykładowo dz. nr 167 oznaczona w projekcie planu symbolem MN.2.8 ma powierzchnię 1112 m<sup>2</sup> i zgodnie z proponowanym zapisem nie jest możliwy jej podział, gdyż powstałe w jego wyniku działki miałyby powierzchnię 556 m<sup>2</sup> czyli o 44 m<sup>2</sup> mniejszą niż określona w projekcie planu. Przedmiotowa działka jest jedną z bardzo nielicznych, które przylegają bliżej boku do drogi publicznej ślad jej podział nie stwarza konieczności kreowania dodatkowych powierzchni służących komunikacji. Aczkolwiek trudno polemizować z uzasadnioną koniecznością określenia minimalnych parametrów podziału nieruchomości, margines 10% odchylenia w uzasadnionych przypadkach nie wpłynie negatywnie na ład przestrzenny i zrównoważony rozwój obszaru objętego projektem planu.</p> <p>3. Wykreślenie z § 8 projektu planu pkt 3: zakaz budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 oraz ogrodzeń pełnych.</p> <p>Uzasadnienie: W przedmiotowym projekcie planu z jednej strony w § 8 w pkt 3 zakazuje się na całym obszarze objętym projektem planu ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m oraz ogrodzeń pełnych, z drugiej zaś strony przy określaniu wymagań dla poszczególnych obszarów, w niektórych przypadkach ponawia się wymóg (np. § 25 Tereny Zieleni Urządzonej oznaczone symbolami ZP-1, ZP 2, ZP-3 pkt 6 – zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych) a winnych nie. Wydaje się, iż przeanalizowanie czy w danym kontekście ogrodzenie pełne i o wysokości powyżej 2,2 m są dla danego obszaru właściwe czy też nie, winno być przeprowadzone i wprowadzone stosownymi zapisami dla projektu planu dla każdego obszaru oddzielnie.</p> <p>4. Wprowadzenie do projektu planu następującego zapisu: „Na całym obszarze planu zabrania się wznoszenia tymczasowych obiektów o niskich walorach wizualnych (np. garaże blaszane) w odległości mniejszej niż 6m od strony</p>	<p>Cały obszar planu</p> <p>3. 4</p>	<p>MN.3.1 MN.3.2 MN.3.3 MN.3.4 MN.3.5 MN.3.6 MN.3.8</p> <p>3. 4. Cały obszar planu</p> <p>5. KU</p> <p>6. U.1.2</p> <p>7. KD/D.11 KD/D.12</p>				<p>próba pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów.</p> <p><b>Pkt 2</b> Utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące zasad i warunków sealania i podziału nieruchomości., gdyż wprowadzenie proponowanego zapisu prowadziłoby do dowolności w zakresie interpretacji „uzasadnionych przypadków”.</p> <p><b>Część pkt 3</b> Dopuszczenie budowy ogrodzeń pełnych bez ograniczeń wysokościowych, z uwagi na niekorzystny wpływ na walory przestrzenne, nie może zostać wprowadzone do stałej planu.</p> <p><b>Część pkt 4</b> Wprowadzenie dodatkowego nakazu odnośnie lokalizacji garaży nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, gdyż wielkość oraz sposób zagospodarowania nieruchomości nie zawsze pozwala na ich usytuowanie z tyłu budynku mieszkalnego, w odpowiedniej odległości od „drog, ulic, placów, torów kolejowych i innych miejsc publicznych”.</p> <p><b>Pkt 5</b> Utrzymuje się lokalizację Terenu Urządzeń Komunikacji (KU), uznając, że jest ona najbardziej optymalna w tym terenie. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawa opinie i uzgodnienia. Możliwość i miejsce lokalizacji pętli autobusowej było wnikliwie analizowane na wstępnym etapie prac planistycznych. Nie ulega wątpliwości, że jest ona niezbędna dla obsługi tego obszaru komunikacją zbiorową, szczególnie, że zwiększa się powierzchnia do zabudowy o prawie 35 ha. Ważna kwestią przy wyborze tej lokalizacji było jej położenie w centralnej części planu, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych powiązań pieszych i blisko planowanego parku w otoczeniu Strugi Bronowickiej.</p> <p><b>Pkt 6</b> Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu U.1.2, który może służyć zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.</p> <p><b>Pkt 7</b> Utrzymuje się dotychczasowy przebieg drogi KD/D.11. Przebieg drogi dojazdowej KD/D.11 uwzględnia interesy właścicieli i poprowadzony został tak, by zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną, ograniczając ingerencję we własności prywatne. Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<p>drog, ulic, placów, torów kolejowych i innych miejsc publicznych”.</p> <p>Uzasadnienie:                  Nie ma w chwili obecnej na obszarze objętym projektem planu bardziej szpetnego wizualnie elementu jak ww. garaże blaszane. Są one tą częścią przestrzeni, która w rażąco sposób niszczy ład przestrzenny, psuje walory urbanistyczne, architektoniczne i krajobrazowe Bronowic i jest wielce uzasadnione, aby w dokumencie planu spróbowano uregulować tę kwestię.</p> <p>5. Wprowadzenie do projektu planu zmiany polegającej na zmianie lokalizacji Terenu Urządzeń Komunikacji oznaczonego symbolem KU, przeznaczonych pod pełnię autobusową, z przystankami i komunikacji zbiorowej wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą pasażerów i utrzymaniem terenu na przeciwną stronę ul. Witkiewicza tak, aby przylegał do obszaru ZP.6.</p> <p>Uzasadnienie:                  Proponowana lokalizacja Terenu Urządzeń Komunikacji przylega bezpośrednio do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U.1.4 wykorzystywanego obecnie jako boisko sportowe. Planistycznie błądem jest zlokalizowanie terenu urządzeń komunikacji z m.in. pełną autobusową emitujących do atmosfery szkodliwe substancje oraz hałas w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca używanego jako teren urządzeń sportowych i rekreacji. Niewielka zmiana lokalizacji pozwoli wyeliminować ten problem, nie wpłynie w żadnym stopniu na pogorszenie układu komunikacji zbiorowej, a jej lokalizacja w pobliżu Terenu Zieleni Urządzonej ZP.6 jest logiczna.</p> <p>6. Zmianę przeznaczenia terenu na Teren Zabudowy Mieszkanicowej Jednorodzinnej.</p> <p>Uzasadnienie:                  Mimo obecnego sposobu użytkowania terenu jako zabudowy usługowej pozostawienie takiego sposobu w projekcie planu nie jest uzasadnione. Teren ów leży w otoczeniu jedynie terenów zabudowy Mieszkanicowej Jednorodzinnej i ani urbanistycznie, ani komunikacyjnie ani wizualnie nie wpisuje się w otaczający przestrzenny charakter.</p> <p>7. Korektę układu komunikacyjnego polegającą na likwidacji „ślepego” odcinka oznaczonego w projekcie planu symbolem KD/D.11 poprzez połączenie jego końcówki z KD/D.12.</p> <p>Uzasadnienie:                  Dużo korzystniejsze komunikacyjnie jest unikanie długich (jak w przypadku KD/D.11) ślepych odcinków dróg na rzecz tworzenia układu ściętego/pełnowego.</p>	<p>13/3 14 15 16/3 17/3 19/3 20 21/1 22 23/1 24 25 26 27 28/48 28/49 28/50 28/51 28/52 28/53 28/54 28/55</p>	<p>U.2.2 U.2.3 MN.2.1 MN.2.3 KD/GP KD/L.5 KD/Z.3 KD/D.7 KD/D.12 KD/D.13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częśćowo nie uwzględnij wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częśćowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 6 oraz częściowo uwzględnił w zakresie: pkt 1 poprzez poszerzenie terenów U.2.2 i U.2.3 o działkę 19/3 (wyrownanie linii rozgraniczającej pomiędzy ww. terenami a terenem KD/GP), pkt 2 poprzez włączenie do terenu U.2.2 działek nr 28/48, 28/53, 557/1, pkt 8 poprzez doprecyzowanie zapisów odnośnie garaży w terenach usług oraz usunięcie zapisu o budowie w granicy działki (zastosowanie będą miały przepisy odrębne). W części uwagi zawartej w pkt 5, dotyczącej usunięcia zapisu dotyczącego lokalizacji „przedsiewzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”, po uzyskaniu pozytywnej opinii i uzgodnieniu projektu planu, uznaje się pkt 5 za uwzględniony w całości.</p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1 i części pkt 2</b></p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działek. Nie jest możliwe włączenie w całości działki nr 19/3 do Terenów Usług ze względu na potrzeby zabudowy</p>		
95.	105	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>sa działkami o możliwym przeznaczeniu na potrzeby zabudowy usługowej (U.2.2, U.2.3).</p> <p>3. § 4 ust. 1 pkt 8 – zmianę definicji wysokości zabudowy na: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków wg definicji zawartej w przepisach odrębnych” alternatywnie „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków zgodną z warunkami technicznymi: tj. „wysokość budynku mierzy się od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy jej osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”, ewentualnie: poprzez wykreślenie z definicji projektu planu sformułowań: „najwyższego punktu budynku” oraz „z uwzględnieniem pomieszczeń technicznych i maszynowni dźwigów”.</p> <p>Uzasadnienie: Rozbieżność definicji zawartych w planie miejscowym z właściwymi rzeczowo przepisami budowlanymi tj. warunkami technicznymi nie jest konieczna ani uzasadniona specyfika planu, może natomiast powodować niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne podczas prac projektowych nad projektami budowlanymi poszczególnych budynków. MPZP – jako akt prawa miejscowego nie powinien, jeśli nie jest to konieczne, wprowadzać nowych definicji pojęć już w przepisach prawa definiowanych, lecz korzystać z możliwości odesłania do nich. Taka metoda regulacji zapewnia planom miejscowym automatyczną (bez ingerencji w postanowienia uchwalonego planu) możliwość dostosowania do zmieniających się norm prawnych.</p> <p>4. § 8 ust. 1 – dopaszenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na terenach U.2.2 i U.2.3 wzdłuż ul. Pasternik.</p> <p>Uzasadnienie: Ulica Pasternik jako droga Krakowa nr 7 (E77) jest główną arterią komunikacyjną łączącą od strony północno – zachodniej centrum Krakowa z obwodnicą i dalej z lotniskiem w Balicach oraz z autostradą A4. W projekcie planu tereny wzdłuż ul. Pasternik przeznaczono na tereny zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3. W takim miejscu jak główny ciąg komunikacyjny miasta mogą i powinny być lokalizowane wielkogabarytowe urządzenia reklamowe.</p> <p>5. § 9 ust. 1 pkt 2 – wykreślenie zapisów mówiących o zakazach lokalizacji „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” i odesłanie w tej materii do przepisów odrębnych (tj. ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jego przepisów wykonawczych, czy też aktów szczególnych regulujących prawne formy obszarowej ochrony przyrody – obecnie: rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. w sprawie Tenezyńskiego Parku Krajobrazowego).</p> <p>Uzasadnienie: Obecne zapisy projektu planu miejscowego całkowicie pozbawiają tereny określone jako U.2.2 i U.2.3 atrybutów terenu usługowego, czyniąc je terenami niemożliwymi do zagospodarowania zgodnie z treścią planu, a w konsekwencji do jakiegokolwiek zagospodarowania. Nie jest bowiem możliwe tworzenie zabudowy usługowej pozbawionej garaży parkingowych, a ograniczenie powierzchni tych ostatnich do max. 0,2 ha dla całej inwestycji wyłącza możliwość budowy na terenach U.2.2 i U.2.3 powszechnie dostępnych i wymagających istnienia także infrastruktury zabezpieczającej ruch obiektów usługowych, takich jak sklepy, biura czy punkty usługowe. Ponadto, w związku z przeznaczeniem znacznych obszarów objętych planem pod inwestycje kubaturowe należy się spodziewać, że tereny dotychczas otwarte zostaną zabudowane. Spowoduje to brak konieczności ochrony tych terenów i w sposób naturalny granica Tenezyńskiego Parku Krajobrazowego</p>	<p>28/57 28/58 28/59 28/61 28/62 29/1 29/2 30 31/1 31/2 55/71 55/72 obr. 40 Krowodrza</p>				<p>skrzyżowania drogi KD/GP z drogą KD/L.5. Planowana rozbudowa wymaga uwzględnienia dodatkowego pasa ruchu i przesunięcia zatoki autobusowej. Natomiast pozostałe wskazane działki stanowią zwarty kompleks zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodny z zapisami Studium. Zmiana przeznaczeń w terenach MN.2.1 i MN.2.3 nie znajduje uzasadnienia, szczególnie dlatego że inne uwagi zawierały prośby o odstąpienie obiektów usług od terenów mieszkaniowych w tym również poprzez wydzielenie pasa zieleni izolującego. Droga dojazdowa KD/D.12, przewidziana do obsługi terenów mieszkaniowych – nie powinna stanowić zaplecza komunikacyjnego dla usług.</p> <p><b>Pkt 3</b> Utrzymuje się zapisy dotyczące definicji wysokości zabudowy. Ze względu na specyficzny charakter obszaru objętego planem i pozostałe ustalenia planu celowo określono wysokość do najwyższej położonego punktu przekrycia budynku z uwzględnieniem maszynowni, dźwigów i innych pomieszczeń technicznych. Dla wskazanego obszaru, ze względu na ochronę wartości kulturowych, nie są obojętne elementy (tę ilość i wielkość) zlokalizowane na dachach budynków. Przy ustaleniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy analizę poddano wysokości istniejących obiektów, położone oraz ukształtowanie terenu. Ponadto, zaproponowana w projekcie planu definicja wysokości zabudowy nie jest sprzeczna z zapisami przepisów odrębnych, tylko określa inny parametr dla określenia warunków zagospodarowania terenu.</p> <p><b>Pkt 4</b> Utrzymuje się zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu.</p> <p><b>Pkt 7</b> Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Przebieg wskazanych dróg uwzględnia interesy właścicieli i poprowadzony został tak, by zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną, ograniczając ingerencję we własności prywatne. Alternatywne połączenia nowozabudowanych terenów mogą być realizowane do drogi zbiorczej KD/Z.3 poprzez odcinek drogi lokalnej KD/L.6. Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.</p> <p><b>Części pkt 8</b> Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnoszące się do udziału powierzchni zamieszkałej garażami wielostanowiskowymi naziemnymi, gdyż są one prawidłowe i wystarczające dla prawidłowej obsługi parkingowej.</p> <p><b>Pkt 9</b> Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 15% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>może zostać przesunięta na ul. Wikiewicza – Lupaszki – Tetmajera (lub na granicę Krakowa). W związku z powyższym zapisy planu dotyczące lokowania różnego rodzaju przedsięwzięć (w tym przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko) powinny być jak najbardziej uniwersalne oraz odsyłać do właściwych w tej materii przepisów odrębnych, które częściej mogą być (i faktycznie są) zmieniane niż postanowienia planów w miejscowych. W związku ze zmianą przepisów dotyczących ocen oddziaływania na środowisko, w tym definicji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko występuje różniczość w kwalifikacji takich przedsięwzięć na gruncie przepisów obowiązującego do 2010 r. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2004 r. w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (które nadal, łącznie z nieobowiązującymi już przepisami działu IV ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska powoływane jest w szeregu przepisów odrębnych) oraz aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Także obowiązujące nadal na terenie objętym projektowanym planem Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 20.10.2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajoznawczego w § 3 ust. 1.1 stało się częściowo „nieaktualne” ze względu na ww. zmianę kwalifikacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w 2010 r., której Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nie przewiduje i do której ma dopiero zostać dostosowane.</p> <p><b>Ewentualnie</b>, w przypadku nieuwzględnienia zawartych wyżej wniosków wnosiny o uwzględnienie w projekcie planu typologii przedsięwzięć zawartej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, poprzez dopuszczenie na terenie objętym projektem planu możliwości lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w obszarach terenów zabudowy usługowej U.2.1 i U.2.3 w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabudowa usługowa (usługowo – handlowo – biurowa) o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zainwestowana) powyżej 2 ha,</li> <li>- garaże, parkingi, samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o „powierzchni użytkowej” (jako powierzchnia całkowita) większej niż 0,2 ha</li> <li>- salony samochodowe wraz ze stacjami i obsługi lub remontowe środków transportu</li> <li>- zabudowa hotelowa o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zainwestowana) powyżej 0,5ha</li> <li>- utrzymanie istniejących stacji paliw wraz z możliwością rozbudowy, nadbudowy, odbudowy, przebudowy.</li> </ul> <p>Uzasadnienie:                      Obecne zapisy projektu planu uniemożliwiają realizację zespołu zabudowy usługowej o wielkości powyżej 2 ha lub hoteli o pow. zabudowy powyżej 0,5 ha oraz garaży, parkingów lub zespołów parkingów o „powierzchni użytkowej” większej niż 0,2 ha. Tereny zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3 wg zapisów planu zajmują powierzchnię 3,94 ha + 0,49 ha = 4,43 ha – a więc zdecydowanie więcej niż 2 ha dla usług i więcej niż 0,2 ha dla planowanych garaży i parkingów. Wnosi o dopuszczenie możliwości realizacji ww. przedsięwzięć oraz o potwierdzenie, że będzie możliwa realizacja ww. planowanej zabudowy zarówno w jednym etapie jak i w kilku etapach inwestycji.</p> <p>6. § 12 ust. 6 – możliwość zagospodarowania terenów pomiędzy linia rozgraniczającą poszczególne tereny, a nieprzekraczalną linią zabudowy (oprócz zleceń urzędowej i wyjazdów) również jako chodniki i dojścia do budynków oraz miejsc parkingowe na terenie.</p> <p>Uzasadnienie:                      Obecne zapisy planu uniemożliwiają, w terenach pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny, a nieprzekraczalną linią zabudowy realizacji chodników, dojść do budynków oraz miejsc parkingowych na terenie. Wnosi o dopuszczenie</p>	<p>nie można było wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%. Proponowana wysokość również nie mogła zostać wprowadzona – analogicznie do ustaleń planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m, a tym bardziej nie jest możliwe dopuszczenie lokalizacji dominanty o wysokości 55 m. Ponadto, sporządzony projekt planu miejscowego ma być zgodny z zapisami Studium.</p> <p><b>W zakresie Części pkt 5:</b>                      Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującego. Warunkiem uwzględnienia uwagi przez Prezydenta było uzyskanie pozytywnych opinii i uzgodnień i warunek ten został spełniony.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<p>powyższego ze względu na racjonalność wykorzystania terenu oraz funkcjonalność w strefie parterów zarówno dla pieszych jak i dla samochodów.</p> <p>7. § 15 ust. 1 pkt 1d oraz pkt 2a – przedłużenie drogi klasy lokalnej KD/L.2 (ul. Zielenskiego) do drogi klasy zbiorczej KD/Z.3 (Tetmajera) poprzez tereny zabudowy MN.2.1 i MN.2.2 oraz przedłużenie drogi klasy dojazdowej KD/D.12 do drogi klasy zbiorczej KD/Z.3 (ul. Tetmajera) poprzez tereny zabudowy MN.2.1.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Obecne zapisy planu nie umożliwiają połączenia układu komunikacyjnego w jeden spójny system. Poprzez wykomanie wnioskowanego przedłużenia ulic KD/L.2 oraz KD/D.12 do drogi klasy zbiorczej KD/Z.3 (ul. Tetmajera) powstanie czytelny układ komunikacyjny, który ma szanse prawidłowo obsłużyć komunikacyjne tereny nowej zabudowy usługowej i mieszkaniowej oraz wytworzy możliwość alternatywnych kierunków ruchu co będzie zmniejszało ryzyko powstania zatorów w miejscach skrzyżowań.</p> <p>8. §21</p> <p>a) ust. 1 – zmianę zapisu poprzez dodanie słów „z garażami podziemnymi” tak by brzmiał: „Wyznacza się Tereny Zabudowy Usługowej oznaczone symbolami (...) przeznaczone pod zabudowę usługową z garażami podziemnymi”</p> <p>b) §21 ust. 2 – doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie po słowie garaży słowa „nadziemnych”. Pełny zapis powinien brzmieć: „Dopuszcza się możliwość lokalizacji wielostanowiskowych garaży nadziemnych”</p> <p>c) §21 ust. 3 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika procentowego udziału powierzchni zainwestowanej obiektami (garażami wielostanowiskowymi i nadziemnymi) z obecnych max. 10% do wielkości wnioskowanej max. 40% terenu inwestycji.</p> <p>d) §21 ust. 3 pkt 2 (zabudowa w granicy) – wykreślenie zapisu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zamiarem spółki jest budowa budynków usługowych (handlowo – usługowo – biurowo – hotelowych, salonów samochodowych ze stacjami serwisu i in.). Dla prawidłowego funkcjonowania budynków niezbędne jest zapewnienie wymaganej ilości miejsc parkingowych dla samochodów. Wnosi więc o możliwość budowy garaży podziemnych w przeznaczeniu podstawowym oraz wielostanowiskowych garaży nadziemnych w przeznaczeniu dopuszczalnym w wielkości max. 40%, co może mieć miejsce w przypadku np. wykorzystania parterów budynków (a więc całej powierzchni zabudowy) na garaże wielostanowiskowe nadziemne.</p> <p>9. §21 ust. 9 – zmianę parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę w granicach terenów U.2.2 i U.2.3:</p> <p>a) ust. 9 pkt 1 – wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej z obecnych min. 55% na wnioskowane min. 15%</p> <p>b) ust. 9 pkt 2 – wskaźnik powierzchni zabudowy z obecnych max. 35% na wnioskowane 40%</p> <p>c) ust. 9 pkt 3 – wysokość zabudowy z obecnych max. 15 m na wnioskowane max. 16 m oraz o dodanie zapisu „dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik na max. 20m” lub w przypadku braku zmiany definicji wysokości budynku /godnie z wnioskiem w pkt 3 niniejszego pisma wnosi się o zwiększenie wysokości zabudowy na max. 20 m oraz dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik na max. 24 m.</p> <p>d) dodanie dodatkowego punktu dla terenu U.2.2 dopuszczającego możliwość realizacji urbanistycznego wysokościowego akcentu/ dominany w postaci budynku usług (np. biura, hotel) o wysokości do 55m będącego zanknięciem perspektywicznym ul. Pasternik (dla dwóch kierunków najazdowych) oraz współczesną bramą wjazdową do miasta Krakowa u zbiegu ul. Tetmajera i Pasternik na działkach nr 2/1, 2/6, 14, 13/3.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Obecne zapisy planu uniemożliwiają racjonalną realizację zabudowy usługowej poprzez przyjęcie niskiego wskaźnika powierzchni zabudowy (35%) przy</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	106	[...]*	<p>jednocześnie wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej (55%).                      W obecnym kształcie projektowanego planu nie będą miały szansy powstać również skuteczne ekrany akustyczne w postaci budynków usługowych dla planowanych w dalszej linii zabudowy terenów zabudowy jednorodzinnej.                      W ostatnim dwudziestolecu nie ma w Krakowie zrealizowanych bądź realizowanych obecnie inwestycji komercyjnych usługowych o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej określonym na nie mniej niż 55% - jest to po prostu niemożliwe. Klasyfikowanie terenów jako przeznaczonych pod zabudowę usługową (U.2, U.2.3) przy jednoczesnym wprowadzaniu dla nich parametru powierzchni biologicznie czynnej min. 55% faktycznie pozbawia te tereny charakteru komercyjnego, czyniąc postanowienia planu niewykonalnymi. Co więcej, parametr ten jest taki sam jak obowiązujący dla terenów zabudowy jednorodzinnej, z naturalnych względów podlegających znacznie mniej intensywnej zabudowie. Tereny usług U.2.2 i U.2.3 stanowią niewiele ponad 2% powierzchni w stosunku do całości powierzchni objętej projektowanym planem stad wnosi się o zbilansowanie terenów zielonych w obszarze całego planu poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zwłaszcza w nowoplanowanych terenach zabudowy jednorodzinnej (MN.2.1-2.12). Tereny zabudowy jednorodzinnej stanowią ponad 42% powierzchni objętej projektowanym planem, a w terenach tych wyznaczono stosunkowo niski wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący od 55% do 65%, co przy jednoczesnym zwiększeniu minimalnych powierzchni działek do 700 m<sup>2</sup> daje zarówno duże możliwości zabudowy terenu budynkami i jednorodzinnymi i jak i zwiększenia dla niego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.                      W konsekwencji zachowanie niezmienną (bardzo dużą) wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru projektowanego planu może być uzyskane przez niewielkie zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (o 2%) dla terenów zabudowy jednorodzinnej (która stanowi ponad 42% obszaru całego planu) przy jednoczesnym, jego zmniejszeniu w terenach usług U.2.2 i U.2.3 (które stanowią jedynie ok. 2% obszaru całego planu) do 15%.                      Wnosi o zwiększenie wysokości zabudowy dla terenów U.2.2 i U.2.3 do 16 m oraz dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik do 20m – również poprzez wprowadzenie większego zróżnicowania wysokości dla terenów usług (obecnie 15 m) od terenów zabudowy jednorodzinnej (obecnie 10-12m). Należy również podkreślić, że tereny usług zlokalizowane są po północnej stronie terenów zabudowy jednorodzinnej na stoku opadającym w kierunku południowo – wschodnim stad będzie zapewnione prawidłowe nasłonecznienie/ oświetlenie pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi w zabudowie jednorodzinnej wg przepisów odrębnych. Wnosi również o możliwość realizacji akcentu/ dominanty urbanistycznej w formie budynku usługowego u zbiegu ul. Tetmajera i Pasternik o wys. do 55 m, co będzie naturalnym nawiązaniem do historycznego centrum Krakowa z wyznaczonymi czytelnie zamykami perspektywicznymi i ulic porządkującymi zabudowę oraz dodatkowo usatrakcyjni przestrzeń tej części miasta. Wysokość budynku do 55 m nie będzie przekraczała rządnych oznaczonych na rysunku planu jako wynikających z powierzchni ograniczających lotnisko Kraków – Balise oraz wnioskowana lokalizacja akcentu/ dominanty wysokościowej do 55 m (budynek usług) nie znajdują się w zasięgu strefy C obszaru ograniczonego użytkowania lotniska Kraków – Balice.</p>	13/3 14 15 16/3 17/3 19/3 20 21/1 22 23/1 24	U.2.2 U.2.3 MN.2.1 MN.2.3 KD/GP KD/L.5 KD/D.7 KD/D.12 KD/D.13	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Uwagę dotyczącą usamienia zapisu dotyczącego lokalizacji „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”, po uzyskaniu pozytywnej opinii i uzgodnieniu projektu planu, uznaje się za uwzględnioną w całości.  <b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż spełnione zostały oczekiwania wnioskującego. Warunkiem uwzględnienia uwagi przez Prezydenta było uzyskanie pozytywnych opinii i uzgodnień i warunek ten został spełniony.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego). Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższych wniosków wnosimy o uwzględnienie w projekcie planu typologii przedsięwzięć zawartej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, poprzez dopuszczenie na terenie objętym projektem planu możliwości lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w obszarach terenów zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3, w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabudowa usługowa (usługowo-biurowa) o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zabudowana) powyżej 2ha,</li> <li>- garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o „powierzchni użytkowej” (jako powierzchnia całkowita) większej niż 0,2 ha</li> <li>- salony samochodowe wraz ze stacjami obsługi lub remontowe środki transportu</li> <li>- zabudowa hotelowa o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zabudowana) powyżej 0,5 ha</li> <li>- utrzymanie istniejącej stacji paliw wraz z możliwością rozbudowy, nadbudowy, odbudowy, przebudowy.</li> </ul> <p>Uzasadnienie dodatkowe: Niniejszym przedstawiamy dodatkową analizę tematu Przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wg nieobowiązującego i obowiązującego stanu prawnego oraz uzyskanych decyzji WZiZT oraz Pozwoleń na budowę dla stacji paliw przy ul. Pasternik.</p> <p>Arge uzyskało Decyzję nr 100/2U/2002 z dnia 15.03.2002 o ustaleniu Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu dla inwestycji pn. „Stacja paliw wraz z obiektami urządzeniami towarzyszącymi, baren szybkiej obsługi i myjni, parkingiem dla samochodów osobowych i ciężarowych, pasami włączenia i wyłączenia oraz infrastrukturą techniczną na działkach nr 12/2, 12/3, 13/3, 13/4, 13/7, 14, 14, 16/2, 16/3, 16/4, 17/2, 17/4, 24, 25, 26, 27, 52/63 obr. 40 przy ul. Pasternik w Krakowie”</p> <p>Na podstawie ww/ decyzji WZ Arge uzyskało następnie Decyzję nr 89/07 z dnia 17.01.2007 o Pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego „Budowa stacji paliw z budynkiem stacji wiatu nad dysterbuterami z wewnętrznymi instalacjami: elektryczna wodociągowa, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji opadowej, gazowej z kotłownią CO, wentylacji i klimatyzacji, wraz z wewnętrznymi drogami i miejscami postojowymi, instalacją technologiczną paliw wraz ze zbiornikami i rurociągami, oraz przyłączem kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej, przyłączem wody, gazu i kablem zasilającym NN ( z wyłączeniem infrastruktury usytuowanej w granicach pasa drogowego drogi krajowej – ul. Pasternik – na działkach nr 13/3, 14, 15, 16/3, 24, 25, 26, 27 obr. 40 oraz 624/3, 624/4, 587/2 obr. 24 Kraków-Krowodrza</p> <p>Investycja ta została ukończona i uzyskała pozwolenie na użytkowanie z dnia 18.10.2007r.</p>	<p>25 26 27 28/48 28/49 28/50 28/51 28/52 28/53 28/54 28/55 28/57 28/58 28/59 28/61 28/62 29/1 29/2 30 31/1 31/2 557/1 557/2 obr. 40 Krowodrza</p>				
			<p>Analiza tematu Nieobowiązujący stan prawny: USTA WA z dnia 27 kwietnia 2001r. Dziennik Ustaw z 2006r. nr 129 poz. 902 Prawo Ochrony środowiska Art. 51. 1. Sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymagają: 1) planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, 2) planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust.2 3) planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust.2. • Rozporządzenie Nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
97.	108	[...]*	<p>§3 1. W Parku zakazuje się:</p> <p>1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006r. Nr 129, poz. 902);</p> <p>W opinii Wnioskodawców w oparciu o w/w ustawę Wojewoda określił wyłączenie zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust. 2, co jest w odniesieniu do obowiązującego wówczas stanu prawnego bardzo istotne bo rozporządzenie Wojewody dla przykłady zakazywało realizacji elektrowni atomowej ale nie wykazywało realizacji stacji paliw czy ul. Pasternik na podstawie decyzji WZLIZ z 2002/2005r. oraz zgodnie z Pozwoleniem na budowę z 2007r. w zgodzie z Ustawą Prawo ochrony środowiska oraz z Rozporządzeniem Wojewody ponieważ przedsięwzięcie Stacja Paliw Arge zaliczono do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust2, a nie zaliczano do planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które na terenie Parku zostały zakazane. Nowy (aktualny) stan Prawny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Dz. U. 2008 nr. 199 poz. 1227</li> </ul> <p>Art. 60 Rada Ministrów, uwzględniając możliwe oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć oraz uwatunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, określi, w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;</li> <li>2) rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;</li> <li>3) przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia, o których mowa w pkt 1 i 2.</li> </ol> <p>A zatem dotychczasowe inwestycje nazywane w starej ustawie i rozporządzeniu Wojewody jako planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko to obecnie w nowej ustawie przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>A pozostałe inwestycje nazywane jako planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust. 2; to obecnie w nowej ustawie przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>W związku z powyższym zapisy planu miejscowego winny być zgodne z obecnie obowiązującym w ustawie nazewnictwa i powinny precyzować czy zakaz dotyczy potencjalnie czy zawsze znacząco oddziaływać na środowisko inwestycji. Wprowadzenie wyłączenie zakazu ogólnego do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (bez określenia czy mowa o inwestycjach zawsze czy potencjalnie oddziaływujących) jest niezgodny z prawem bo wprowadza nową definicję tych przedsięwzięć nie popartą obowiązującym ustawodawstwem (odstępuje od rodzajów przedsięwzięć określonych w art. 60).</p> <p>Wnosi o zapisy zapewniające, iż charakter reklam, urządzeń terenowych i małej architektury winny krocować wysoki poziom estetyczny, rozwiązań, kształtujących dobry gust i smak społeczeństwa, a w konsekwencji kulturę miejsca. Wnosi więc o zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) § 4 ust. 1 pkt 13 planu - plan powinien przewidywać zniżenie definicji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych zawartą w § 4 ust. 1 pkt 13 poprzez:</li> <li>a) Zwiększenie dopuszczalnej wielkości powierzchni ekspozycyjnej do 9m<sup>2</sup></li> <li>b) Zwiększenie do 6m wysokości najwyższej krawędzi elementu urządzenia reklamowego.</li> </ol> <p>2) § 4 ust. 1 pkt 13 planu - w przypadku braku możliwości wprowadzenia rozwiązania zaproponowanego w punkcie 1, plan powinien przewidywać zniżenie definicji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych zawartą w § 4 ust. 1 pkt 13 poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Zwiększenie dopuszczalnej wielkości powierzchni ekspozycji do 6,5m<sup>2</sup></li> </ol>	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu. Zapisy planu miejscowego muszą mieć formę aktu prawa – muszą być jasne i precyzyjne. Wymóg stosowania reklam o wysokim standardzie estetycznym nie jest przepisem egzekwowalnym, gdyż odwołuje się wyłącznie do subiektywnej oceny patrzącego. Każdy indywidualnie postrzega poziom estetycznych rozwiązań i w planie nie ma miejsca na tzw. „dobre intencje”. Jednocześnie wyjaśnia się, że nie ma potrzeby wprowadzania zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizowania reklam na wiatrach przystankowych, w postaci dwóch dwustronnych urządzeń reklamowych



1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>b) Zwiększenie do 6m wysokości najwyższej krawędzi elementu urządzenia reklamowego</p> <p>3) Tereny: MN.2.1-MN.3.8; MN/UJ.1.-MN/U.2.9; U.1.1-U.2.7-KL, KD - plan powinien przewidywać dopuszczenie możliwości lokalizowania reklam na wiatrach przystankowych, w postaci dwóch dwustronnych urządzeń reklamowych o wielkości do 3m<sup>2</sup> po każdej stronie.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>IGRZ pragnie działać na rzecz wysokich walorów informacyjnych przestrzeni publicznej. Uzyskanie tego jest możliwe poprzez symbolikę architektoniczną i urbanistyczną, ogólną estetykę, wyraz ideologiczny, warstwę poznawczą i instrumentalną (znaki, napisy, reklamy, plakaty) (patrz Jan M. Chmielewski, Teoria urbanistyki. W-wa 1996, str. 101).</p> <p>W obecnym dyskursie publicznym nie dostępuje się innych funkcji reklam, niż funkcja często komercyjna, jednak wcale nie mniej ważnych czy marginalnych. Możliwość poinformowania mieszkańców o zbliżających się wydarzeniach, możliwość rozwoju dla lokalnych przedsiębiorstw, sterowaniem potrzebami, podnoszeniem atrakcyjności regionu, uspołecznienie przestrzeni publicznej to funkcje, o których nie wolno nam zapomnieć. W szczególności chodzi tutaj o tereny usługowe, ale i tereny dróg publicznych czy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ostatnim czasie z reklam na tzw. billboardach korzystają polskie miasta (Warszawa, Łódź, Wrocław, Poznań etc.), promuje się zachęcając do zainwestowania, zwiedzania a nawet osiedlania się. Wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów o tym, iż dopuszcza się nośniki reklamowe o wysokim standardzie estetycznym oznaczać będzie, iż powstawać będą tzw. systemy nośników reklamowych, w które inwestować będą firmy reklamy zewnętrznej dbając o wysoką jakość ich wykonania, a następnie o ich należyte utrzymanie. Tym samym zanikną będą nośniki reklamowe niesetyczne. W imieniu Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, wnoszę następujące uwagi do ww. projektu m.p.zp. Ponadto:</p> <p>1. Studium Miasta Krakowa w kwestii dotyczących kierunków ochrony kształtowania przestrzeni publicznej stwierdza jedynie, że przestrzeń ta nie może być zamieszana przypadkowymi i urządzeniami reklamowymi. Charakter tych urządzeń powinien kierować wysoki poziom estetyczny rozwiązań. Zgodnie z tą regulacją reklama o powierzchni 9m<sup>2</sup> nie jest zakazana przez uregulowania niniejszego dokumentu. Dodatkowo warto nadmienić, że reklama tej wielkości nie jest uważana za reklamę wielkogabarytową. Format tego rodzaju nazywany jest formatem średnim, a reklamy tego rodzaju noszą nazwę cityscroll czy superscroll. Zastosowanie większej tolerancji dla wielkości reklamy dopuszczalnej, pozwoli firmom uctdoorowym, na estetyczne zagospodarowanie terenów zgodne z ładem przestrzennym. Reklamy tej wielkości umieszczane są przez profesjonalne firmy, które mają wypracowane międzynarodowe standardy ekspozycji o tego typu reklam, co pozwoli na kooperowanie mieszkańców, turystów, przedsiębiorców z urządzeniami reklamowymi wpływając pozytywnie na kulturę miejsc publicznych. Należy wskazać, iż IGRZ jest zainteresowana jak najwyższym poziomem estetycznym i technicznym lokalizowanych reklam, a dopuszczenie nośników o wielkości 9m<sup>2</sup>, przy założeniu, że będą to nośniki o ponadprzeciętnym standardzie, nie spowoduje pogorszenia walorów przestrzeni publicznej.</p> <p>2. Jeżeli niemożliwe okaże się uwzględnienie uwagi zawartej w pkt 1 i dopuszczenie reklam typu cityscroll, należy zastanowić się nad dopuszczeniem urządzeń reklamowych do 6,5m<sup>2</sup> powierzchni. Nie jest to duża zmiana w stosunku do założonego planu, więc nie powinna pociągać za sobą niekorzystnych zmian w zagospodarowaniu przestrzeni. Natomiast należy zauważyć, iż zastosowanie tu określonego wymiaru dopuszczalnego wymiaru urządzeń reklamowych podtykowane jest rozmiarami najbardziej podstawowego formatu nośnika tj. citylightu. Jego realna powierzchnia ekspozycyjna wynosi 2,16m<sup>2</sup> (wymiar 1,2m szerokości oraz 1,8 m wysokości). Dopuszczenie wielkości 6,5m<sup>2</sup> pozwoli na umieszczenie trzech takich nośników np. na nowym typie słupa reklamowego obejmującego właśnie taką liczbę nośników. Takie rozwiązanie pozwoli</p>						
			<p>o wielkości do 3m<sup>2</sup> po każdej stronie, gdyż wprowadzone w projekcie planu ograniczenia dotyczą jedynie wielkogabarytowych urządzeń ekspozycji większej niż 6m<sup>2</sup>.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>na uporządkowanie przestrzeni publicznej oraz wpłyną pozytywnie na kulturę miasta.</p> <p>3. Reklama w wiatlach przystankowych</p> <p>IGRZ postuluje dopuszczenie możliwości instalowania reklam w wiatlach przystankowych na terenach nie objętych zakazem reklam. Wiaty będą budowane w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego miasta Krakowa z firmą uodoorowa, która pokryje koszt budowy i utrzymania wiat w zamian za uprawnienie do instalacji i ekspozycji nośników reklamowych na wiatkach, w postaci dwóch dwustronnych urządzeń reklamowych o wielkości do 3m<sup>2</sup> po każdej ze stron.</p> <p>4. Uwagi ogólne</p> <p>IGRZ pragnie zwrócić Państwa uwagę na znaczenie reklam dla rozwoju społeczności lokalnej. Rozwój lokalnych struktur, współpracy między sąsiedzkiej jest pożądaną z uwagi na rozwój miasta przez aktywny udział mieszkańców. Wspieranie społeczeństwa obywatelskiego w jego działaniach przez pomoc w realizacji postulatów zrównoważonego ekonomicznego, społecznego rozwoju, wydają się wystarczającym uzasadnieniem na umożliwienie umieszczenia reklam. Jednym ze środków do pobudzenia społeczności lokalnej uznaje się poprawę systemu komunikowania się między uczestnikami życia lokalnego.</p> <p>Wszystkie zgłoszone wnioski są zgodne ze Studium Zagospodarowania Przeszereznego Miasta Krakowa.</p> <p>W celu zapewnienia ładui przestrzennego i uporządkowanej koncepcji funkcjonowania reklamy w przestrzeni publicznej, Izba chciałaby zaproponować dodatkowe zasady umieszczania urządzeń reklamowych, wynikające z doświadczeń międzynarodowych (m.in. niemieckich, austriackich, hiszpańskich, angielskich):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nośniki reklam nie powinny być umieszczone:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a. w miejscach i w sposób zastrzeżony dla znaków drogowych lub w sposób utrudniający ich odczytanie,</li> <li>b. w miejscach i w sposób zastrzeżony dla istniejącego oznakowania miejskiego systemu informacji lub w sposób utrudniający jego odczytanie,</li> <li>c. na pomnikach i miejscach pamięci narodowej,</li> <li>d. w pasie dzielącym jezdnie oraz na barterkach oddzielających jezdnie i torowiska</li> <li>e. na budowach o funkcji barier dźwiękochłonnych,</li> <li>f. na mostach, wiaduktach i kładkach,</li> <li>g. na obiektach urzędów administracji rządowej i samorządowej, za wyjątkiem reklam remontowo budowlanych</li> <li>h. na azurowych balustradach balkonów i tarasów, za wyjątkiem reklam remontowo budowlanych,</li> <li>i. w parkach, na cmentarzach i wydzielonych terenach zieleni miejskiej, a także na ich ogrodzeniach,</li> <li>j. na pomnikach przyrody,</li> <li>k. w sposób ograniczający widoczność z kamer systemu monitoringu miejskiego.</li> </ol> </li> <li>1. na budynkach mieszkalnych w sposób przysłaniający okna, za wyjątkiem reklam remontowo – budowlanych</li> </ol> <p>2. Nośniki reklamy posiadające podświetlane i oświetlone powierzchnie ekspozycyjne, nośniki ze zmienną liczbą powierzchni ekspozycyjnych, nośniki elektroniczne/cyfrowe oraz oświetlenie wystaw nie mogą być uciążliwe dla użytkowników budynku w obszarze oddziaływania, jak również użytkowników drogi. Urządzenia reklamowe za zmienną ekspozycją obrazu lub oświetlenia, którego czas zmiany ekspozycji byłby krótszy niż 5 sekund, mogą być umieszczone w odległości nie mniejszej niż 50m od skrzyżowania ulic.</p> <p>Ponadto na przykładzie innych europejskich metropolii, których reprezentacyjną przestrzen udało się połączyć z lokalizacją schładzanych nie burzących estetyki i ładui przestrzennego nośników reklamowych pokazuje, że możliwe jest stworzenie dla określonego rejonu całościowej koncepcji obejmującej meble miejskie oraz reklamę.</p>					

## CZĘŚĆ 2

Projekt planu został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 14 lutego do 2 kwietnia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 16 kwietnia 2012 r., wpłynęło 20 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1189/2012 z dnia 7 maja 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Lp.	NR uwagi	IMIĘ, NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
98.	1	[...]*	<p>Wnoszą o obniżenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej dla terenu MN.3.8 do maksymalnie 9 m (w sporządzonym obecnie projekcie dopuszcza się zabudowę maks. 12 m).</p> <p>Uzasadnienie:            W obecnym projekcie miejscowego planu zagospodarowania terenu „Bronowice Małe – Tetmajera” w bezpośrednim sąsiedztwie MN.3.8 znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: MN.1.1 oraz MN.1.3 oraz ich kontynuacja wzdłuż ul. Tetmajera: MN.1.2, MN.1.4, MN.1.5, dla których ustalono maksymalną wysokość budynków na 9 m (załącznik nr 2). W projekcie miejscowego planu zagospodarowania terenu „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katyń”, który został wyłożony w późniejszym terminie, na terenie przyległym do MN.3.8 (wg planu „BM-Tetmajera”) wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy 10 m (zał. nr 1). W dalszej części tego obszaru, w kierunku wschodnim znajdują się tereny oznaczone jako MWn.1 i MWn.2, dla których ustalono maksymalną wysokość budynków 13-16 m. Z powyższego wynika, że teren MN.3.8, dla którego na obecnym etapie ustalono maksymalną wysokość zabudowy do 12 m będzie zaburzał ład przestrzenny wprowadzając nieproporcjonalnie przwyższenie, dodatkowo teren ten jest położony wyżej niż MN.1.1 oraz MN.1.3 i wznosi się od ul. Katowickiej w kierunku wschodnim, a następnie łagodnie opada. Obydwie projekty „Tetmajera” oraz „Rondo Ofiar Katyń” powinny być spójne. Obecnie nie została dostosowana na terenie MN.3.8 dopuszczalna maksymalna wysokość zabudowy do dopuszczalnej wysokości budynków na terenach po drugiej stronie ulicy Katowickiej oraz na terenach MN.1, MN.2 z drugiego projektu.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania terenu „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katyń” został wyłożony później niż projekt miejscowego planu zagospodarowania terenu „Bronowice Małe – Tetmajera”, dlatego podczas pierwszego wyłożenia projektu „BM-Tetmajera” nie została wnieiona taka uwaga.</p>	6 MN.3.8	7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	9 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie i spełniają zasady ładu przestrzennego. Ustalona wysokość zabudowy na poziomie 9 m w terenach: MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4 oraz MN.1.5 wynika z ich położenia w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia (także w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy) ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Różnica dotycząca ustalonej wysokości w dwóch sąsiadujących ze sobą planach wynika z innego zdefiniowania tej wysokości. W przedmiotowym planie (§ 4) wysokość zabudowy mierzona jest do najwyższego punktu budynku, natomiast w planie sąsiednim – „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katyń” – wysokość budynku mierzy się do stropu nad ostatnią kondygnacją (Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), co w efekcie oznacza zbliżone wysokości w sąsiadujących ze sobą terenach.	
99.	2	[...]*	<p>Wnosi o rozważenie i wprowadzenie następującej zmiany do planu, w odniesieniu do terenów zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usług (MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.8, MN/U.2.9):            „Dla istniejących działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 400 m<sup>2</sup> dopuszcza się:            e) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 30 %            f) wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 40 %”.</p> <p>Uzasadnienie:            Na terenie MN/U.2.8 istnieje działka o powierzchni mniejszej niż 400 m<sup>2</sup>, na której wydzielona jest jeszcze służebność drogowa szerokości 3,5 m. Wskaźniki przyjęte w projekcie planu zagospodarowania są bardzo niekorzystne dla tego typu małych działek budowlanych. Szczególnie wymóg min. 60 % powierzchni biologicznie czynnej jest bardzo restrykcyjny, a ekologicznie mało efektywny, z uwagi na wielkość powierzchni działki.</p>	5	6 MN/U.2.5, MN/U.2.6, MN/U.2.8, MN/U.2.9	7 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	8 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	9 Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez zmianę zapisów projektu planu w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MN/U.2.9, w którym większość działek ma powierzchnię poniżej 400 m <sup>2</sup> . Zmiany wprowadzono z uwzględnieniem istniejącej zabudowy, wskazanych w planie wskaźników dla terenów sąsiednich oraz przy zapewnieniu zgodności ze Studium.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: zmiany zapisów dla pozostałych terenów wymienionych w uwadze (MN/U.2.5, MN/U.2.6 i MN/U.2.8). Zapisy planu pozostawia się w niezmienionym kształcie, gdyż wielkość działek umożliwiającą zabudowę o parametrach

100	3	[...]*	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Wnosi o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawnym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, z uwzględnieniem poniższych uwag:</p> <p>1. Uwagi dotyczące planowanej drogi klasy lokalnej KD/L.5 – droga ze skrzyżowaniem z ul. Pasternik, łącząca ul. Pasternik z ul. Tetmajera, a w szczególności działek o numerach 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52, po których ma przebiegać ww. droga (§ 15 ust. 1 pkt 1 lit. d projektu uchwały RMK).</p> <p>W projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przyjmuje się budowę drogi lokalnej KD/L.5 – droga ze skrzyżowaniem z ul. Pasternik, łącząca ul. Pasternik z ul. Tetmajera. Planowana droga ma objąć m.in. działki o nr 28/62, 28/59, 28/51 oraz działkę nr 28/52, których właścicielami lub współwłaścicielami są Mocodawcy. Wskazuje się, że planowana droga KD/L.5 przebiega przez ww. działki w ten sposób, że dzieli je na dwa znacząco różniące się obszary:</p> <p>1) obszar wyznaczony pod Tereny Zabudowy Usługowej (U.2.2) o łącznej powierzchni ok. 250 m<sup>2</sup> (dalej jako obszar 1),</p> <p>2) obszar wyznaczony pod Tereny Zabudowy Usługowej (U.2.3) – dalej jako obszar 2 – który wraz z odpowiednią częścią planowanej drogi zajmuje powierzchnię ok. 2150 m<sup>2</sup>.</p> <p>Wskazuje się, że zaplanowany przebieg drogi i związany z tym podział nieruchomości na dwa obszary jest całkowicie sprzeczny z zasadami prawidłowej gospodarki i racjonalnego kształtowania zagospodarowania przestrzennego. Wydzielony obszar 1 jest bowiem nieporównywalnie mniejszy od obszaru 2, a jego łączna powierzchnia (ok. 250 m<sup>2</sup>) uniemożliwia w przyszłości samodzielne wykorzystanie go do jakiegokolwiek działalności. Wskazać należy, że dzieląca obszar 2 lokalna KD/L.5 będzie także skutecznie uniemożliwiać bezpieczne i efektywne władanie oboma obszarami w sposób zgodny z planowanym charakterem tego terenu (tereny zabudowy usługowej). Przygotowany przez Prezydenta Miasta Krakowa Miasta Krakowa projekt zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” ogranicza w znaczącym stopniu przysługujące Mocodawcom prawo własności ww. nieruchomości i korzystanie z nich w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.</p> <p>Wobec powyższego wskazuje się, że projekt przedmiotowego planu powinien zostać zmieniony w ten sposób, że:</p> <p>1) osi drogi KD/L.5 będzie przebiegać zgodnie z granicą nieruchomości (tj. działek o nr 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52) od strony północno-zachodniej, albo:</p> <p>2) droga zostanie przesunięta w kierunku północno-zachodnim w taki sposób, aby jej granica od strony północno-zachodniej pokrywała się z granicą nieruchomości (tj. działek o nr 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52).</p> <p>Powyższe sposoby przebiegu planowanej drogi łączącej ul. Pasternik z ul. Tetmajera będą uwzględniały interesy wszystkich stron postępowania – zarówno Prezydent Miasta Krakowa Miasta Krakowa jako podmiotu odpowiedzialnego za przestrzenną organizację miasta oraz właściciele wszystkich działek, przez które przechodziłyby projektowana droga KD/L.5. Żadna z nieruchomości wchodzących w skład drogi KD/L.5 – w tym działki Mocodawców – nie uległaby podziałowi w sposób, który uniemożliwiłby korzystanie z niej w sposób efektywny gospodarczo. Najważniejsze bowiem, aby w żadnym wypadku w wyniku powstania przedmiotowej drogi nie pozostała niezwykle mała część nieruchomości Mocodawców, której</p>	<p>28/62 28/59 28/51 28/52 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>U.2.2 U.2.3 KD/L.5</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>określonych planem. Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Przedmiotem wyłożenia w zakresie drogi KD/L.5 jest jedynie jej włączenie do ul. Pasternik (KD/GP) i pozostawia się go w niezmienionym kształcie. Lokalizacja włączenia przedmiotowej drogi wynika z planowanej rozbudowy skrzyżowania w tym rejonie i wymaga usytuowania go w miejscu pozwalającym na przejście na północną stronę. W zakresie części pkt 1 w pozostałym zakresie (w tym przez dz. nr 28/51, 28/52, 28/59 i 28/62) wyjaśnia się, że propozycja zmian nie była objęta ponownym wyłożeniem i w związku z tym, że nie stanowiła uwagi nie podlegała rozpatrzeniu. Pkt 2 Pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy określonych dla terenów U.2.1, U.2.2 i U.2.3. Obecne zapisy są wystarczające do realizacji inwestycji w terenach usług. Podany w projekcie planu 10 % dla garaży naziemnych (§ 22 ust. 3) dotyczy obiektów kubaturowych, ale bez ograniczania ilości kondygnacji takiego garażu. Natomiast zamastowanie terenu może wynieść 45 % (w tym liczona jest powierzchnia zabudowy), a ilość terenu zajętego pod parkingi (terenowe) zależy będzie od powierzchni zabudowy tzn. zwiększenie jednego wskaźnika będzie powodować zmniejszenie drugiego.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>jakiegokolwiek przez nich wykorzystanie byłoby niemożliwe. Wskazuje się, że część ww. drogi została objęta zmianą (i zaznaczona na załączonym do projektu uchwały załączniku nr 1 – projekt rysunku planu – kolorem czerwonym) w porównaniu do poprzedniej wersji planu. Część objęta zmianą dotyczy natomiast skrzyżowania przedmiotowej drogi KD/L.5 z drogą KD/GP, co oznacza, że tak naprawdę zmiana rozciąga się na cały przebieg drogi KD/L.5. Powyższe powoduje, że uzasadnione jest wnoszenie niniejszych uwag do przebiegu przedmiotowej drogi KD/L.5</p> <p>2. Uwagi dotyczące § 22 ust. 9 projektu – parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów U.2.1, U.2.2, U.2.3.</p> <p>W § 22 ust. 9 projektu planu planuje się następujące parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów U.2.1, U.2.2, U.2.3:</p> <p>4) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 55 %,</p> <p>5) wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 35 %,</p> <p>6) wysokość zabudowy – max. 15 m.</p> <p>Wskazuje się, że tereny U.2.2 i U.2.3 – jako tereny użytkowe – wymagają więcej powierzchni przewidzianej pod takie miejsca jak parkingi niż w wysokości wskazanej w przedmiotowym projekcie planu (10 %). Bezspornym jest bowiem fakt, iż wobec dzisiejszych realiów i zasad prowadzenia efektywnej i konkurencyjnej działalności gospodarczej koniecznym i niezbędnym jest zapewnienie przez przedsiębiorcę zarówno dla swoich pracowników i obsługi, jak i przede wszystkim dla samych klientów wystarczającej powierzchni przewidzianej pod miejsca parkingowe. Prowadzenie bowiem działalności gospodarczej opiera się w głównej mierze na transporcie samochodowym, a także sami klienci najczęściej korzystają z oferowanych im usług dojeżdżając do punktów usługowych własnymi samochodami. Przewidziana w projekcie planu powierzchnia pod miejsca parkingowe w wysokości 10 % powierzchni terenu inwestycji jest i nieracjonalnie niska i tym samym nie doprowadzi do efektywnego wykorzystania przedmiotowych terenów do celów skutecznej i efektywnej działalności gospodarczej. Dlatego też wnosi się o zmniejszenie ww. wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 55 % do 30 %, co pozwoli na zwiększenie powierzchni przewidzianej na miejsca parkingowe, co natomiast uzasadnione jest charakterem i sposobem zagospodarowania terenów użytkowych i prowadzenia konkurencyjnej działalności gospodarczej.</p> <p>Uwagi w ww. zakresie są uzasadnione faktem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu treści całego projektu planu (w tym także zapisu § 22 ust. 9 projektu planu).</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
101	5	[...]*	<p>Działki wymienione opisane w projekcie mpzp „Bronowice Małe – Temajera” symbolem U.2.7, którego opis parametrów nie spełnia uzasadnionych lokalizacji możliwości komercyjnego zagospodarowania terenu. Położenie działek w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Balcickiej, możliwa łatwość wykonania wjazdu i wyjazdu z terenu działek (na powierzchni będącej ich fragmentem) oraz brak w pobliżu obiektów usługowych o podobnym przeznaczeniu (stacja paliw) oraz ustalenie go na usługi motoryzacyjne (stacja paliw) oraz ustalenie dla tych działek intensywności parametrów zapisanych dla terenów oznaczonych symbolem U.2.5 czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej terenu 50 %,</li> <li>- wskaźnik powierzchni zabudowy 40 %,</li> <li>- max. wysokość zabudowy 15 mb.</li> </ul> <p>Realizując inwestycję w oparciu o wnioskowane parametry zabudowy komercyjnej uzyska się naturalną osłonę akustyczną dla terenu położonego na południe od linii kolejowej. Usługi te zapewnią obsługę komercyjną w zakresie, jakiego obecnie brakuje w tym rejonie.</p>	22/5 22/6 22/7 obr. 1 Krowodrza	U.2.7 KK.2 KD/Z.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez korektę zapisów projektu planu w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (zmniejszenie z 65% na 55%) oraz wskaźnika powierzchni zabudowy (zwiększenie z 25% do 35%).  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 50% oraz wskaźnika powierzchni zabudowy na 40%. Ustalenia projektu planu zostały przemieszane i zmienione z uwzględnieniem istniejącej zabudowy, wskazanych w planie wskaźników dla terenów sąsiednich oraz przy zapewnieniu zgodności ze Studium.
102	6	[...]*	<p>W przedmiotowym projekcie planu niezbędne jest wprowadzenie kolejnych zmian, które powinny polegać na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianie układu komunikacyjnego obejmującego drogi wewnętrzne KD/D.9 oraz KD/D.10 w taki sposób, aby wykorzystać istniejącą działkę drogową nr 346 obr. 40 Krowodrza;</li> <li>zmianie przeznaczenia części działek nr 340, 341, 342, 343, 355 obr. 40 Krowodrza w taki sposób, aby możliwa była na ich terenie realizacja inwestycji o parametrach analogicznych jak na obszarze oznaczonym symbolem MW.8.</li> </ol> <p>Uzasadnienie: Pomimo składanych uprzednio uwag dotyczących przedmiotowego obszaru zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Temajera” nadal naruszają w sposób istotny interes prawny Wnioskodawcy. W wyniku rozpatrzenia poprzednio zgłoszonych zastrzeżeń do projektu przedmiotowego planu miejscowego doszło do naruszenia zasad równego traktowania, w efekcie czego doszło do przekroczenia granic władzy planistycznego gminy. Przede wszystkim nieścisłe nie uwzględniono wniosku w zakresie części przedmiotowych działek znajdujących się na obszarze oznaczonym symbolem R.5, przy jednoczesnym uwzględnieniu uwag dotyczących zmiany przeznaczenia dla części działek nr 359/3, 355, 354/2, 356, 357 oraz 556/17 obr. 40 Krowodrza z terenów R.5 oraz MN na tereny MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności). W tym miejscu należy wskazać, że wskazane powyżej działki są podobnie położone do działek należących do wnoszącego uwagi. W szczególności znajdują się one na tych samych obszarach na rysunku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (obszary MN oraz w części tereny otwarte), mają podobną konfigurację oraz położone są przy tej samej drodze publicznej. Nie bez znaczenia jest także i to, że zarówno właściciel wyżej wymienionych działek, jak i wnoszący uwagi dysponują ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy zezwalającymi na lokalizację zabudowy wielorodzinnej. Mając na uwadze fakt, że działki nr 359/3, 355, 354/2, 356, 357 oraz 556/17 znajdują się w niewielkiej odległości od nieruchomości należących do wnoszącego uwagi – ok. 150 m, tym bardziej uderza fakt nierównego traktowania właścicieli tych nieruchomości. Należy</p>	340 341 342 343 355 obr. 40 Krowodrza	MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 R.5 KD/D.6 KD/D.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez likwidację drogi KD/D.10.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> <b>Części pkt 1</b> Utrzymuje się przebieg drogi KD/D.9, gdyż konieczne jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Wykorzystanie dz. nr 346 jako dojazdu jest możliwe przy dotychczasowych zapisach planu (jako niewydzielone liniami rozgraniczającymi dojazdy).  W zakresie pkt 2 propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowiła uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przy tym podkreślić, że zgodnie z wyrażoną w Konstytucji zasadą równości wobec prawa prawa podmioty znajdujące się w takiej samej sytuacji prawnej powinny być traktowane w taki sam sposób.</p> <p>W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie w taki sam sposób należało potraktować wnioski złożone przez wnoszącego uwagi jak wnioski złożone przez właściciela działek nr 359/3, 355, 354/2, 356, 357 oraz 556/17 obr. 40 Krowodrza.</p> <p>Podnieść przy tym należy, że wbrew twierdzeniom zawartym w odpowiedzi na dotychczasowe uwagi do projektu przedmiotowego planu miejscowego, wnioskowana zmiana przeznaczenia przedmiotowych działek pozostaje w zgodzie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkreślić bowiem należy, że przy ocenie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniemi studium brać pod uwagę należy nie tylko rysunek planu i studium, ale również część tekstową studium. W tym miejscu należy przywołać te zapisy studium, które wprost wskazują na możliwość dokonywania korekty określonych w studium granic pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów.</p> <p>Powyższe wskazuje, że wbrew twierdzeniom organów planistycznych dopuszczalna jest korekta ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie przeznaczenia nieruchomości, tym bardziej, iż wnioskowana zmiana zapewni nienaruszalność najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego, spowoduje tworzenie zwartych zespołów zabudowy oraz zapewni integralność zagospodarowania przestrzennego oraz infrastruktury drogowej i technicznej. Podkreślić przy tym należy, że wnioskowane zmiany dotyczą działek, które na rysunku studium jednocześnie znajdują się na obszarach przeznaczonych pod zabudowę jak i na obszarach otwartych. W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest dokonanie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie, o jaki Wnioskodawca wnosił o wnosi obecnie.</p> <p>W związku z powyższym, mając na względzie fakt, że organy planistyczne dokonują zmiany przeznaczenia działek znajdujących się w sąsiedztwie nieruchomości, będącej własnością Wnioskodawcy, określając ich przeznaczenie w sposób zbliżony do Jego wniosków, uzasadnionym jest zadanie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera” poprzez zmianę rysunku planu oraz tekstu planu w taki sposób, by część nieruchomości, w chwili obecnej znajdujących się na obszarze oznaczonym symbolem MN.3.7 oraz R.5 została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o parametrach analogicznych jak wyznaczone dla obszaru MW.8.</p> <p>Jednocześnie niezależnie od powyższego podnieść należy, że pomimo twierdzeń o uwzględnieniu uwag dotyczących lokalizacji układów komunikacyjnych KD/D.9 oraz KD/D.10, zmiany dokonane w wyłożonym ponownie projekcie planu są niewystarczające. Stwierdzić należy, że planowany odcinek KD/D.10 przecinający nieruchomości należące do wnoszącego uwagi nie ma w chwili obecnej żadnego uzasadnienia. Podkreślić bowiem należy, że nieruchomości dla których ma on zapewnić dostęp do drogi publicznej poprzez drogi wewnętrzne. Należy również podkreślić, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniają faktu, iż po nieruchomości 346 obr. 40 Krowodrza już w chwili obecnej przebiega droga, która prowadzi</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
103	7	[...]*	<p>do nieruchomości znajdujących się pomiędzy ulicami Wieniawy Długoszwskiego i Pod Strzeżką. W związku z powyższym zastosowany układ komunikacyjny po pierwsze w znaczący sposób ogranicza możliwość zagospodarowania nieruchomości, a po drugie nie uwzględnia obecnie funkcjonującego układu komunikacyjnego. Wskazać również należy, że nawet gdyby działka nr 346 obr. 40 Krowodrza była za wąska do wyznaczenia drogi, to poszerzenie jej kosztem sąsiednich nieruchomości stanowiłoby mniejsze obciążenie nieruchomości należących do osób prywatnych, niż wyznaczenie zupełnie nowego przebiegu drogi wewnętrznej przecinającej nieruchomości prywatne. Niezależnie od powyższego zaznaczyć należy, że plany inwestycyjne wnoszącego uwagi przewidują komunikację należących do niego nieruchomości za pomocą drogi wewnętrznej łączącej ulicę Pod Strzeżką z ulicą Wieniawy-Długoszwskiego. W związku z powyższym projektowanie układu komunikacyjnego składającego się z odcinków KD/D.9 oraz KD/D.10 uznać należy za całkowicie niezasadnione, w związku z czym konieczna jest korekta ustaleń przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez usunięcie tych obszarów z rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera” i zastąpienie ich rysunkiem i ustaleniami analogicznymi dla terenów otaczających. W związku z powyższym wnosi o uwzględnienie proponowanych zmian i dokonanie koniecznych korekt w projekcie planu.</p>	<p>340 341 342 343 335 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 R.5 KD/D.6 KD/D.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez likwidację drogi KD/D.10.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1 Utrzymuje się przebieg drogi KD/D.9, gdyż konieczne jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Wykorzystanie dz. nr 346 jako dojazdu jest możliwe przy dotychczasowych zapisach planu (jako niewydzielone liniami rozgraniczającymi dojazdy).  W zakresie pkt 2 proponują zmiany nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowiła uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zszwalającymi na lokalizację zabudowy wielorodzinnej. Mając na uwadze fakt, że działki nr 359/3, 355, 354/2, 356, 357 oraz 556/17 znajdują się w niewielkiej odległości od nieruchomości należących do wnoszących uwagi – ok. 150 m, tym bardziej uderza fakt nierównego traktowania właścicieli tych nieruchomości. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z wyrażoną w Konstytucji zasadą równości wobec prawa podmioty znajdujące się w takiej samej sytuacji prawnej powinny być traktowane w taki sam sposób. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie w taki sam sposób należało potraktować wnioski złożone przez wnoszących uwagi, jak wnioski złożone przez właściciela działek nr 359/3, 355, 354/2, 356, 357 oraz 556/17 obr. 40 Krowodrza.</p> <p>Podnieść przy tym należy, że wbrew twierdzeniom zawartym w odpowiedzi na dotychczasowe uwagi do projektu przedmiotowego planu miejscowego, wnioskowana zmiana przeznaczenia przedmiotowych działek pozostaje w zgodzie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkreślić bowiem należy, że przy ocenie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium brać pod uwagę należy nie tylko rysunek planu i studium, ale również część tekstowa studium. W tym miejscu należy przywołać te zapisy studium, które wprost wskazują na możliwość dokonywania korekty określonych w studium granic pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zamieszkania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów. Powyższe wskazuje, że wbrew twierdzeniom organów planistycznych dopuszczalna jest korekta ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie przeznaczenia nieruchomości, tym bardziej, iż wnioskowana zmiana zapewni nienaruszalność najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego, spowoduje tworzenie zwartych zespołów zabudowy oraz zapewni integralność zagospodarowania przestrzennego oraz infrastruktury drogowej i technicznej. Podkreślić przy tym należy, że wnioskowane zmiany dotyczą działek, które na rysunku studium jednocześnie znajdują się na obszarach przeznaczonych pod zabudowę jak i na obszarach otwartych. W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest dokonanie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie, o jaki Wnioskodawcy wnosili o wnoszą obecnie.</p> <p>W związku z powyższym, mając na względzie fakt, że organy planistyczne dokonują zmiany przeznaczenia działek znajdujących się w sąsiedztwie nieruchomości, będącej własnością Wnioskodawców, określając ich przeznaczenie w sposób zbliżony do ich wniosków, uzasadnionym jest żądanie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Termajera” poprzez zmianę rysunku planu oraz tekstu planu w taki sposób, by część nieruchomości, w chwili obecnej znajdujących się na obszarze oznaczonym symbolem MN.3.7 oraz R.5 została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o parametrach analogicznych jak wyznaczone dla obszaru MW.8.</p> <p>Jednocześnie niezależnie od powyższego podnieść należy, że pomimo twierdzeń o uwzględnieniu uwag dotyczących lokalizacji układu komunikacyjnego KD/D.9 oraz KD/D.10, zmiany dokonane w wyłożonym ponownie projekcie planu są niewystarczające. Stwierdzić należy, że planowany odcinek KD/D.10 przecinający nieruchomości należące do wnoszących uwagi nie ma w chwili obecnej żadnego uzasadnienia. Podkreślić bowiem należy, że nieruchomości dla których ma on zapewnić dostęp do drogi</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
104	8	[...]*	<p>publicznej mają w chwili obecnej już zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez drogi wewnętrzne. Należy również podkreślić, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniają faktu, iż po nieruchomości 346 obr. 40 Krowodrza już w chwili obecnej przebiega droga, która prowadzi do nieruchomości znajdujących się pomiędzy ulicami Wieniawy Długoszwoskiego i Pod Strzechą. W związku z powyższym zastosowany układ komunikacyjny po piernusze w znaczący sposób ogranicza możliwość zagospodarowania nieruchomości, a po drugie nie uwzględnia obecnie funkcjonującego układu komunikacyjnego. Wskazać również należy, że nawet gdyby działka nr 346 obr. 40 Krowodrza była by wąska do wyznaczenia drogi, to poszerzenie jej kosztami sąsiednich nieruchomości stanowiłoby mniejsze obciążenie nieruchomości należących do osób prywatnych, niż wyznaczenie zupełnie nowego przebiegu drogi wewnętrznej przynależącej nieruchomości prywatnej. Niezależnie od powyższego zaznaczyć należy, że plany inwestycyjne wnoszących uwagi przewidują komunikację należących do nich nieruchomości za pomocą drogi wewnętrznej łączącej ulice Pod Strzechą z ulicą Wieniawy-Długoszwoskiego. W związku z powyższym projektowanie układu komunikacyjnego składającego się z odcinków KD/D.9 oraz KD/D.10 uznać należy za całkowicie nieuzasadnione, w związku z czym konieczna jest korekta ustaleń przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez usunięcie tych obszarów z rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. „Bronowice Małe – Tetmajera” i zastąpienie ich rysunkiem i ustaleniami analogicznymi dla terenów otaczających. W związku z powyższym wnoszą o uwzględnienie proponowanych zmian i dokonanie koniecznych korekt w projekcie planu.</p>	<p>17/3 19/3 20 28/48 28/53 55/71  13/3 14 15 16/3 21/1 22 23/1 24 25 26 27 28/49 28/50 28/51 28/52 28/54 28/55 28/57 28/58 28/59 28/61 28/62 29/1</p>	<p>U.2.2 U.2.3 MN.2.1 MN.2.3 KD/GP KD/L.5 KD/Z.3 KD/D.7 KD/D.12 KD/D.13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 4 oraz częściowo w zakresie: pkt 1 i 6 poprzez zwiększenie wysokości zabudowy do 16 m. Ustalenia projektu planu zostały przeanalizowane i zmieniłone z uwzględnieniem istniejącej zabudowy, wskazanych w planie wskaźników dla terenów sąsiednich oraz przy zapewnieniu zgodności ze Studium.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Części pkt 1 i 6</b></p> <p>Pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wskaźnika powierzchni zabudowy określonych dla terenów U.2.2 i U.2.3. Obecne zapisy są wystarczające do realizacji inwestycji w terenach biologicznie czynnej na poziomie 15 % (pkt 6 uwagi) nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewnić wysoki (min. 70 %) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40 %.</p> <p><b>Pkt 2</b></p> <p>Utrzymuje się zapisy dotyczące definicji wysokości zabudowy. Tekst planu w § 4 ust. 1 pkt 8 stanowi definicję wysokości obiektów i urządzeń budowlanych instalowaną dla projektu przedmiotowego planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
		<p>projektowych nad projektami budowlanymi poszczególnych budynków. MPZP – jako akt prawa miejscowego nie powinien, jeśli nie jest to konieczne, wprowadzać nowych definicji pojęć już w przepisach prawa zdejmowanych, lecz korzystać z możliwości odesłania do nich. Taka metoda regulacji zapewnia planom miejscowym automatyczną (bez ingerencji w postanowienia uchwalonego planu) możliwość dostosowania do zmieniających się norm prawnych.</p> <p>3. Rozdział II, § 8 ust. 1 – wnoszą o dopuszczenie lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na terenach U.2.2 i U.2.3 wzdłuż ul. Pasternik.</p> <p>Uzasadnienie: Ulica Pasternik jako droga Krakowa nr 7 (E77) jest główną arterią komunikacyjną łączącą od strony północno-zachodniej centrum Krakowa z obwodnicą i dalej z lotniskiem w Białicach oraz z autostradą A4. W projekcie planu tereny wzdłuż ul. Pasternik przeznaczono na Tereny zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3. W takim miejscu jak główny ciąg komunikacyjny miasta mogą i powinny być lokalizowane wielkogabarytowe urządzenia reklamowe.</p> <p>4. Rozdział II, § 12 ust. 6 – wnoszą o możliwość zagospodarowania terenów pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny, a nieprzekraczalną linią zabudowy (oprócz zieleni urządzonej i wjazdów) również jako chodniki i dojścia do budynków oraz miejsca parkingowe na terenie.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z rozstrzygnięciem uwag do projektu planu z pierwszego wyłożenia (Zarządzenie nr 2778/2011 PMK z dnia 23.11.2011 – załącznik nr 1) uwaga nr 6 została uwzględniona – jednak w obecnej wersji zapisów planu (II wyłożenie) zapisy nie zostały skorygowane. W związku z powyższym obecne zapisy planu w II wyłożeniu uniemożliwiają w terenach pomiędzy liniami rozgraniczającymi poszczególne tereny a nieprzekraczalną linią zabudowy realizacji chodników, dojść do budynków oraz miejsc parkingowych na terenie.</p> <p>Wnosi o dopuszczenie powyższego ze względu na racjonalność wykorzystania terenu oraz funkcjonalność w strefie parterów zarówno dla pieszych jak i dla samochodów.</p> <p>5. Rozdział II, § 22 ust. 3 pkt 1 – wnoszą o zwiększenie wskaźnika procentowego udziału powierzchni z garażami wielostanowiskowymi naziemnymi z obecnych max. 10 % do wielkości wntoskowanej max. 40 % terenu inwestycji.</p> <p>Uzasadnienie: Zamiarem spółki jest budowa budynków usługowych (handlowo-usługowo-biurowo-hotelowych, salonów samoobsługowych ze stacjami serwisu i in.). Dla prawidłowego funkcjonowania budynków niezbędne jest zapewnienie wymaganej ilości miejsc parkingowych dla samochodów. Wnoszą o możliwość budowy garaży podziemnych w przeznaczonym podstawowym oraz wielostanowiskowych garaży naziemnych w przeznaczaniu dopuszczalnym w wielkości max. 40 %, co może mieć miejsce w przypadku np. wykorzystania parterów budynków (a więc całej powierzchni zabudowy na garaże wielostanowiskowe naziemne (jako miejsca postojowe pod budynkami).</p> <p>6. Rozdział III, §22 – wnoszą o zmianę parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę w granicach terenów U.2.2 i U.2.3: a) ust. 9 pkt 1 – wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej z obecnych min. 55 % na wntoskowane min. 15 % b) ust. 9 pkt 2 – wskaźnik powierzchni zabudowy z obecnych max. 35% na wntoskowane 40 % c) ust. 9 pkt 3 – wysokość zabudowy z obecnych max. 15 m</p>	<p>29/2 30 31/1 31/2 557/2 obr. 40 Krowodrza</p>							<p>Ze względu na specyficzny charakter obszaru objętego planem i pozostałe ustalenia planu celowo określono wysokość do najwyższej położonego punktu przekroczenia budynku z uwzględnieniem maszynowni, dźwigów i innych pomieszczeń technicznych. Dla wskazanego obszaru, ze względu na ochronę wartości kulturowych, nie są obojętne elementy (ich ilość i wielkość) zlokalizowane na dachach budynków. Przy ustaleniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy analizie poddano wysokość istniejących obiektów, położenie oraz ukształtowanie terenu. Ponadto, zaproponowana w projekcie planu definicja wysokości zabudowy nie jest sprzeczna z zapisami przepisów odrębnych, tylko określa inny parametr dla określenia warunków zagospodarowania terenu.</p> <p><b>Pkt 3</b> Utrzymuje się zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu oraz konieczność wprowadzenia zasadładu przestrzennego i uporządkowanie terenu.</p> <p><b>Pkt 5</b> Pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie udziału powierzchni zainwestowanej garażami wielostanowiskowymi naziemnymi. Nie ogranicza się ilości garaży podziemnych, jednak w zakresie wielostanowiskowych garaży naziemnych wskazane jest utrzymanie zapisów niedających możliwości zapełnienia terenu wyłącznie takimi obiektami. Podany w projekcie planu 10 % dla garaży naziemnych (§ 22 ust. 3) dotyczy obiektów kubaturowych, ale bez ograniczania ilości kondygnacji takiego garażu.</p>

105	9	[...]*		157/5, 157/6, 157/7, 157/8 124/17	MN.2.3 KDL.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1a	9
1	2	3	<p>na wnioskowane max. 16 m oraz o dodanie zapisu „dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik na max. 20 m” lub w przypadku braku zmiany definicji wysokości budynku zgodnie z wnioskiem w pkt 2 pisma wnoszą o zwiększenie wysokości zabudowy na max. 20 m oraz dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik na max. 24 m.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Obecne zapisy planu unieumożliwiają racjonalną realizację zabudowy usługowej poprzez przyjęcie niskiego wskaźnika powierzchni zabudowy (35 %) przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej (55 %). W obecnym kształcie projektowanego planu nie będą miały szansy powstać również skrajnie ekstery akustyczne w postaci budynków usługowych dla planowanych w dalszej linii zabudowy terenów zabudowy jednorodzinnej. W ostatnim dwudziestoleciu nie ma w Krakowie zrealizowanych bądź realizowanych obecnie inwestycji komercyjnych usługowych o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej określanym na nie mniej niż 55 % - jest to prośbu niemożliwe. Klasyfikowanie terenów jako przeznaczonych pod zabudowę usługową (U.2, U.2.3) przy jednoczesnym wprowadzaniu dla nich parametru powierzchni biologicznie czynnej min. 55 % faktycznie pozbawia te tereny charakteru komercyjnego, czyniąc postanowienia planu niewykonalnymi. Co więcej, parametr ten jest taki sam jak obowiązujący dla terenów zabudowy jednorodzinnej, z naturalnych względów podlegających znacznie mniej intensywnej zabudowie. Wnoszą o obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 55 % na 15 %.</p> <p>Tereny usług U.2.1 U.2.3 stanowią niewiele ponad 2 % powierzchni w stosunku do całości powierzchni objętej projektowanym planem stąd wnosi się o zbilansowanie terenów zieleni w obszarze całego planu poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zwłaszcza w nowo planowanych terenach zabudowy jednorodzinnej (MN.2.1-2.12). Tereny zabudowy jednorodzinnej stanowią ponad 42 % powierzchni objętej projektowanym planem, a w terenach tych wyznaczono stosunkowo niski wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący od 55 % do 65 %, co przy jednoczesnym zwiększeniu minimalnych powierzchni działek do 700 m<sup>2</sup> daje zarówno duże możliwości zabudowy terenu budynkami jednorodzinnymi jak i zwiększenia dla niego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>W konsekwencji zachowanie niezminionej (bardzo dużej) wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru projektowanego planu może być uzyskane przez niewielkie zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (o 2 %) dla terenów zabudowy jednorodzinnej (która stanowi ponad 42 % obszaru całego planu) przy jednoczesnym jego zmniejszeniu w terenach usług U.2.1 i U.2.3 (które stanowią jedynie ok. 2 % obszaru całego planu) do 15 %.</p> <p>Wnosi o zwiększenie wysokości zabudowy dla terenów U.2.2 i U.2.3 do 16 m oraz dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik do 20 m – również poprzez wprowadzenie większego zróżnicowania wysokości dla terenów usług (obecnie 15 m) od terenów zabudowy jednorodzinnej (obecnie 10-12 m). Należy również podkreślić, że tereny usług zlokalizowane są po północnej stronie terenów zabudowy jednorodzinnej na stoku opadającym w kierunku południowo-wschodnim stąd będzie zapewnione prawidłowe nasłonecznienie/świetlenie pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi w zabudowie jednorodzinnej wg przepisów odrębnych.</p> <p>Podtrzymują zgłoszone wcześniej, a dotychczas nieuwzględnione uwagi do planu, wskazując, iż pozostają one wciąż aktualne.</p>						



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzińczymi, a to jedynie od strony wschodniej przebiegu drogi. Zatem przyjęty w planie rozwoju terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej do zabudowań usytuowanych po wschodniej stronie tej drogi, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/D.</p> <p>W ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż kategoria i przebieg drogi zostały już wcześniej uzgodnione z organami niesposobionej administracji rządowej. Wskazuje się, że o ile takte ustalenia były prowadzone to zwążywszy wpływ czasu, a także naturalny (dotychczasowy) rozwój infrastruktury budowlanej w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jak również przyjęte aktualnie rozwiązania planistyczne (tereny zabudowy jednorodzinnej jedynie od strony wschodniej oraz tereny rolne od strony zachodniej) przekonują o potrzebie zmiany uzgodnionego uprzednio rozwiązania komunikacyjnego.</p> <p>3. Przesunięcie pasa / linii drogi KD/L.4 (ul. Wilkiewicza) możliwie najdalej w kierunku zachodnim.</p> <p>Uzasadnienie:          Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 3 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami i komunikacyjnymi.          W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, którą odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istniejąc wyłączone polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbrojenie, założenia co do regulamności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zieleni”. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowanie terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przesunięcie lokalizacji terenu „ZP.6” na wschodnią stronę nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 jest „niemożliwe w związku z koniecznością wywłaszczenia terenu”. W tym zakresie wskazuje się, że ten argument jest nie trafny o tyle, że proponowane rozwiązanie (przeniesienie terenu ZP.6) nie niesie za sobą konieczności wywłaszczenia większej powierzchni, niż w wypadku przyjętego w planie rozwiązania. Zgodnie z założeniami planu tereny „ZP” mają być urządzonymi terenami parkowymi, skoro zaś tak, to usytuowanie tego terenu („ZP.6”) po wschodniej stronie drogi jest</p>					

106	10	[...]*	3	4	5	6	7	8	9
<p>racjonalne o tyle, że na południowym brzegu terenu „U.1.4” znajdują się tereny rekreacyjne (boiska sportowe) oraz stare drzewa. Podtrzymują zgłoszone wcześniej, a dotychczas nieuwzględnione uwagi do planu, wskazując, iż pozostają one wciąż aktualne, w szczególności w kontekście argumentacji przedstawionej przez przedstawicieli Urzędu Miasta w trakcie dyskusji publicznej w dniu 21.02.2012 r.</p> <p>1. Zmienić granice „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostaną część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących na sąsiadujących ze sobą „terenów”. Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m. Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie Wnioskodawcy podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przychylną dla której powyższa uwaga nie została dotychczas uwzględniona był argument, iż „woją właścicieli nieruchomości położonych w obrębie obszaru MN.3.7 jest ustalenie wyższych limitów zabudowy”. Wobec tego argumentu wskazuje się, że zgłoszona uwaga dotyczy podziału obszaru MN.3.7 na część wschodnią z wyższym limitem zabudowy oraz część zachodnią z parametrami i wskaźnikami zabudowy jak w § 18 ust. 4 Planu. Jednocześnie wskazuje się, że niniejsze uwagi składają także właściciele nieruchomości położonych we zachodniej części obszaru MN.3.7.</p> <p>2. Zmienić kategorię drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Wrtkiewicza z KD/L.4 do KD/D.</p> <p>Uzasadnienie: W rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Wrtkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi, a to jedynie od strony wschodniej przebiegu drogi.</p>			157/5, 157/6, 157/7, 157/8 124/17 obr. 40 Krowodrza	MN.2.3 KD/L.4 KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2.13 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją będzie obsługiwać tereny zabudowy. Zaproponowany układ komunikacyjny, w tym przebieg i parametry KD/L.4, jest zgodny z przepisami odrębnymi i uzyskał pozytywne uzgodnienia.	W zakresie pkt 1 propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowiła uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
107	11	[...]*	<p>Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej do zabudowań usytuowanych po wschodniej stronie tej drogi, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/D.</p> <p>W ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż kategoria i przebieg drogi zostały już wcześniej uzgodnione z organami mieszanej administracji rządowej. Wskazuje się, że o ile takie ustalenia były prowadzone to zwążywszy upływ czasu, a także naturalny (dotychczasowy) rozwój infrastruktury budowlanej w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jak również przyjęte aktualnie rozwiązania planistyczne (tereny zabudowy jednorodzinnej jedynie od strony wschodniej oraz tereny rolne od strony zachodniej) przekonują o potrzebie zmiany uzgodnionego uprzednio rozwiązania komunikacyjnego.</p>	<p>3. Przesunięcie pasa / linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) możliwe najdalej w kierunku zachodnim.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 3 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi.</p> <p>W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, która odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbrojenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zielen”. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowanie terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przeniesienie lokalizacji terenu „ZP.6” na wschodnią stronę nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 jest „niemożliwe w związku z koniecznością wywłaszczenia terenu”. W tym zakresie wskazuje się, że ten argument jest nietrafny o tyle, że proponowane rozwiązanie (przeniesienie terenu ZP.6) nie niesie za sobą konieczności wywłaszczenia większej powierzchni, niż w wypadku przyjętego w planie rozwiązania. Zgodnie z założeniami planu tereny „ZP” mają być urządzonymi terenami parkowymi, skoro zaś tak, to usytuowanie tego terenu („ZP.6”) po wschodniej stronie drogi jest racjonalne o tyle, że na południowym brzegu terenu „U.1.4” znajdują się tereny rekreacyjne (boiska sportowe) oraz stare drzewa.</p>	157/5, 157/6, 157/7,	MN.2.3	Prezydent Miasta Krakowa nie	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona.



1	2	3	4	5	6	7	8	9
	[...]*	<p>uwagi do planu, wskazując, iż pozostają one wciąż aktualne, w szczególności w kontekście argumentacji przedstawionej przez przedstawicieli Urzędu Miasta w trakcie dyskusji publicznej w dniu 21.02.2012 r.</p> <p>1. Zmienić granice „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostaną część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie:  Realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących na sąsiadujących ze sobą „terenów”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60 %, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkanowymi w stosunku do których możliwości zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie Wnioskodawcy podkreślają iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przychylna dla której powyższa uwaga nie została dotychczas uwzględniona był argument, iż „wola właścicieli nieruchomości położonych w obrębie obszaru MN.3.7 jest ustalenie wyższych limitów zabudowy”. Wobec tego argumentu wskazuje się, że zgłoszona uwaga dotyczy podziału obszaru MN.3.7 na część wschodnią z wyższymi limitami zabudowy oraz część zachodnią z parametrami i wskaźnikami zabudowy jak w § 18 ust. 4 Planu. Jednocześnie wskazuje się, że niniejsze uwagi składają także właściciele nieruchomości położonych we zachodniej części obszaru MN.3.7.</p> <p>2. Zmienić kategorię drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 do KD/D.</p> <p>Uzasadnienie:  W rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi, a to jedynie od strony wschodniej przebiegu drogi. Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej do zabudowań usytuowanych</p>	157/8 124/17 obr. 40 Krowodrza	KD/L.4 KDW.3	uwzględnić wniesioną uwagę!	przez Radę Miasta Krakowa	<p>Pkt 2 i 3</p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją będzie obsługiwać tereny zabudowy. Zaproponowany układ komunikacyjny, w tym przebieg i parametry KD/L.4, jest zgodny z przepisami odrębnymi i uzyskał pozytywne uzgodnienia.</p> <p>W zakresie pkt 1 propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>po wschodniej stronie tej drogi, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/D.</p> <p>W ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż kategoria i przebieg drogi zostały już wcześniej uzgodnione z organami niezaspolonej administracji rządowej. Wskazuje się, że o ile takie ustalenia były prowadzone to zważywszy upływ czasu, a także naturalny (dotychczasowy) rozwój infrastruktury budowlanej w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jak również przyjęte aktualnie rozwiązania planistyczne (tereny zabudowy jednorodzinnej, jedynie od strony wschodniej oraz tereny rolne od strony zachodniej) przekominają o potrzebie zmiany uzgodnionego uprzednio rozwiązania komunikacyjnego.</p> <p>3. Przesunięcie pasa / linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) możliwie najdalej w kierunku zachodnim.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 3 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi.</p> <p>W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, która odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbrojenie, założenia co do regulamności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zielen”. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowanie terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przeniesienie lokalizacji terenu „ZP.6” na wschodnią stronę nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 jest „niemożliwe w związku z koniecznością wywłaszczenia terenu”. W tym zakresie wskazuje się, że ten argument jest nietrafny o tyle, że proponowane rozwiązanie (przeniesienie terenu ZP.6) nie niesie za sobą konieczności wywłaszczenia większej powierzchni, niż w wypadku przyjętego w planie rozwiązania. Zgodnie z założeniami planu tereny „ZP” mają być urządzonymi terenami parkowymi, skoro zaś tak to usytuowanie tego terenu („ZP.6”) po wschodniej stronie drogi jest racjonalne o tyle, że na południowym brzegu terenu „U.1.4” znajdują się tereny rekreacyjne (boiska sportowe) oraz stare drzewa.</p>					
108	12	[...]*		157/5, 157/6, 157/7, 157/8, 124/17 obr. 40 Krowodrza	MN.2.3 KD/L.4 KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2 i 3 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<p>21.02.2012 r.</p> <p>1. Zmienić granice „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostana ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących na sąsiadujących ze sobą „terenów”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60 %, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30 %, wysokość zabudowy mieszkalowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkalowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniami maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie Wnioskodawcy podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazałi, iż przychylną dla której powyższa uwaga nie została dotychczas uwzględniona był argument, iż, wola właścicieli nieruchomości położonych w obrębie obszaru MN.3.7 jest ustalenie wyższych limitów zabudowy”. Wobec tego argumentu wskazuje się, że zgłoszona uwaga dotyczy podziału obszaru MN.3.7 na część wschodnią z wyższym limitem zabudowy oraz część zachodnią z parametrami i wskaźnikami zabudowy jak w § 18 ust. 4 Planu. Jednocześnie wskazuje się, że niniejsze uwagi składają także właściciele nieruchomości położonych we zachodniej części obszaru MN.3.7.</p>	<p>2. Zmienić kategorię drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 do KD/D.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko pełną siecią, niewyodrębnioną geodezyjnie. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi, a to jedynie od strony wschodniej przebiegu drogi. Zatem przyjęte w planie rozwoju terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej do zabudowań usytuowanych po wschodniej stronie tej drogi, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/D.</p> <p>W ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu</p>							<p>element układu komunikacyjnego, Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją będzie obsługiwać tereny zabudowy. Zaproponowany układ komunikacyjny, w tym przebieg i parametry KD/L.4, jest zgodny z przepisami odrębnymi i uzyskał pozytywne uzgodnienia.</p> <p>W zakresie pkt 1 propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowiła uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż kategoria i przebieg drogi zostały już wcześniej uzgodnione z organami niezespolonej administracji rządowej. Wskazuje się, że o ile takie ustalenia były prowadzone to zważywszy wpływ czasu, a także naturalny (dotychczasowy) rozwój infrastruktury budowlanej w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jak również przyjęte aktualnie rozwiązania planistyczne (tereny zabudowy jednorodzinnej, jedynie od strony wschodniej oraz tereny rolne od strony zachodniej) przekonują o potrzebie zmiany uzgodnionego uprzednio rozwiązania komunikacyjnego.</p> <p>3. Przesunięcie pasa / linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) możliwe najdalej w kierunku zachodnim.</p> <p>Uzasadnienie:                  Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 3 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi i rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, która odbywałaby się komunikacją samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbrojenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajdują się „urządzone zieleni”. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i ustytuowanie terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przesunięcie lokalizacji terenu „ZP.6” na wschodnią stronę nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 jest „niemożliwe wskazuje się, że ten argument jest nietrafny o tyle, że proponowane rozwiązanie (przesunięcie terenu ZP.6) nie niesie za sobą konieczności wyważenia większej powierzchni, niż w wypadku przyjętego w planie rozwiązania. Zgodnie z założeniami planu tereny „ZP” mają być urządzonymi terenami parkowymi, skoro zaś tak, to usytuowanie tego terenu („ZP.6”) po wschodniej stronie drogi jest racjonalne o tyle, że na południowym brzegu terenu „U.1.4” znajdują się tereny rekreacyjne (boiska sportowe) oraz stare drzewa.</p> <p>Podtrzymują zgłoszone wcześniej, a dotychczas nieuwzględnione uwagi do planu, wskazując, iż pozostają one wciąż aktualne, w szczególności w kontekście argumentacji przedstawionej przez przedstawicieli Urzędu Miasta w trakcie dyskusji publicznej w dniu 21.02.2012 r.</p> <p>1. Zmienić granicę „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem</p>	<p>157/5, 157/6, 157/7, 157/8 124/17 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>MN.2.3                  KD/L.4                  KD/W.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.                  Pkt 2 i 3                  Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją</p>
109	13	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>„MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzeżką 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących na sąsiadujących ze sobą „terenów”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60 %, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30 %, wysokość zabudowy mieszkalnej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkanowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie Wnioskodawcy podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przychylną dla której powyższa uwaga nie została dotychczas uwzględniona był argument, iż „wola właścicieli nieruchomości położonych w obrębie obszaru MN.3.7 jest ustalenie wyższych limitów zabudowy”. Wobec tego argumentu wskazuje się, że zgłoszona uwaga dotyczy podziału obszaru MN.3.7 na część wschodnią z wyższym limitem zabudowy oraz część zachodnią z parametrami i wskaźnikami zabudowy jak w § 18 ust. 4 Planu. Jednocześnie wskazuje się, że niniejsze uwagi składają także właściciele nieruchomości położonych we zachodniej części obszaru MN.3.7.</p>						<p>będzie obsługiwać tereny zabudowy. Zaproponowany układ komunikacyjny, w tym przebieg i parametry KD/L.4, jest zgodny z przepisami odrębnymi i uzyskał pozytywne uzgodnienia.</p> <p>W zakresie pkt 1 propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ustalenia były prowadzone to zważywszy wpływ czasu, a także naturalny (doryczasowy) rozwój infrastruktury budowlanej w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jak również przyjęte aktualnie rozwiązania planistyczne (tereny zabudowy jednorodzinnej jedynie od strony wschodniej oraz tereny rolne od strony zachodniej) przekonują o potrzebie zmiany uzgodnionego uprzednio rozwiązania komunikacyjnego.</p> <p>3. Przesunięcie pasa / linii drogi KD/L.4 (ul. Wikłewicza) możliwe najdalej w kierunku zachodnim.</p> <p>Uzasadnienie:                  Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 3 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, która odychwałaby się komunikacją samochodową. Istnieje wyłącznie pólna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbrojenie, założenia co do regulacji pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R”, rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajdują się „urządzone zieleń”. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowanie terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie podtrzymują, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przeniesienie lokalizacji terenu „ZP.6” na wschodnią stronę nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 jest „niemożliwe w związku z koniecznością wywłaszczenia terenu”. W tym zakresie wskazuje się, że ten argument jest nietrafny o tyle, że proponowane rozwiązanie (przeniesienie terenu ZP.6) nie niesie za sobą konieczności wywłaszczenia większej powierzchni, niż w wypadku przyjętego w planie rozwiązania. Zgodnie z założeniami planu tereny „ZP” mają być urządzonymi terenami parkowymi, skoro zaś tak, to usytuowanie tego terenu („ZP.6”) po wschodniej stronie drogi jest racjonalne o tyle, że na południowym brzegu terenu „U.1.4” znajdują się tereny rekreacyjne (boiska sportowe) oraz stare drzewa.</p> <p>Podtrzymują zgłoszone wcześniej, a dotychczas nieuwzględnione uwagi do planu, wskazując, iż pozostają one wciąż aktualne, w szczególności w kontekście argumentacji przedstawionej przez przedstawicieli Urzędu Miasta w trakcie dyskusji publicznej w dniu 21.02.2012 r.</p> <p>1. Zmienił granice „terenu” wyznaczonego na planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy granicząca z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostającą część</p>	157/5, 157/6, 157/7, 157/8 124/17 obr. 40 Krowodrza	MN.2.3 KD/L.4 KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2.13 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 i KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją będzie obsługiwać tereny zabudowy. Zaproponowany układ komunikacyjny, w tym przebieg i parametry KD/L.4, jest zgodny z przepisami odrębnymi i uzyska

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		<p>graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązków na sąsiadujących ze sobą „terenów”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądz to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60 %, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m. Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>W zakresie powyższej uwagi aktualnie Wnioskodawcy podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż przyczyną dla której powyższa uwaga nie została dotychczas uwzględniona był argument, iż „wola właścicieli nieruchomości położonych w obrębie obszaru MN.3.7 jest ustalenie wyższych limitów zabudowy”. Wobec tego argumentu wskazuje się, że zgłoszona uwaga dotyczy podziału obszaru MN.3.7 na część wschodnią z wyższym limitem zabudowy oraz część zachodnią z parametrami i wskaźnikami zabudowy jak w § 18 ust. 4 Planu. Jednocześnie wskazuje się, że niniejsze uwagi składają także właściciele nieruchomości położonych we zachodniej części obszaru MN.3.7.</p>						<p>pozytywne uzgodnienia.</p> <p>W zakresie pkt. 1 propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowiła uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>
		<p>2. Zmienić kategorię drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 do KD/D.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> W rzeczy wistosci istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi, a to jedynie od strony wschodniej przebiegu drogi. Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowana ona jedynie charakter drogi dojazdowej do zabudowań usytuowanych po wschodniej stronie tej drogi, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/D.</p> <p>W ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazali, iż kategoria i przebieg drogi zostały już wcześniej uzgodnione z organami niezespolonej administracji rządowej. Wskazuje się, że o ile takie ustalenia były prowadzone to zwążywszy wpływ czasu, a także naturalny (dotychczasowy) rozwój infrastruktury budowlanej w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jak również przyjęte aktualnie</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
		rozwiązania planistyczne (tereny zabudowy jednorodzinnej jedynie od strony wschodniej oraz tereny rolne od strony zachodniej) przekonyją o potrzebie zmiany uzgodnionego uprzednio rozwiązania komunikacyjnego.	3. Przesunięcie pasa / linii drogi KD/L.4 (ul. Wikłowiec) możliwie najdalej w kierunku zachodnim. Uzasadnienie: Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 3 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, którą odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, ułożenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia. Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zielen”. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowanie terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 W zakresie powyższej uwagi aktualnie podkreślają, iż w ramach dyskusji publicznej w budynku Urzędu Miejskiego w dniu 21.02.2012 r., przedstawiciele Urzędu Miasta wskazał, iż przeniesienie lokalizacji terenu „ZP.6” na wschodnią stronę nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 jest „niemożliwe w związku z koniecznością wywłaszczenia terenu”. W tym zakresie wskazuje się, że ten argument jest nietrafny o tyle, że proponowane rozwiązanie (przeniesienie terenu ZP.6) nie niesie za sobą konieczności wywłaszczenia większej powierzchni, niż w wypadku przyjętego w planie rozwiązania. Zgodnie z założeniami planu tereny „ZP” mają być urządzonejmi terenami parkowymi, skoro zaś tak, to usytuowanie tego terenu („ZP.6”) po wschodniej stronie drogi jest racjonalne o tyle, że na południowym brzegu terenu „U.1.4” znajdują się tereny rekreacyjne (boiska sportowe) oraz stare drzewa.	396 obr. 40 Krowodrza	MN/U.1.2 KD/L.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2 Przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) są najbardziej optymalne w Terenach Zabudowy Mieszkalowej Jednorodzinnej i Usług i spełniają zasady ładu przestrzennego. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie poprawi warunków lokalizowania obiektów budowlanych na przedmiotowej działce. Ukształtowanie terenu jest niezależnie od parametrów tego wskaźnika.	W zakresie pkt. 1 propozycja zmian nie dotyczyła
111	15	[...]*							



112	16	3	4	5	6	7	8	9
		<p>zabudowy wg projektu wynosi 5 m od granicy z działką przyległą do drogi. Powyższe ustalenia uważa za niedostosowane do uwarunkowań terenu.</p> <p>Ulokowanie dużego budynku wielorodzinnego na kilkurowej działce, gdy naokoło zlokalizowane są tylko domy jednorodzinne przyczyni się do pogorszenia komfortu życia okolicznych mieszkańców – m.in. poprzez duże zagęszczenie zabudowy i skokowy wzrost liczby mieszkańców oraz posiadanych przez nich samochodów na tym obszarze. Może to doprowadzić do konfliktów między obecnymi mieszkańcami domów jednorodzinnych, a przyszłymi mieszkańcami budynku wielorodzinnego na terenie MW.9.</p> <p>Zdaniem Wnioskujących źle się stało, że w ogóle zdecydowano o lokalizacji terenu wielorodzinnego w terenie zdominowanym przez budynki o całkiem innym charakterze (jednorodzinne). Teren MW.9 ostrzegany jest jako zupełnie niepasujący do naszej okolicy, jak również odbiegający od założen miejscowego planu, który ten obszar przeznacza pod zabudowę usługową i budownictwo jednorodzinne. Dodatkowo zadziwia, dlaczego budynek wielorodzinny jest lokalizowany na tak małej działce, w odległości zaledwie kilku metrów od pozostałych nieruchomości. Sami twórcy projektu przewidują minimalną wielkość działki pod domek jednorodzinny na 700 m<sup>2</sup>. Tymczasem tutaj na niemal takiej samej działce (800 m<sup>2</sup>) przewiduje się budownictwo wielomieszkaniowe. Widać tutaj brak konsekwencji. Czy wymagana minimalna działka pod budownictwo wielomieszkaniowe nie powinna być dużo większa w realiach jakie istnieją w Bronowicach Małych?</p> <p>Wnioskujący zdają sobie sprawę z faktu, że planiści ww. planu zastali pewne sprawy już rozstrzygnięte (wydana wz-etka i pozwolenie na budowę dla terenu MW.9). Obiekt wielorodzinny zlokalizowany na tym obszarze i na małej powierzchni działki odbiega od założenia planu miejscowego, który przeznacza go pod zabudowę usługową i budownictwo jednorodzinne – teren MW.9 powinien być objęty dodatkowymi obwarowaniami, które pozwolą chronić okoliczne działki przed nadmiernym jej wykorzystaniem.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w żywotnym interesie obecnych mieszkańców jest ograniczenie strat jakie będą konsekwencją zrealizowania budynku wielorodzinnego na tym obszarze. Dlatego postulują wprowadzić trzy punkty do planu zagospodarowania dotyczące omawianego terenu MW.9 (do tekstu planu):</p> <p>1a) § 12 ust. 4 pkt 1 – W zakresie geometrii dachów:                      1) ustala się zasadę stosowania dachów dwu lub wielospadowych o symetrycznym nachyleniu połaci dachowych i kącie nachylenia od 25° do 45° z doswieteniem poprzez lukarny lub okna połaciowe;                      Dopisanie tekstu o treści:                      „za wyjątkiem terenu MW.9, gdzie przewiduje się:                      - Dopuszczalny kąt nachylenia połaci dachowych od 30° do 45° bez możliwości doswietenia poprzez lukarny i okna połaciowe w celu doswietenia poddaszy.                      - Dopuszczalna ilość kondygnacji nadziemnych: do trzech kondygnacji łącznie z poddaszem”.</p> <p>1b) W ustaleniach dotyczących terenu MW.9 są za utrzymaniem na zaproponowanym poziomie zapisu ustalającego wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 55 % i wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 35 %.</p>		MW.9	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowiła uwagi i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1b.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b>                      Pkt 1a, 2 i 3</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe zapisy w zakresie geometrii dachów oraz wysokości okapu budynku, które pozwalają na zachowanie ładru przestrzennego w terenie. Utrzymuje się dotychczasowe zapisy w zakresie wskaźnika miejsc postojowych, gdyż zapewniają właściwą obsługę w tym zakresie. Realizowanie zabudowy zgodnie z zapisami planu oznacza, że parametry i wskaźniki (w tym również niezbędna ilość miejsc postojowych) będą bilansowane w ramach danego terenu. Ustalenia planu minimalizują różnice pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodzinną.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
113	17	[...]*		45 obr. 40 Krowodrza	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi (ustawa z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych) „plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.
114	18	[...]*	<p>2. § 15 ust. 6 - Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego: 6. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: b) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 1 miejsce na 1 mieszkanie, Dopisanie tekstu o treści: „za wyjątkiem terenu MW.9 gdzie przewiduje się minimalne ilości 1,25 miejsca na 1 mieszkanie oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców muszą zostać zapewnione na terenie MW.9.” Uzasadnienie: Obecny właściciel terenu MW.9 nagabuje mieszkańców sąsiadnich, także daleko położonych posesji – chcą wynająć miejsca parkingowe na ich działkach pod kątem realizacji swojej inwestycji na terenie MW.9. Widać tutaj wyraźnie, że przyszły inwestor terenu MW.9 dąży do obejścia przepisów, albo nie jest ich świadomy – w myśl których to przepisów to na własnej posesji ma zapewnić miejsca parkingowe, a nie na terenach leżących w znacznej odległości od terenu MW.9. Proponowany zapis dobitnie uświadomi właścicielowi terenu MW.9 (o ile nie jest jeszcze świadomy) o konieczności zapewnienia miejsc parkingowych na własnej, a nie na obcych posesjach.</p> <p>3. Wprowadzenie w ustaleniach dotyczących przedmiotowego terenu MW.9 zapisu ograniczającego do max. 7 m wysokości okapu budynku, jaki ma być budowany na przedmiotowej działce oraz o zapis ustalający kierunek kaleniczy, jako prostopały do linii frontu działki.</p> <p>Uzasadnienie: Większość budynków w sąsiedztwie terenu MW.9 ma wysokość całkowitą nie większą niż 7 m, a przy min. nachyleniu połaci dachowych określonych w mpzp na 25 stopni, okap tego budynku może mieć ok. 9,5 m, co oznacza że wysokość do samego okapu może być o kondygnację wyższą niż otaczającej zabudowy i negatywnie wpływać na ład przestrzenny w tym rejonie. Zapis o utrzymaniu kalenicy uniemóżliwi ewentualną realizację inwestycji ze ścianami wysokimi na 12 m w stronę sąsiedniej zabudowy przy tej samej ulicy.</p>	424/1 obr. 40 Krowodrza	MN.3.8 KD/D.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące istniejącej zabudowy. Dają one możliwości zabudowy działki w parametrach ustalonych w planie, w tym również rozbudować istniejący obiekt do określonych parametrów. W tym przypadku zapisy planu pozwalają na nadbudowę obiektu wykraczającego poza wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy. Kształtowanie nowej zabudowy (w tym przypadku dotyczy to również budowy nowego budynku w miejscu istniejącego po wyburzeniu) powinno być realizowane z uwzględnieniem nieprzekraczalnej linii zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>„Bronowice Małe – Ietmajera” Planowana nadbudowa uwzględniająca ww. projekt wymusi wzmocnienie ścian nośnych (m.in. częściowego przenurowania ścian) oraz wzmocnienie (m.in. przemurowania odcinkami fundamentu) oraz podbitcie/poszerzenie części fundamentów budynku zlokalizowanych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą. Jednocześnie ze względu na fakt, że budynek niepodwinięziony znajduje się w zabudowie bliźniaczej z budynkiem podwinięzionym Wnioskujący zmuszony będzie kierując się względami konstrukcyjnymi dokonać podbitcia/wzmocnienia/poszerzenia fundamentów do głębokości posadowienia fundamentów sąsiada. Ww. prace umozliwią dopiero dokonanie nadbudowy oraz uzyskanie ewentualnie podpiwniczenia. Reasumując, wykonując ww. czynności lub odbudowując przedmiotową część budynku, finalnie Wnioskujący uzyska porównywalny cel, jednakże zdecydowanie zasadnym ze względów technologicznych, konstrukcyjnych i ekonomicznych wydaje się rozbranie tej niewielkiej części budynku i jej odtworzenie w obecnym zarysie. Dzięki powyższemu Wnioskujący będzie miał możliwość wybudowania obiektu z nowych materiałów, wykonanego w nowoczesnej technologii zgodnie z obecną sztuką budowlaną.</p>		MN/U.2.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wskazana wysokość 12 m jako będąca rezultatem uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wykładu.
115	19	[...]*	<p>Wnoszą o przywrócenie pierwotnego zapisu dotyczącego ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy na 15 m na obszarze MN/U.2.4. Uzasadnienie: Mając na uwadze specyficzny charakter obszaru MN/U.2.4 usytuowanego w miejscu o bardzo intensywnym oddziaływaniu i dużym natężeniu ruchu przy ul. Radzikowskiego i ul. Katowickiej oraz przebiegającego powyżej korytarza powietrznego Wnioskujący przychylają się do projektu planu przeznaczonego ten obszar pod zabudowę usługową i jednorodzinna. Dostrzegając całkowitą zmianę otoczenia i warunków na tym obszarze w okresie ostatnich 50 lat rozumieją i szanują prawo części mieszkańców do mieszkania w domach, jednorodzinnych, jednakże przestrzeń otaczająca ulega tak dalece idącym zmianom, że niemożliwym jest przywrócenie kameralnego charakteru obszaru MN/U.2.4, a co za tym idzie stworzenia w pełni komfortowych warunków do zamieszkania na tym terenie. Wobec powyższego przyjmują, że intencją projektodawców planu było zapewnienie rozwoju temu obszarowi mimo zmiany w otaczającej przestrzeni i bezpowrotnej utraty jego pierwotnego charakteru. Sami Wnioskujący przy pierwszym przedstawieniu planu byli zaskoczeni zastosowanym rozwiązaniem, lecz teraz po dokładnym przeanalizowaniu muszą się zgodzić, że przeznaczenie tego obszaru pod usługi wraz z zabudową jednorodzinna przy utrzymaniu wysokości zabudowy do 15 m jest jedyną szansą na rozwój tego miejsca, dlatego też nie mogą się zgodzić na obniżenie wysokości zabudowy do 12 m. Obniżenie wysokości będzie hamowało i niepotrzebnie ograniczało rozwój inwestycji (przecież usługi muszą być gdzieś zlokalizowane), a jedno piętro zabudowy na tym obszarze da możliwość zatrudnienia wielu osób. Obniżenie wysokości zabudowy zostało spowodowane wnioskiem złożonym przy poprzednim wyłożeniu planu, ale miało to związek ze spornym terenem – obecnie oznaczonym symbolem MW 9 i próbą ochrony przed wszechobecną zabudową wielorodzinną. Część mieszkańców nie znalazła w pełni konsekwencji pierwszego wniosku, próbując ograniczyć jedynie obszar MW 9 i dopiero dalsza analiza zapisów planu dla tego obszaru przyniosła jego zrozumienie i pełną akceptację wysokości zabudowy na poziomie 15 m.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
116	20	[...]*	<p>Niniejszy wniosek o przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 15 m dla obszaru MN/U.2.4 jest ostatecznym stanowiskiem niemal wszystkich mieszkańców tego obszaru. Wniostki zgadzają się, że lokalizacja na obszarze MN/U.2.4 przeznaczonym pod zabudowę usługową i jednorodzinna na malej ok. 8 arowej działce obiektu wielorodzinnego powinno być obwarowane dodatkowymi ograniczeniami ze względu na całkowicie odmienny charakter tego obiektu. Nie można jednak ograniczać zabudowy jednorodzinnej i usług tylko dlatego, że jeden inwestor pragnie nadmienić wykorzystać jedną małą działkę, zmieniając założenia planu i burząc jednolity charakter obszaru. Jednocześnie zauważają, że już na etapie decyzji WZ obszar MW.9 był ograniczony w wysokości do 12 m, a obecnie zwiększając w planie powierzchni zabudowy obszar MW.9 (w stosunku do decyzji WZ) o 5% należy skorygować jego wysokość. Obecnie na obszarze MN/U.2.4 są zlokalizowane domy jednorodzinne i lokale usługowe – więc charakter MN/U.2.4 jest konsekwentny wobec stanu zastanego i obniżenie wysokości z 15 m na 12 m jest uwstecznieniem wobec sytacji przed powstaniem planu. Na tym obszarze nie ma żadnego obiektu wielorodzinnego, więc jego ewentualne powstanie na malej działce powinno być ograniczone dodatkowymi zapisami, lecz nie kosztem pozostałych działek o odmiennym charakterze zabudowy.</p> <p>W imieniu Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę § 4 ust. 1 pkt 13 w taki sposób, że § 3 ust. 1 pkt 13 otrzymają następujące brzmienie: <ol style="list-style-type: none"> <li>wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych – należy przez to rozumieć elementy wolnostojące albo umieszczone na budynkach i budowlach: <ol style="list-style-type: none"> <li>plaszczynowe o powierzchni ekspozycji większej niż 6 m<sup>2</sup> albo</li> <li>trójwymiarowe o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza 2 m albo</li> <li>o wysokości najwyższej krawędzi elementu przekraczającej 2,5 m od poziomu istniejącego terenu albo</li> <li>slupy i maszty reklamowe o wysokości przekraczającej 13,0 m od poziomu istniejącego terenu</li> </ol> </li> </ol> </li> <li>przy czym powierzchnie urządzeń reklamowych dwustronnych nie sumuje się.</li> <li>zmianę § 32 ust. 4 w taki sposób, że zostanie dodany punkt 5 o następującym brzmieniu: <ol style="list-style-type: none"> <li>wielkogabarytowych urządzeń reklamowych oszklonych lub w analogiczny sposób obudowanych o powierzchni nie większej niż 9 m<sup>2</sup> z zachowaniem minimalnych odległości między nimi na drogach KD/GP, KD/Z oraz terenami z nimi sąsiadującymi.</li> </ol> </li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Uwagi ogólne</li> </ol> <p>IGRZ zdaje sobie sprawę z ilości nośników wielkogabarytowych na terenie objętym planem, jednak całkowity zakaz w terenie dróg publicznych. Proponują dopuszczenie reklam w terenie dróg publicznych oszklonych w analogiczny sposób obudowanych. Tego typu reklamy są uważane za najbardziej estetyczne nośniki. Wysoki standard wykonania i estetyka urządzeń typu cityscroll/supercroll są gwarancją zachowania wysokiej jakości przestrzeni. Nośniki tego typu nie powinny być rozmieszczone w sposób przypadkowy – nie powinny one zasłaniać zwłaszcza budynków wpisanych do gminnej ewidencji obiektów zabytkowych.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się zakaz oraz dotychczasowe zapisy dotyczące lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu oraz konieczność wprowadzenia zasadładu przestrzennego i uporządkowanie terenu.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Dodatkowo umieszczenie ich w przemyślanym układzie kompozycyjnym pozwoli na satysfakcjonujące uporządkowanie przestrzeni i nadanie jej charakteru przestrzeni usługowej wysokiej jakości.</p> <p>Należy zauważyć, iż urządzenia zamieszczone w rejonie pasa drogowego wymagają każdorazowo uzyskania opinii/zgody zarządcy drogi. Mając to na uwadze, brak jest ryzyka, że przedmiotowe urządzenia reklamowe umieszczane będą bez żadnej kontroli w sposób naruszający bezpieczeństwo podróży.</p> <p>2. Propozycja zmiany § 3 ust. 1 pkt 13</p> <p>Niniejsza zmiana ma na celu rozgraniczenie definicji dotyczącej urządzeń reklamowych płaszczyznowych oraz słupów reklamowych. Przy nowym brzmieniu definicji odrębne regulacje dotyczą urządzeń reklamowych płaszczyznowych, a odrębne dla słupów reklamowych. Proponowana w projekcie mpzp definicja może być interpretowana w ten sposób, że np. do słupów reklamowych znajdują zastosowanie regulacje zarówno z pkt a) jak i z pkt c). W wyniku tej interpretacji dopuszczalne będą słupy o wysokości do 13 m o powierzchni zaledwie 6 m<sup>2</sup>. Z tego względu dodanie w definicji słów (...) albo, albo (...) wydaje się uzasadnione.</p> <p>3. Propozycja zmiany § 32 ust. 4 pkt 5</p> <p>Zgodnie ze Studium „Charakter reklam, urządzeń terenowych i małej architektury winny kreować wysoki poziom estetycznych rozwiązań, kształtujących dobry gust i smak społeczeństwa, a w konsekwencji kulturę miejsca” – wskazuje dalej. Jednocześnie studium informuje nas, że na terenie miasta Krakowa powinno podjąć się działań na rzecz poprawy estetyki miasta (szczególnie w zakresie czystości, stanu zieleni miejskiej oraz uporządkowania reklam oraz elewacji budynków).</p> <p>W związku z tym w celu ujednoczenia wielkości nośników reklamowych na całym obszarze planu proponują również reklamy oszklone lub w analogiczny sposób obudowane na budynkach. Nośniki tego typu należą do klasy Premium, sposób wykonania tych urządzeń reklamowych jak i sposób prezentacji reklam zapewnia wysoką jakość przekazu bez wprowadzania chaosu w ładzie przestrzennym.</p> <p>Nośniki o pow. 9 m<sup>2</sup> są uzasadnione z uwagi na charakter terenów objętych niniejszym planem. Estetycznie oszklone lub w analogiczny sposób obudowane nośniki stają się wizytówką wszystkich miejsc związanych z handlem i usługami. Dodatkowo reklamy na tych nośnikach dają możliwość reklamy lokalnym przedsiębiorcom. Nośniki takie również nie powinny zostać usytuowane w przypadkowych miejscach, a w miejscach specjalnie na ten cel przeznaczonych, zlokalizowanych w szczególności w okolicach nie zasłaniających osi widokowych, historycznych miejsc, pomników przyrody.</p>					

**CZĘŚĆ 3**

Projekt planu został po raz kolejny wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 3 lipca do 31 lipca 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 sierpnia 2012 r., wpłynęła 1 uwaga.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2345/2012 z dnia 27 sierpnia 2012 r. rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu.

Lp.	NR uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
117	1	[...]*	Wnosi o przywrócenie przebiegu drogi KD/D.10 zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego będącego przedmiotem wyłożenia w dniach od 14 lutego do 2 kwietnia 2012 r. Rezygnacja z ww. odcinka ciągu komunikacyjnego jest nieuzasadniona i niezrozumiała, koliduje i wręcz (pod względem komunikacyjnym) uniemożliwia realizację planów inwestycyjnych właścicieli nieruchomości położonych na tym obszarze. Istniejąca zabudowa po południowej stronie ulicy Pod Strzeżą jest bardzo zwarta – skomunikowanie obszaru położonego na południe od istniejącej zabudowy z tej ulicy jest praktycznie niemożliwe. Zarówno szerokości działek na tym obszarze jak i charakterystyka istniejącej zabudowy nie pozwalają na poprowadzenie dróg wewnętrznych z ulicy Pod Strzeżą w kierunku południowym. W przypadku nieuwjęcia w planie zagospodarowania drogi KD/D.10 o przebiegu zgodnym z poprzednim projektem planu bardzo duża ilość działek przeznaczonych pod budownictwo zostanie pozbawiona możliwości uzyskania dostępu do drogi publicznej.	354/1, 352/3, 350/6, 349/13, 349/9, 536/1, 350/7, 351, 352/1, 354/2, 348, 346, 345, 342, 341, 340, 335, 333/1, 331/1 obr. 40 Krowodrza	MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 MW.8 R.5 KD/D.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Rezygnacja z „sięgacza” nie oznacza całkowitej rezygnacji z układu komunikacyjnego w tym obszarze – zgodnie z zapisami planu, w ramach terenów MN mogą zawierać się umożliwiające dostęp do dróg publicznych „dojścia i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu”. Obecne rozwiązania komunikacyjne są rezultatem uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie ponownego wyłożenia części projektu planu do publicznego wglądu.

Wyjaśnienia uzupełniające:

*Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*;

- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany *miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Temajera”*;

- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647)*.

\* W związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926) z tekstu uchwały dla celów publikacji zostały usunięte dane osobowe.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa  
**Sławomir Pietrzyk**

**Załącznik Nr 4**  
do uchwały Nr LIX/813/12  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 24 października 2012 r.

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE  
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ  
KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY  
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA  
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”**

**I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu**

Zasady obsługi oraz charakterystyka rozwiązań infrastruktury technicznej, w tym komunikacyjnej, obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu oraz w części graficznej planu (stanowiącej integralną część uchwały).

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne obejmujące:

**1. Przebudowę, rozbudowę i budowę układu komunikacyjnego**, w tym obsługa komunikacyjna obszaru nastąpi poprzez istniejący układ dróg publicznych wraz z jego rozbudową; przewiduje się budowę nowych odcinków w terenach: **KD/L.2, KD/L.3, KD/L.4, KD/L.5, KD/D.6, KD/D.8, KD/D.9, KD/D.11, KD/D.12, KD/D.14, KD/D.15** oraz rozbudowę w terenie **KD/D.7** (ul. Ks. Truszkowskiego).

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: urządzenia ochrony terenów przyległych przed zanieczyszczeniami komunikacyjnymi, a także przebudowę infrastruktury technicznej związanej z realizacją inwestycji komunikacyjnych.

**2. Przebudowa, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:**

**1) zaopatrzenia w wodę:**

- a) w zakresie rozbudowy miejskiej sieci w oparciu o istniejącą sieć wodociagową lub z ujęć indywidualnych;
- b) planowana budowa zbiornika wieżowego „Pasternik” w terenie **W.1**;
- c) planowana budowa hydroforni „Zielony Most” przy ul. Tetmajera w terenie **W.2**;
- d) planowana budowa tymczasowej hydroforni „Pasternik”, zlokalizowanej w rejonie skrzyżowania ul. Pasternik i ul. Żeleńskiego w terenie **W.3** ;

**2) odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych:** w zakresie rozbudowy miejskiej sieci w oparciu o funkcjonujący system kanalizacji, a na terenach nie objętych systemem kanalizacji sanitarnej, znajdujących się poza strefą ochrony pośredniej ujęcia wody na rzece Rudawie, dopuszcza się gromadzenie ścieków sanitarnych w szczelnych zbiornikach wybieralnych, zlokalizowanych na działkach, których dotyczy inwestycja.

**II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.**

Finansowanie inwestycji może odbywać się poprzez:

- 1) wydatki z budżetu miasta,
- 2) finansowanie i współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta w ramach, m.in.:
  - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
  - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).

3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym w tym w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

### **III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy**

**Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

**Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

**Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej ze środków MPWiK S.A.

Przyjmuje się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

**W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji** będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” – z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków – nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego Rozstrzygnięcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa  
**Sławomir Pietrzyk**