



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 3 października 2012 r.

Poz. 4870

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WN.II.4131-1-28-12

Wojewody Małopolskiego

z dnia 3 października 2012 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142. 1591 z późn. zm.) stwierdza się nieważność uchwały Nr XXIV.324.2012r. Rady Miasta i Gminy Muszyna z dnia 30 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/415/2009 Rady Miasta i Gminy Uzdrawiskowej Muszyna z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Uzdrawiskową Muszyna w zakresie § 2 ust. 4 oraz § 2 ust. 8 w zakresie zwrotu „lub na wspólny wniosek nauczycieli będących współmałżonkami”.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXIV.324.2012r. Rady Miasta i Gminy Muszyna dokonała zmiany uchwały Nr XXVII/415/2009 z dnia 27 marca 2009r w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Uzdrawiskową Muszyna.

Przedmiotowy regulamin w ocenie organu nadzoru zawiera uchybienia, które w istotny sposób naruszają obowiązujący porządek prawny i tym samym uzasadniają stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia.

W § 2 ust. 4 przedmiotowej uchwały Rada Miasta postanowiła, że „nauczycielowi i jego małżonkowi zamieszkującemu z nim stale, będącemu także nauczycielem przysługuje tylko jeden dodatek w wysokości określonej w ust. 1. Małżonkowie wspólnie wskazują pracodawcę, który będzie im wypłacał dodatek”.

Organ nadzoru stwierdza, że cytowany zapis narusza normę art. 54 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 97. 674 z późn. zm.).

Zgodnie bowiem z pierwszą z przywołanych norm nauczyciel zatrudniony na terenie wiejskim oraz w mieście liczącym do 5.000 mieszkańców ma prawo do lokalu mieszkalnego na terenie gminy, w której położona jest szkoła. Nauczycielowi, o którym mowa w tej normie, posiadającemu kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela, przysługuje nauczycielski dodatek mieszkaniowy, którego wysokość uzależniona jest od stanu rodzinnego nauczyciela. Wysokość dodatku może być także zróżnicowana w zależności od miejscowości, w której nauczyciel jest zatrudniony. O powyższym postanawia norma ujęta ust. 3 cytowanego art. 54 ustawy Karta Nauczyciela.

Organ nadzoru podnosi, że przedmiotowe normy wskazują, że przyznanie nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego jest obowiązkowe, jeśli nauczyciel spełnia ustawowe warunki. Wysokość tego dodatku uzależniona jest zaś od kryteriów określonych w ust. 3 art. 54, przy czym określa ją – wraz ze szczegółowymi zasadami przyznawania i wypłacania dodatku – w trybie regulaminu, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego (art. 54 ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 6 cytowanej ustawy). Wyżej przywołane ustawowe zapisy stanowią jedynie, iż wysokość przedmiotowego dodatku może być uzależniona od stanu rodzinnego nauczyciela, lub też może być zróżnicowana terytorialnie w zależności od miejscowości w której nauczyciel jest zatrudniony. Nie wprowadzają one natomiast możliwości

pozbawienia nauczyciela spełniającego kryteria do jego otrzymania, tego obligatoryjnego składnika jego uposażenia.

Tym samym w świetle cytowanych przepisów nie znajduje uzasadnienia opisany wyżej zapis ust. 4 § 2 kwestionowanej uchwały ograniczający prawo do dodatku mieszkaniowego wspólnie zamieszkałym na stałe małżonkom nauczycielom.

W świetle tego zapisu osobom takim ma przysługiwać tylko jeden dodatek. Jak zostało to już podkreślone ograniczenie takie nie wynika z norm, które stanowią podstawę dla określenia tego dodatku.

Z tych samych przyczyn organ nadzoru kwestionuje zapis § 2 ust. 8 w zakresie zwrotu „ lub na wspólny wniosek nauczycieli będących współmałżonkami.” Zapis ten stanowi bowiem prostą konsekwencję opisanego wyżej § 2 ust. 4 uchwały.

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w istotny sposób narusza obowiązujący porządek prawny a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Małopolskiego
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru Radca
Prawny

Mirosław Chrapusta