



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 7 września 2012 r.

Poz. 4394

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WN-II.4131.1.26.2012

Wojewody Małopolskiego

z dnia 7 września 2012 r.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592; zm. Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r., Nr 162, poz. 1568; z 2004 r., Nr 102, poz. 1055; z 2007 r., Nr 173, poz. 1218; z 2008 r., Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r., Nr 92 poz. 753, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) po dokonaniu analizy prawnej **uchwały Nr XXIV.179.2012 Rady Powiatu Tarnowskiego** z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tarnowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat tarnowski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków - **stwierdza się nieważność uchwały w części tj. w zakresie § 2 ust. 5 lit. c i lit. d. załącznika Nr 2 do przedmiotowej uchwały pt. „Warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tarnowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnowski”.**

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2012 r. Rada Powiatu Tarnowskiego podjęła uchwałę Nr XXIV.179.2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tarnowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat tarnowski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do oceny organu nadzoru w dniu 9 sierpnia 2012 r.

Pismem z dnia 7 września 2012 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Powiatu Tarnowskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Nr XXIV.179.2012 Rady Powiatu Tarnowskiego. Organ nadzoru poinformował w ww. piśmie, iż wedle jego wstępnej oceny § 2 pkt 5 lit. c i lit. d Warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tarnowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnowski, stanowiących załącznik Nr 2 do ww. uchwały, budzi wątpliwości w kontekście brzmienia norm ujętych w art. 4 ust. 1 pkt 19 ustawy o samorządzie powiatowym oraz w art. 16 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie drogowym (Dz. U. z 2011 r., Nr 5, poz. 13 z późn. zm.).

W kwestionowanych zapisach uchwały Rada Powiatu Tarnowskiego zobowiązała operatora lub przewoźnika do utrzymania czystości i porządku na przystankach komunikacyjnych na zasadach współdziałania w tym zakresie z gminami na terenie, których położony jest przystanek – zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r., poz. 391) oraz do utrzymania wiat przystankowych w należyтым stanie technicznym i estetycznym.

Zawiadomienie przekazano również do wiadomości Zarządu Powiatu Tarnowskiego.

W wyniku dokonanej przez organ nadzoru oceny rzeczowej uchwały w aspekcie jej zgodności z prawem, organ nadzoru kwestionuje dopuszczalność zapisu § 2 ust. 5 lit. c i lit. d Warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tarnowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnowski, stanowiących załącznik Nr 2 do kwestionowanej uchwały jako naruszającego porządek prawny, bowiem Rada Powiatu Tarnowskiego ustanawiając go przekroczyła upoważnienie ustawowe.

Zgodnie z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej winny działać w granicach i na podstawie obowiązującego prawa. Powyższe zdaniem organu nadzoru oznacza, iż każde działanie organów jednostek samorządu terytorialnego – w tym przypadku Rady Powiatu Tarnowskiego - musi mieć wyraźne oparcie w obowiązującym prawie.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 19 ustawy o samorządzie powiatowym zadanie publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie utrzymania powiatowych obiektów urzędów użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych wykonuje powiat. Natomiast z brzmienia art. 16 ust. 7 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie drogowym (Dz. U. z 2011 r., Nr 5, poz. 13 z późn. zm.) wynika, iż opłaty pobierane za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego stanowią dochód właściwej jednostki samorządu terytorialnego z przeznaczeniem m.in. na utrzymanie przystanków komunikacyjnych oraz dworców.

Organ nadzoru zwraca również uwagę, iż przywołany w § 2 ust. 5 lit. c warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tarnowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnowski, stanowiących załącznik Nr 2 do kwestionowanej uchwały, jednostka redakcyjna art. 3 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r., poz. 391) nie istnieje.

W doktrynie i w orzecznictwie panuje zgodność co do nakazu ścisłej wykładni prawodawczych norm kompetencyjnych, zakazu stosowania wykładni rozszerzającej oraz analogii. Organ administracji wykonujący kompetencję prawodawczą nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ani do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Pogląd tu wyrażony podziela Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyroku z dnia 3 marca 2008 r. sygn. akt I OSK 1873/07, gdzie Sąd ów stwierdza, że przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ władzy wykonawczej wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Stosownie do treści normy ujętej w art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Nadzór nad wykonywaniem zadań powiatu sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 77 ustawy o samorządzie powiatowym).

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a) ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru
Radca Prawny
Mirosław Chrapusta