



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 3 września 2012 r.

Poz. 4236

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR WN-II.4131.1. 19 .2012 WOJEWODY MAŁOPOLSKIEGO

z dnia 13 sierpnia 2012 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr LII/628/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury - w części § 6 ust. 1 Statutu Teatru KTO

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591; zm. Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r., Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r., Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r., Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r., Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r., Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r., Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r., Nr 52 poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675; z 2011 r., Nr 40, poz. 230, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113 i Nr 217, poz. 1281; z 2012 r., Nr 149, poz. 887) **stwierdzam nieważność Uchwały Nr LII/628/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury - w części § 6 ust. 1 Statutu Teatru KTO stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały, tj. w zakresie słów: „i środowisk związanych z realizacją celów statutowych Teatru”.**

Uzasadnienie

W dniu 11 lipca 2012 r. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr LII/628/12 w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do oceny organu nadzoru w dniu 18 lipca 2012 r.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Miasta Krakowa o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Nr LII/628/12 Rady Miasta Krakowa. Organ nadzoru poinformował w ww. piśmie, iż wedle jego wstępnej oceny §6 ust 1 Statutu Teatru KTO, stanowiącego załącznik nr 1 do ww. uchwały, budzi wątpliwości w kontekście brzmienia normy ujętej w art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W kwestionowanym zapisie Rada Miasta postanowiła o nałożeniu na Dyrektora Teatru obowiązku zasięgnięcia opinii środowisk związanych z realizacją statutowych celów Teatru przed nadaniem regulaminu organizacyjnego tej instytucji. Zawiadomienie przekazano również do wiadomości Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku dokonanej przez organ nadzoru oceny rzeczony uchwały w aspekcie jej zgodności z prawem, organ nadzoru kwestionuje dopuszczalność części zapisu § 6 ust.1 Statutu Teatru KTO, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały jako naruszającego porządek prawny, bowiem Rada Miasta Krakowa ustanawiając go przekroczyła upoważnienie ustawowe.

Zgodnie z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej winny działać w granicach i na podstawie obowiązującego prawa. Powyższe zdaniem organu nadzoru oznacza, iż każde działanie organów jednostek samorządu terytorialnego – w tym przypadku Rady Miasta Krakowa - musi mieć wyraźne oparcie w obowiązującym prawie.

Art.13. ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej określa podmioty, których opinii powinien zasięgać dyrektor instytucji kultury przed nadaniem jej regulaminu organizacyjnego. Zgodnie z art. 13 ust. 3 ww. ustawy podmiotami, których opinie powinny zostać uwzględnione są organizator oraz działające w instytucji kultury organizacje związkowe i stowarzyszenia twórców. Nałożenie na Dyrektora Teatru dodatkowego obowiązku zasięgnięcia opinii środowisk związanych z realizacją statutowych celów Teatru jest w ocenie organu nadzoru sprzeczne z dyspozycją cytowanej wyżej normy oraz stanowi w konsekwencji o przekroczeniu przez Radę Miasta delegacji ustawowej.

W doktrynie i w orzecznictwie panuje zgodność co do nakazu ścisłej wykładni prawodawczych norm kompetencyjnych, zakazu stosowania wykładni rozszerzającej oraz analogii. Organ administracji wykonujący kompetencję prawodawczą nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ani do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Pogląd tu wyrażony podziela Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyroku z dnia 3 marca 2008 r. sygn. akt I OSK 1873/07, gdzie Sąd ów stwierdza, że przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ władzy wykonawczej wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Stosownie do treści normy ujętej w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym).

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a) ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego

w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru
Radca Prawny:
Mirosław Chrapusta