

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Wojewody Małopolskiego
Nr PN.II.0911-29-10
z dnia 4 lutego 2010 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591; zm. Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r., Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r., Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r., Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r., Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r., Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r., Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r., Nr 52 poz. 420 i Nr 157, poz. 1241) **stwierdza się nieważność uchwały Nr XC/1199/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/602/08 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych m. Krakowa dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - w części tj. §2 uchwały.**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 13 stycznia 2010 r. Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę Nr XC/1199/10 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/602/08 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych m. Krakowa dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Przedmiotowa uchwała została przekazana do organu nadzoru w dniu 20 stycznia 2010 r.

Po dokonaniu oceny zgodności z prawem rzeczony uchwały organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie zapis §2 uchwały został przyjęty z istotnym naruszeniem prawa.

W §2 przedmiotowej uchwały Rada Miasta Krakowa postanowiła, iż „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Kwestionowany zapis zdaniem organu nadzoru pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz ustawą z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U.z 2007 r., Nr 68, poz. 449). Ocena przepisów uchwały prowadzi do wniosku, iż uchwała ta, ma charakter aktu prawa miejscowego, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Stosownie do treści art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy, działając na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach, stanowi akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze gminy. Przepisem, na mocy którego radzie gminy przysługuje kompetencja do wydawania uchwał o treści zawartej w przedmiotowym akcie prawnym jest przywołany w podstawie prawnej uchwały przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 226, poz. 1675 z późn. zm.).

Przepis ten brzmi: „Organ jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określa szczegółowe zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokość stypendiów sportowych, o których mowa w ust. 1, uwzględniając obowiązki zawodnika pobierającego stypendium, skutki ich niewykonywania oraz podstawę i sposób ustalania wysokości stypendium”.

Pomimo, iż żaden przepis prawa nie określa definicji legalnej i szczegółowych zasad przepisów prawa miejscowego, analiza prawna zapisów kwestionowanej uchwały, w kontekście pewnych charakterystycznych cech aktu prawa miejscowego wyróżnionych w doktrynie i orzecznictwie, pozwala na zakwalifikowanie tejże uchwały do kategorii tego rodzaju aktów prawnych. Organ nadzoru podkreśla w szczególności, iż przedmiotowa uchwała zawiera w swej treści normy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, skierowane do podmiotów zewnętrznych wobec gminy, a nade wszystko zawiera regulacje o charakterze normatywnym i została podjęta, co wskazano powyżej, na podstawie wyraźnej ustawowej delegacji. Przedmiotowa uchwała w sposób generalny określa swoich adresatów bowiem jest ona w istocie skierowana do nieokreślonego kręgu zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, który przecież w okresie obowiązywania przedmiotowej uchwały może ulec wielokrotnie zmianom. Przedmiot regulacji uchwały Rady Miasta Krakowa jest określony w sposób abstrakcyjny, bowiem możliwe jest „wielokrotne zastosowanie” przedmiotowej uchwały, nie konsumuje się ona w wyniku jednokrotnego zastosowania, czyli np. jednorazowej wypłaty stypendium na rzecz jednego sportowca. Dodatkowo ma on charakter normatywny, zawiera wypowiedzi dyrektywne, wyznaczające w sposób kategoryczny adresatom tej normy pewien sposób zachowania, poprzez określenie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości stypendiów sportowych. Na mocy przedmiotowej uchwały dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe, powstaje uprawnienie do otrzymania stypendiów sportowych na zasadach i w wysokości ustalonej w uchwale. W tym właśnie kontekście postanowienia przedmiotowej uchwały mają charakter normatywny, ponieważ kształtują wzajemne prawa i obowiązki jej adresatów.

W oparciu o art. 42 ustawy o samorządzie gminnym do aktów prawa miejscowego stanowiących przez gminy znajdują zastosowanie art. 4 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U.z 2007 r., Nr 68, poz. 449), zgodnie z którymi, z wyjątkami dla przedmiotowej sprawy nieistotnymi, uchwała rady gminy, stanowiąca akt prawa miejscowego podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Jeżeli dany akt prawa miejscowego nie zostanie ogłoszony w wyżej wskazanym publikatorze, nie wejdzie on w ogóle w życie.

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru
Mirosław Chrapusta