

**UCHWAŁA NR KI – 411/184/10**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Krakowie**

**z dnia 21 lipca 2010 r.**

znak sprawy: KI – 43-174/33/10

Kolegium Izby, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z późn. zm.) i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577; z późn. zm.)

**o r z e k a**

**o stwierdzeniu nieważności Uchwały Nr XXXVI/342/2010 Rady Gminy Szerzyny z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,**  
**w części objętej postanowieniem § 4 i § 5 ust. 4 oraz § 6 uchwały.**

**UZASADNIENIE**

Wymieniona we wstępie uchwała Nr XXXVI/342/2010 z dnia 17 czerwca 2010 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w dniu 28 czerwca 2010 r.

Analizując treść postanowień badanej uchwały pod względem jej zgodności z przepisami prawa, Kolegium Izby stwierdziło, że niektóre jej postanowienia zostały podjęte z naruszeniem prawa lub bez podstawy prawnej, stąd Kolegium na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2010 roku postanowiło o wszczęciu postępowania zmierzającego do ich wyeliminowania z obiegu prawnego, poprzez stwierdzenie nieważności w części badanej uchwały.

Równocześnie Kolegium Izby wyznaczyło termin badania przedmiotowej uchwały na posiedzeniu na dzień 21 lipca 2010 r. oraz postanowiło zawiadomić organy Gminy o możliwości uczestnictwa w posiedzeniu Kolegium Izby, na którym będzie rozpatrywana sprawa przedmiotowej uchwały.

Zawiadomieni przedstawiciele organów Gminy nie wzięli udziału w posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 21 lipca b.r. W przesłanym piśmie z dnia 15.07.2010 r. Przewodniczący Rady Gminy w Szerzynch deklaruje, że wskazane nieprawidłowości zostaną usunięte poprzez podjęcie stosownej uchwały przez Radę Gminy na sesji w sierpniu 2010 r. Z uwagi na upływający, 30 dniowy ustawowy termin badania

nadzorczo przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby, po przeprowadzeniu ponownej, szczegółowej analizy formalno-prawnej badanej uchwały, stwierdziło jednak, co następuje:

W przedmiotowej uchwale Rada Gminy Szerzyny – z powołaniem się na art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.) ustaliła:

- warunki i tryb udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
- rodzaje danych niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o udzielenie dotacji;
- postanowienia, jakie powinna zawierać umowa o udzielenie dotacji.

Oceniając zgodność z prawem uchwały Nr XXXVI/342/2010 – Kolegium Izby stwierdziło, że:

- postanowienie z § 4 – cyt.: „Wnioskodawca ma obowiązek zapewnić kontrolującemu wgląd w realizację zadania, na które została udzielona dotacja, w każdej fazie prac oraz po ich zakończeniu” oraz z § 5 ust. 4 – cyt.: „Umowa o udzielenie dotacji na sfinansowanie prac powinna zawierać .... zobowiązanie ubiegającego się o dotację do poddania się pełnej kontroli w zakresie należytego wykonania prac lub robót, w tym udostępnienie niezbędnej dokumentacji” – narusza dyspozycję art. 81 ust. 1 cytowanej ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- postanowienie § 6 – cyt.: „W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z umową, nie przedstawienia rozliczenia dotacji w terminie określonym w umowie, nieterminowego zwrotu niewykorzystanej części dotacji, podania nieprawidłowych informacji, o których mowa w § 3 ust. 1 wnioskodawca traci prawo ubiegania się o dotację z budżetu Gminy przez pięć kolejnych lat.” – wykracza poza upoważnienie do stanowienia prawa miejscowego z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

Kolegium Izby zważyło, co następuje:

Zgodnie z delegacją z art. 81 ust. 1 cytowanej ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, przedmiotowa uchwała powinna była regulować zasady i tryb udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Błędnie zatem przywołano w jej podstawie prawnej także art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), zawiera on bowiem regulacje dotyczące trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania **zleconego** zadania. Ponieważ udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków nie jest związane ze zleceniem przez gminę innym podmiotom wykonania jej zadania, przepisy te nie mogą stanowić podstawy prawnej do regulowania kwestii kontroli przez organ dotujący beneficjenta. Tak kontrola beneficjenta dotacji, na miejscu prac lub w jego siedzibie, nie stanowi materii właściwej „udzielaniu”, ani „rozliczaniu” dotacji. Każda kontrola administracyjna w stosunku do podmiotu niepodlegającego organowi kontrolującemu, a taką byłaby kontrola z § 4 i § 5 ust. 4 uchwały – wymaga

wyraźnego upoważnienia ustawowego. O ile rozliczenie dotacji, które dokonuje się w organie, jest *sui generis* kontrolą, o tyle prowadzenie kontroli administracyjnej u beneficjenta dotacji jest dopuszczalne, gdy prawo tak stanowi. Mając na względzie, że w prawie nie przewidziano jednoznacznie możliwości kontrolowania beneficjenta dotacji przez organ, który jej udzielił – powołane powyżej zapisy uchwały Nr XXXVI/342/2010 – uznano za podjęte bez podstawy prawnej, a zarazem za wykraczające poza delegację do stanowienia prawa miejscowego z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Za nieprawidłowe Kolegium Izby uznało też przyjęte w § 6 uchwały rozwiązanie w zakresie pozbawienia prawa do ubiegania się przez wnioskodawcę o dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, w określonych w nim okolicznościach.

Należy przy tym mieć na uwadze, że zgodnie z art. 43 cytowanej ustawy o finansach publicznych, prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

Kolegium Izby podkreśla, że delegacja ustawowa z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie upoważniała Rady Gminy do pozbawienia prawa do ubiegania się o dotacje ze środków budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Mając na względzie zakres i charakter stwierdzonych naruszeń prawa – Kolegium Izby stwierdziło, jak we wstępie.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego – zgodnie z art. 13 pkt 8a. ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz.95).

## POUCZENIE

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Skargę tę należy wnieść w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały, przy czym należy to uczynić za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.

Przewodniczący Kolegium Izby:

**Janusz Kot**