

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Wojewody Małopolskiego
Nr PN.II.0911-91-10
z dnia 20 lipca 2010 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591; zm. Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r., Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r., Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r., Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r., Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r., Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r., Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r., Nr 52 poz. 420 i Nr 157, poz. 1241) **stwierdza się nieważność uchwały Nr CIV/1407/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2010 r.** w sprawie zmiany Uchwały Nr LXXXVII/1140/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie opinii Rady Miasta Krakowa do wniosku o dofinansowanie kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej ze środków Funduszu Pracy pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy. – w części tj. §3 uchwały.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr CIV/1407/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. postanowiła dokonać zmiany Uchwały Nr LXXXVII/1140/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie opinii Rady Miasta Krakowa do wniosku o dofinansowanie kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej ze środków Funduszu Pracy pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy.

W § 3 przedmiotowej uchwały Rada Miasta Krakowa postanowiła, iż „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego”.

Organ nadzoru kwestionuje dopuszczalność zapisu § 3 przedmiotowej uchwały, który w jego ocenie narusza obowiązujący porządek prawny poprzez nadanie uchwale charakteru aktu prawa miejscowego i wprowadzenie wymogu jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Wojewódzki dziennik urzędowy jest oficjalnym publikatorem urzędowym funkcjonującym na mocy przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95). Powołany został dla promulgacji aktów prawa miejscowego stanowiących przez organy jednostek samorządu terytorialnego oraz do ogłaszania niektórych innych aktów prawnych, informacji, komunikatów, obwieszczeń i ogłoszeń, jeżeli przepisy szczególne tak stanowią.

Zdaniem organu nadzoru zapis § 3 przedmiotowej uchwały pozostaje w sprzeczności w szczególności z art. 13 wyżej cytowanej ustawy. Przywołany przepis zawiera katalog aktów prawnych ogłaszanych w wojewódzkim dzienniku urzędowym, wśród których wymienione są m. in. akty prawa miejscowego stanowiące przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy. Jednakże kwestionowana uchwała nie stanowi żadnego z wymienionych w przywołanym przepisie aktów prawa miejscowego, bowiem w ocenie organu nadzoru nie zawiera ona w swej treści regulacji o charakterze normatywnym, ponadto nie jest ona aktem generalnym i abstrakcyjnym. Zatem należy ją traktować jedynie jako akt kierownictwa wewnętrznego.

Pomimo iż żaden przepis prawa nie statuuje definicji legalnej aktu prawa miejscowego, doktryna oraz orzecznictwo wskazują na wyszczególnione wyżej cechy, które powinna posiadać uchwała będąca takim aktem. Niezależnie od powyższego stwierdzić należy brak kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do dobrowolnego przyznawania uchwałom cech aktów prawa miejscowego. Zgodnie bowiem z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego na podstawie upoważnień ustawowych. Podkreślenia również wymaga okoliczność, iż również przywołane w podstawie prawnej uchwały przepisy nie zawierają delegacji dla Rady Miasta Krakowa do uchwalanie przepisów o charakterze aktów prawa miejscowego w zakresie objętym przedmiotem kwestionowanej uchwały.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Wojewoda Małopolski:
Stanisław Kracik