

Rozstrzygnięcie nadzorcze
Wojewody Małopolskiego
Nr PN.II.0911-22 -10
z dnia 3 lutego 2010 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdza się nieważność uchwały Nr XLV/355/2010 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, prowadzonych przez Gminę Krzeszowice – w części, tj.**

w zakresie § 8 ust. 1 i 2, § 9 ust. 1 w brzmieniu” w tych przypadkach prawo do dodatku powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło powierzenie obowiązków, a jeżeli powierzenie nastąpiło pierwszego dnia- od tego dnia i wygasa z końcem miesiąca, w którym nauczyciel zaprzestał zastępstwa”, § 10 , § 12 ust. 1 w zakresie słów „ dla zdrowia”, § 17 § 18 ust. 3 i 4, § 26 ust. 3, § 28 ust. 1 w zakresie słów „ lub na wspólny wniosek nauczycieli będących współmałżonkami, z uwzględnieniem ust. 2”, § 30 ust. 2, § 39, § 40, § 45 ust. 1 regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, prowadzonych przez Gminę, stanowiącego załącznik do cyt. uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 29 grudnia 2009 r. Rada Miejska w Krzeszowicach podjęła uchwałę Nr XLV/355/2009 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Krzeszowice.

Przedmiotowy regulamin w ocenie organu nadzoru zawiera uchybienia, które w istotny sposób naruszają obowiązujący porządek prawny i tym samym uzasadniają stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia.

Po dokonaniu analizy prawnej przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje.

Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały przepisem art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu: 1) wysokość stawek dodatków za wysługę lat, motywacyjnego,

funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, 2) szczeółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, 3) wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych określonych w art. 54 Karty Nauczyciela - w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Tym samym w ocenie organu nadzoru każde działanie organu władzy, w tym rady gminy (tu: Rada Miejska Krzeszowice), musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. W świetle art. 94 Konstytucji RP akty prawa miejscowego podejmowane są w oparciu o wyraźne upoważnienie ustawowe. Podejmując akt prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady stanowi istotne naruszenia prawa.

W ocenie organu nadzoru kwestionowane zapisy Regulaminu naruszają w.w przepisy prawa.

I tak zauważa się co następuje.

W § 8 ust. 1 regulaminu Rada Miejska postanowiła, iż „prawo do dodatku funkcyjnego powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło powierzenie stanowiska kierowniczego (...), a jeżeli powierzenie to nastąpiło pierwszego dnia miesiąca – od tego dnia”. W § 9 ust. 1 rada wskazała, iż dodatek funkcyjny przysługuje również nauczycielowi, któremu powierzono obowiązki w zastępstwie. Wskazano dalej, iż „ w tych przypadkach prawo do dodatku powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło powierzenie obowiązków, a jeżeli powierzenie nastąpiło pierwszego dnia- od tego dnia i wygasa z końcem miesiąca, w którym nauczyciel zaprzestał zastępstwa”.

W ocenie organu nadzoru kwestionowane zapisy zostały podjęte z przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela. Przedmiotowe normy nie dają upoważnienia do określenia innych kwestii ponad te wyraźnie wskazane w powołanym przepisie. Przepis ten upoważnia organ do określenia wysokości stawek dodatku funkcyjnego oraz szczegółowych warunków ich przyznania i w upoważnieniu tym nie mieści się ustalenie kwestionowanego zapisu.

W § 8 ust. 2 regulaminu Rada Miejska określiła przypadki, w jakich dodatek funkcyjny nie przysługuje.

W ocenie organu nadzoru kwestionowany zapis został podjęty z przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 30 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela (Dz.

U. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). Przedmiotowe normy nie dają upoważnienia do określenia innych kwestii ponad te wyraźnie wskazane w powołanym przepisie. Przepis ten upoważnia organ do określenia wysokości stawek dodatku funkcyjnego oraz szczegółowych warunków ich przyznania i w upoważnieniu tym nie mieści się ustalenie w jakich przypadkach dodatek ten nie przysługuje.

W §12 ust. 1 załącznika do przedmiotowej uchwały Rada Miejska postanowiła, iż nauczycielom wykonującym pracę w trudnych i uciążliwych dla zdrowia warunkach pracy przysługują z tego tytułu dodatki. Powyższy zapis w zakresie słów „ dla zdrowia” w ocenie organu nadzoru narusza postanowienia art. 34 ust. 1 Karty Nauczyciela oraz § 9 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. nr 22, poz. 181 z późn. zm.). Karta Nauczyciela stanowiąc, iż nauczycielom pracującym w trudnych lub uciążliwych warunkach przysługuje z tego tytułu dodatek za warunki pracy, nie posługuje się zwrotem warunki uciążliwe „ dla zdrowia” .Natomiast § 9 w.w rozporządzenia, definiując co uznaje się za pracę wykonaną w warunkach uciążliwych nie wskazuje na warunki uciążliwe „ dla zdrowia”.

W § 18 ust. 3 i 4 regulaminu, stanowiącego załącznik do kwestionowanej uchwały Rada Miejska wprowadziła zapisy w brzmieniu, iż „środki na dodatki motywacyjne dla nauczycieli danej szkoły lub placówki (z wyłączeniem nauczycieli o których mowa w § 5 pkt 1) stanowią 6,5% kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze nauczycieli. Środki na dodatki motywacyjne dla dyrektorów, ich zastępców oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze przewidziane w zatwierdzonym planie organizacji szkoły lub placówki stanowią 30% kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze nauczycieli, którym powierzono w/w stanowiska kierownicze.”

Organ nadzoru stwierdza, że cytowany zapis narusza normę art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o zmianie ustawy Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2009 r. Nr 1 poz. 1). Upoważnia on bowiem organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego, do określenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu m.in. wysokości stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków.

Powyższy regulamin stanowi akt prawa miejscowego, zatem winien zawierać tylko normy mające taki charakter, jak również winien mieścić się w granicach wskazanego w ww. art. 30 ust. 6

upoważnienia ustawowego. Tymczasem zapis określający pewną pulę środków przeznaczonych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli i dyrektorów jest normą planistyczną dotyczącą budżetu i stanowi akt kierownictwa wewnętrznego. Ze względu na rangę przepisów mających charakter prawa miejscowego (tzn. zawierających w swej treści regulacje o charakterze normatywnym, w tym w szczególności tzw. *novum normatywne*; będące aktem generalnym i abstrakcyjnym; skierowanym do podmiotów zewnętrznych wobec gminy), należy stwierdzić, iż w jednym akcie prawnym nie powinno się umieszczać norm o różnym charakterze. Mając powyższe na uwadze, wątpliwym jest by zapis o limicie środków przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych dla nauczycieli i dyrektorów szkół spełniał delegację zawartą w przepisie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela. Zamieszczając zapisy w regulaminie w kwestionowanym brzmieniu Rada Miejska naruszyła kompetencję wynikającą właśnie z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, który w sposób wyczerpujący określa co powinno zostać uregulowane w przedmiotowym regulaminie.

W § 22 pkt 3 załącznika do przedmiotowej uchwały, zawarto zapis, iż warunkiem przyznania dyrektorowi szkoły lub placówki dodatku motywacyjnego jest „posiadanie co najmniej dobrej oceny pracy”.

W ocenie organu nadzoru kwestionowany zapis narusza postanowienia § 6 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181 z późn. zm.). To właśnie te warunki i ich rozwinięcie powinny stanowić podstawę dla organu prowadzącego szkołę, czyli radę gminy do uregulowania kwestii dodatku motywacyjnego w przedmiotowym regulaminie. Warunki określone przez Radę Gminy w § 22 regulaminu, w zakwestionowanym zakresie, odpowiadają częściowo katalogowi zawartemu w powołanym rozporządzeniu jednakże wprowadzono warunek wykraczający poza katalog określony w rozporządzeniu. § 6 pkt 5 rozporządzenia mówi o : „szczególnie efektywnym wypełnieniu zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem”, jednakże warunek ten nie może być traktowany jako tożsamy z zakwestionowanym zapisem.

Zgodnie z brzmieniem § 26 ust. 3 regulaminu: „Nauczycielowi oraz jego współmałżonkowi, będącemu także nauczycielem, stale z nim zamieszkującym, przysługuje tylko jeden dodatek w wysokości ustalonej w § 25. Małżonkowie wspólnie określają pracodawcę, który będzie im wypłacał dodatek.” Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż taki zapis pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 54 ust. 1 i 3 Karty Nauczyciela, zgodnie bowiem z zapisami art. 54 ust. 1: „Nauczyciel zatrudniony na terenie wiejskim oraz w mieście liczącym do 5.000 mieszkańców ma prawo do lokalu mieszkalnego na terenie gminy, w której położona jest szkoła” i ust. 3:

„Nauczycielowi, o którym mowa w ust. 1, posiadającemu kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela, przysługuje nauczycielski dodatek mieszkaniowy, którego wysokość uzależniona jest od stanu rodzinnego nauczyciela. Wysokość dodatku może być także zróżnicowana w zależności od miejscowości, w której nauczyciel jest zatrudniony.” Organ nadzoru zaznacza, że z powołanego przepisu wynika więc, że przyznanie nauczycielskiego dodatku jest obowiązkowe, jeśli nauczyciel spełnia ustawowe warunki. Wysokość tego dodatku uzależniona jest od kryteriów określonych w art. 54 ust. 3, przy czym określa ją - wraz ze szczegółowymi zasadami przyznawania i wypłacania dodatku - w trybie regulaminu, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego (art. 54 ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 6 cyt. ustawy). Wyżej przywołane ustawowe zapisy stanowią jedynie, iż wysokość przedmiotowego dodatku może być uzależniona od stanu rodzinnego nauczyciela, nie wprowadzają one możliwości pozbawienia nauczyciela spełniającego kryteria do jego otrzymania, tego obligatoryjnego składnika jego wynagrodzenia. Z podobnych przyczyn organ nadzoru kwestionuje zapis **§ 28 ust. 1 w zakresie słów: „lub na wspólny wniosek nauczycieli będących współmałżonkami, z uwzględnieniem ust. 2”**

W § 30 ust. 2 załącznika do uchwały postanowiono, iż „fundusz nagród stanowi 1% planowanego corocznie osobowego funduszu wynagrodzeń nauczycieli szkół i placówek, z czego do dyspozycji Burmistrza jest 30% tego funduszu, a do dyspozycji dyrektora 70%”.

W ocenie organu nadzoru cytowany zapis uchwały narusza przepis art. 30 ust. 6 pkt 3 oraz art. 49 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela. Zdaniem organu nadzoru z normy ujętej w art. 30 ust. 6 pkt 3 Karty Nauczyciela, wynika, iż w regulaminie wynagradzania nauczycieli powinny znaleźć się zapisy dotyczące wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, a zatem również nagród, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach. Natomiast kwestie dotyczące sprecyzowania kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli ze specjalnego funduszu nagród powinny być przedmiotem odrębnej uchwały stosownie do dyspozycji art. 49 ust. 2 ww. ustawy, z którego wynika delegacja dla rady do ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli. Powyższy regulamin stanowi akt prawa miejscowego, zatem winien zawierać tylko normy mające taki charakter, jak również winien mieścić się w granicach wskazanego w ww. art. 30 ust. 6 upoważnienia ustawowego. Tymczasem zapis określający pewną pulę środków przeznaczonych na fundusz nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno - wychowawcze jest normą planistyczną dotyczącą budżetu i stanowi akt kierownictwa wewnętrznego. Ze względu na rangę przepisów mających charakter prawa miejscowego (tzn. zawierających w swej treści regulacje o charakterze normatywnym, w tym w szczególności tzw. novum normatywne; będące aktem generalnym i abstrakcyjnym; skierowanym do podmiotów zewnętrznych wobec gminy),

należy stwierdzić, iż w jednym akcie prawnym nie powinno się umieszczać norm o różnym charakterze. Mając powyższe na uwadze, wątpliwym jest, by zapis o wskazanym w uchwale wysokości i podziale środków przeznaczonych na nagrody dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno - wychowawcze mógł zostać umieszczony w regulaminie, o którym mowa w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela. Zamieszczając w regulaminie zapis w brzmieniu jak w §30 ust. 2 Rada Miejska naruszyła kompetencję wynikającą z dyspozycji art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, który w sposób wyczerpujący określa materię mającą być przedmiotem unormowania w ww. regulaminie.

§ 39 ust. 1 regulaminu Rada Miejska postanowiła, że „Wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe przydzielone w planie organizacyjnym nie przysługuje za dni, w których nauczyciel nie realizuje zajęć z powodu przerw przewidzianych przepisami o organizacji roku szkolnego, rozpoczynania lub kończenia zajęć w środku tygodnia oraz za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy.”

Organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowe zapisy nie powinny znaleźć się w regulaminie wynagradzania nauczycieli, ich zamieszczenie w przedmiotowym akcie stanowi naruszenie kompetencji wynikającej z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela. Należy też podkreślić, iż uchwalony przez Radę Miasta regulamin nie jest przepisem szczególnym w rozumieniu art. 80 Kodeksu pracy w zakresie określania warunków zachowania lub utraty prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe (lub doraźnych zastępstw). Wyklucza taką możliwość brzmienie normy kompetencyjnej zawartej w art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela, która upoważnia radę gminy wyłącznie do ustalenia warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za takie godziny. Organ prowadzący w ramach regulaminu ustala jedynie szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe (i godziny doraźnych zastępstw). Natomiast przyznawanie wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe (i godziny doraźnych zastępstw) następuje w oparciu o zasady określone w Karcie Nauczyciela i Kodeksie pracy, do którego odsyła art. 91c ust. 1 Karty Nauczyciela.

Ponadto zauważyć należy, iż rozwiązanie zawarte w § 39 ust. 1 regulaminu w indywidualnym przypadku może doprowadzić do pozbawienia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, pomimo zachowania prawa do tego wynagrodzenia w oparciu o przepisy prawa pracy, a tym samym stworzyć rozwiązanie mniej korzystne dla nauczycieli. To z kolei może być traktowane jako naruszenie art. 9 § 2 Kodeksu pracy, który przewiduje, że postanowienia układów zbiorowych oraz regulaminów i statutów nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż przepisy Kodeksu pracy oraz innych ustaw i aktów wykonawczych (wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 sierpnia 2008 r., sygn. akt: IV SA/Wr 197/09, LEX 483250).

W § 39 ust. 2 regulaminu postanowiono, iż „Godziny ponadwymiarowo przypadające w dniach, w których nauczyciel nie mógł ich zrealizować w związku z

- a) zawieszeniem zajęć z powodu epidemii lub mrozów,
- b) wyjazdem dzieci na wycieczki, zawody lub imprezy przewidziane programem nauczania,
- c) chorobą dziecka nauczanego indywidualnie, do dnia następującego po dniu powzięcia przez szkołę informacji o chorobie ucznia,
- d) Dniem Edukacji Narodowej,
- e) Rekolekcjami,
- f) zwolnieniem od pracy na czas niezbędny do wykonania doraźnej czynności wynikającej z jego funkcji związkowej poza szkołą lub placówką, jeżeli czynność ta nie może być wykonana w czasie wolnym od pracy, traktuje się jako godziny faktycznie odbyte”.

W cytowanym przepisie regulaminu uregulowano sytuacje, w których przysługuje wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowo, tj. za godziny faktycznie odbyte. Tymczasem zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela, organ prowadzący w ramach regulaminu ustala jedynie szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. W powyższym przepisie mieści się wyłącznie delegacja do określenia warunków wypłacania należnych kwot, a nie upoważnienie do decydowania kiedy nauczycielowi przysługuje lub nie przysługuje prawo do wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe. Niezależnie od powyższego, jedynie na marginesie należy wskazać, że ustalenia czy nauczycielowi należy się wynagrodzenie za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe, należy dokonać w oparciu o przepisy Kodeksu pracy, do którego odsyła art. 91c Karty Nauczyciela.

W § 40 regulaminu postanowiono natomiast, iż „Dla ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia - za podstawę ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych przyjmuje się tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć, określony w art. 42 ust. 3 lub art. 42 ust. 7 ustawy - Karty Nauczyciela, pomniejszony o 1/5 przydzielonych nauczycielowi godzin ponadwymiarowych w tygodniu (lub 1/4 gdy dla nauczyciela ustalono czterodniowy tydzień pracy), za każdy dzień usprawiedliwionej nieobecności w pracy, lub dzień ustawowo wolny od pracy. Liczba godzin ponadwymiarowych za które przysługuje wynagrodzenie w takim tygodniu nie może być jednakże większa niż liczba godzin przydzielonych w planie organizacyjnym szkoły lub placówki”.

Cytowany przepis regulaminu w ocenie organu nadzoru narusza również dyspozycję przepisu ujętego w art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela, zgodnie z którym organ prowadzący szkołę, w ramach regulaminu, ustala jedynie szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Organ prowadzący szkołę posiada zatem jedynie delegację do ustalenia warunków obliczania i wypłacania należnych kwot, nie jest zaś upoważniony do decydowania, kiedy nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe. Rada Miejska tym samym, nie posiada także upoważnienia do określania sposobu obliczenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy. Określenie sposobu obliczania tygodniowego wymiaru zajęć dla potrzeb ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych we wskazanych przypadkach nie mieści się w upoważnieniu ustawowym zawartym w art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela. Nie jest to bowiem ustalenie warunków obliczania czy wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe.

Organ nadzoru podnosi, iż kolejnym przykładem naruszenia przez Radę Miejską normy kompetencyjnej są zapisy § 10, § 17, § 45 ust. 1 regulaminu w których postanowiono o wypłatach poszczególnych składników wynagrodzenia „z góry” bądź „z dołu”. W art. 39 ust. 3 i 4 karty Nauczyciela ustawodawca rozstrzygnął, w jaki sposób – z góry czy z dołu – są wypłacane składniki wynagrodzenia nauczycieli. Zasadą jest wypłacanie wynagrodzenia z góry, z wyjątkiem zaś wypłaty wynagrodzenia z dołu, czyli za pracę faktycznie wykonaną. O sposobie wypłaty decyduje, to czy wysokość danego składnika wynagrodzenia może być ustalona przed wykonaniem pracy, czy na podstawie prac wykonanych. Materia dotycząca sposobu wypłaty wynagrodzenia nauczyciela została wyczerpująco uregulowana w Karcie Nauczyciela. Natomiast Rada Miejska stanowiąc w powyższym zakresie nie posiada żadnego upoważnienia do takiego rozstrzygnięcia.

Z uwagi na poważne przekroczenie kompetencji prawodawczej organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy regulaminu w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a podniesione wyżej argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego:

Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru:

Artur Słowik