

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Wojewody Małopolskiego
Nr PN.II.0911-52-10
z dnia 26 marca 2010 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591; zm. Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r., Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r., Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r., Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r., Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r., Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r., Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r., Nr 52 poz. 420 i Nr 157, poz. 1241) **stwierdza się nieważność uchwały Nr XXXVI/261/10 Rady Gminy Stryszawa z dnia 19 lutego 2010 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Lachowice, w zakresie § 2 ust. 2 pkt 3 lit. d, g, m, q, t, v.**

Uzasadnienie

W dniu 19 lutego 2010 r. Rada Gminy Stryszawa uchwałą Nr XXXVI/261/10 uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Lachowice.

W § 2 ust.2 pkt 3 ww. uchwały Rada Gminy wprowadziła zmianę w § 3 pkt 10 uchwały nr XXXIII/266/2002 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez wprowadzenie definicji pojęcia „inwestycje, usługi lub rzemiosło nieuciążliwe.”

Definiując przedsięwzięcia dopuszczone do realizacji na terenie objętym planem jako nieuciążliwe, uchwałodawca wskazał 32 przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko spośród wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004 r. nr 257, poz. 2573 z późn. zm.) wg stanu prawnego sprzed 1 sierpnia 2007 r.

Organ nadzoru uważa za dyskusyjną możliwość uznania inwestycji, usług i rzemiosła za nieuciążliwe, podczas gdy w ww. rozporządzeniu zostały one uznane za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż celem uchwałodawcy było zawarcie definicji w części uchwały tzw. słowniczku pojęć, w celu uniknięcia powtarzania pojęć w dalszej części uchwały (por. § 23 ust.2), oraz fakt, iż taka definicja nie zmierza do obejścia prawa, bowiem nie zwalnia z obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (o czym stanowi rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r.), organ nadzoru przyjął za dopuszczalne zawarcie uchwale definicji, polegającej na odwołaniu się do treści aktu prawnego (jak uczyniła to Rada Gminy w Stryszawie w kwestionowanej uchwale).

Organ nadzoru podkreśla, iż wszelkie uchwały organu stanowiącego, w szczególności mające charakter prawa miejscowego, jak uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego, muszą opierać się na obowiązującym prawie. Zatem, jeżeli za dopuszczalne zostanie uznane przywołanie w tekście uchwały treści aktu normatywnego, winien on zostać przywołany w brzmieniu obowiązującym

Rada Gminy Stryszawa wskazując nieuciązliwe przedsięwzięcia poprzez odwołanie się do treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r., przywołała treść poszczególnych punktów § 3 ww. rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym przed dniem 31 sierpnia 2007 r., tj. nieuwzględniającym zmiany stanu prawnego wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. (Dz.U. nr 158, poz. 1105). Ostatnie z przywołanych rozporządzeń dokonało zmian w treści przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. w § 3 ust. 1 pkt 36, 42, 56, 63, 70, 72a, przytoczonych w kwestionowanej uchwale w § 2 ust. 2 pkt 3 lit. d, g, m, q, t, v. Tym samym, wprowadzone przez Radę Gminy w Stryszawie, zapisy cytowanych lit. d, g, m, q, t, v nie odpowiadają treści przywołanego rozporządzenia, w jego brzmieniu obowiązującym w dniu podejmowania kwestionowanej uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, jest w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru:
Miroslaw Chrapusta