



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 04.11.2024 r.

Poz. 4516

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-IV.4131.46.2024.MP WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 29 października 2024 r.

Wojewody Pomorskiego

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r., poz. 1130)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr IV-38/2024 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 23 września 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Wileńskiej i Wrzosowej w Lęborku.

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2024 r. do wojewody pomorskiego wpłynęła uchwała Nr IV-38/2024 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 23 września 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Wileńskiej i Wrzosowej w Lęborku.

W podstawie prawnej uchwały przywołano m.in. art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uchwała jako akt prawa miejscowego została opublikowana w dniu 16 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego pod pozycją 4307.

W toku czynności nadzorczych organ nadzoru ustalił, że treść uchwały Nr IV-38/2024 Rady Miejskiej w Lęborku podjętej na sesji w dniu 23 września 2024 r. i przedłożonej wojewodzie pomorskiemu dla oceny legalności w wersji papierowej jest spójna w części tekstowej i graficznej.

Natomiast w uchwale przekazanej elektronicznie do ogłoszenia, a w konsekwencji ogłoszonej, część tekstowa (w tym tytuł) dotyczą obszaru w rejonie ulic Wileńskiej i Wrzosowej w Lęborku. Natomiast Załącznik Nr 1 (rysunek zmiany planu), stanowiący stosownie do § 1 ust. 3 pkt 1 uchwały jej integralną część, jest niezgodny z pozostałą częścią ogłoszonej uchwały, obejmuje bowiem **obszar w rejonie ulic Słonecznej i Błękitnej w Lęborku.**

W tym miejscu warto przywołać wyrok NSA z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. akt II OSK 1501/15, który słusznie wskazał, że „Należy wyraźnie oddzielić od siebie etap tworzenia danego aktu prawnego, który kończy się przekazaniem go do publikacji od etapu jego ogłaszania. Dopiero złożenie wniosku o ogłoszenie danego aktu przenosi odpowiedzialność za realizację obowiązku ogłoszenia tego aktu z organu tworzącego dany akt (a w przypadku organów kolegialnych - z organu kierującego pracami danego organu) na organ wydający dziennik urzędowy. Samo ogłoszenie danego aktu stanowi czynność techniczną w tym sensie, że nie może prowadzić do jakichkolwiek zmian w treści ogłaszanych aktów prawnych w stosunku do aktu

przekazanego do publikacji. Powyższe oznacza, że procedura związana z uchwaleniem planu miejscowego nie kończy się z chwilą podjęcia przez radę gminy uchwały w tym przedmiocie, lecz dopiero po przekazaniu wojewodzie przez właściwy organ gminy uchwały z załącznikami w formie dokumentu elektronicznego.”

W konsekwencji organ nadzoru uznał, że opublikowana uchwała w swej treści w sposób istotny narusza prawo.

Wobec tego, pismem z dnia 22 października 2024 r. organ nadzoru, zawiadomił Radę Miejską w Lęborku o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały oraz poinformował o możliwości złożenia wyjaśnień.

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym część tekstowa planu stanowi treść uchwały, zaś część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Nie ulega zatem wątpliwości, że plan miejscowy składa się z części graficznej i opisowej, a części te jako elementy jednej uchwały muszą być ze sobą zgodne (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 maja 2024 r., sygn. akt II SA/Wr 124/24).

Istniejąca wewnętrzna niezgodność zapisów opublikowanej uchwały Nr IV-38/2024 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 23 września 2024 r., tj. różnica pomiędzy częścią tekstową a graficzną, tj. Załącznikiem Nr 1 (rysunkiem zmiany planu), w ocenie organu nadzoru stanowi istotne naruszenia zasad sporządzania planu, skutkujące w świetle art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nieważnością planu miejscowego. Powyższa niezgodność również nie daje się pogodzić z podstawowymi zasadami państwa prawnego, z których wywodzi się obowiązek formułowania przepisów prawa w sposób precyzyjny, zwięzły i jednoznaczny, a jednocześnie wewnętrznie, i to zarówno w ramach danego aktu prawnego, danej gałęzi a nawet całego systemu prawnego, niesprzeczny.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 94 Konstytucji RP akty prawa miejscowego uchwalane przez organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach, stanowią przepisy prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania tych organów. W wyniku opublikowania w dzienniku urzędowym uchwała wchodzi do obrotu prawnego i kształtować może sytuację prawną szerokiego kręgu podmiotów. Tym samym niedopuszczalne jest pozostawienie w obrocie aktu, którego treść nie odpowiada rzeczywistości, wyrażonej w przewidzianym przez prawo trybie, woli organu uchwałodawczego, a który został wprowadzony do obrotu prawnego jedynie w wyniku błędu pracowników urzędu obsługującego organ uchwałodawczy. Pozostawałoby to w wyraźnej sprzeczności zarówno z konstytucyjną zasadą państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) jak również praworządności (art. 7 Konstytucji RP), tworząc jednocześnie stan niepewności co do prawa (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 1 października 2014 r. sygn. akt II SA/Bd 872/14, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Po 1158/20, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18 sierpnia 2022 r. sygn. akt II SA/Gd 212/22).

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr IV-38/2024 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 23 września 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Wileńskiej i Wrzosowej w Lęborku należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały

wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem wojewody pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz