



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 9 sierpnia 2024 r.

Poz. 3542

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-IV.4131.21.2024.BS WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 4 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr III/12/24 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie uchylecia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla trasy terenu w części obrębów Bierkowo – Strzelino, gmina Słupsk.

Uzasadnienie

Dnia 4 czerwca 2024 r. wpłynęła do organu nadzoru uchwała Nr III/12/24 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie uchylecia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla trasy terenu w części obrębów Bierkowo – Strzelino, gmina Słupsk. Do uchwały nie została dołączona dokumentacja planistyczna.

W podstawie prawnej uchwały przywołano przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako "u.p.z.p.") oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym.

W § 1 uchwały Rada Miejska w Słupsku postanowiła uchylić § 8 ust. 98 uchwały Nr XXXVI/389/2014 Rady Gminy Słupsk z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w części obrębów Bierkowo-Strzelino, gmina Słupsk (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 1743 ze zm.) odnoszący się do terenu oznaczonego 98NO/PS. Teren ten od dnia 1 stycznia 2023 r. znajduje się w granicach miasta Słupsk, po wyłączeniu go z obszaru gminy Słupsk (aktualnie Redzikowo). Wskazania w tym miejscu wymaga, że zgodnie z art. 4eb ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, akty prawa miejscowego z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego ustanowione przez organ gminy przed zmianą granic w części dotyczącej obszaru, który został wyłączony z tej gminy, stają się aktami prawa miejscowego gminy, do której ten obszar został włączony i obowiązują do dnia wejścia w życie nowych aktów prawa miejscowego ustanowionych przez organ tej gminy, jednak nie dłużej niż przez okres 3 lat od dnia zmiany granic gminy. Z treści dostępnego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Słupska uzasadnienia do projektu ww. uchwały wynikało, że przedmiotowa uchwała została podjęta bez przeprowadzenia procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wobec tego, pismem z dnia 20 czerwca 2024 r. organ nadzoru, zawiadomił Radę Miejską w Słupsku o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały oraz poinformował o możliwości złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 25 czerwca 2024 r. Prezydenta Miasta Słupska, potwierdził, że podjęcie uchwały nie zostało poprzedzone procedurą przewidzianą przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie wskazał, że podstawy prawnej uchwały należy upatrywać w przepisie art. 4eb ustawy o samorządzie gminnym, a nie w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec powyższego, po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień i przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa.

Stosownie do treści art. 28 ust. 1 u.p.z.p., istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem brak odrębnej regulacji prawnej dotyczącej uchylania planu miejscowego pozwala przyjąć, że ze swej istoty stanowi ono zmianę stanu prawnego na terenie danej gminy, czyli zmianę wiążącego uregulowania sposobu zagospodarowania przestrzennego. Innymi słowy istota uchylenia planu jest tożsama z istotą jego zmiany. Jak słusznie wskazano w uzasadnieniu m.in. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2020 r. (sygn. akt II OSK 2116/20), „przez zmianę planu miejscowego należy rozumieć nie tylko uchwałę zmieniającą obowiązujący plan, ale również taką uchwałę, która ma prowadzić do uchylenia obowiązującego planu. Skoro ustawodawca nie przewiduje odrębnej procedury uchylenia planu, ale jednocześnie w ustawie jest mowa o "uchylonych" planach i żaden inny organ, oprócz rady gminy, nie ma kompetencji do uchylenia planu, to w kategorii "zmiany" planu należy również traktować jego zmianę całościową polegającą na jego uchyleniu”. Dlatego też w przypadku uchylenia planu miejscowego zastosowanie znajduje art. 27 u.p.z.p. Zgodnie z w/w przepisem zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany. Redakcja wskazanego przepisu oznacza konieczność odpowiedniego stosowania regulacji dotyczących trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w szczególności przepisów art. 14 ust. 1 i 2 (podjęcie przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego wskazującej granice obszaru objętego przyszłym planem) oraz art. 17 u.p.z.p. (wykonanie przez organ wykonawczy czynności związanych z partycypacją społeczną oraz uzyskaniem opinii i uzgodnień innych podmiotów). Procedura planistyczna jako specyficznego rodzaju postępowanie prawotwórcze przewiduje konieczność dokonania szeregu czynności prawnych oraz materialno-technicznych mających na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej oraz będzie miała na uwadze interesy osób bezpośrednio zainteresowanych rozstrzygnięciami danego planu miejscowego. Ostateczna zatem jego postać teoretycznie zawiera stanowisko nie tylko twórcy planu, ale i innych podmiotów prawa. Ustawa przewiduje co prawda wyjątki pozwalające na zastosowanie uproszczonej procedury uchwalania bądź zmiany planu miejscowego, ale nie występowały one w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niedopuszczalne jest podjęcie przez Radę Miejską w Słupsku uchwały uchylającej obowiązujący na danym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego bez zastosowania procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wbrew twierdzeniom zawartym w złożonych wyjaśnieniach przepis art. 4eb ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym nie może stanowić podstawy uchylenia planu bez przeprowadzania procedury. Przepis ten gwarantuje bowiem trwałość ustaleń dotychczasowego planu do czasu uchwalenia nowego i przez okres pozwalający na przeprowadzenie procedury. Pominięcia procedury nie uzasadniają także „potrzeby inwestycyjne Miasta Słupska oraz właściciela terenu objętego uchwałą”. W cytowanym w wyjaśnieniach Miasta uzasadnieniu do projektu nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym wprowadzającym przepisy art. 4eb (druk nr 1886 z 27 września 2017 r.) wskazano, że: „zastosowane rozwiązania zapewnią ochronę mieszkańców obszaru jednostki włączonego w granice innej jednostki przed nagłym pogorszeniem ich sytuacji, związanej z utratą mocy obowiązującej aktów prawa miejscowego z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz że z uwagi jednak na długotrwałość procesów uchwalania tego typu zmian, przedmiotowy projekt przewiduje 3 letni okres na podjęcie przez jednostki samorządu terytorialnego odpowiednich działań. Gminy zatem samodzielnie będą mogły decydować o kształcie rozwiązań zawartych w aktach prawa miejscowego z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego na przejętym obszarze. **Do tego czasu, zgodnie z projektowanymi zmianami będą obowiązywały dotychczasowe akty prawa miejscowego, co pozostaje szczególnie istotne dla mieszkańców obszarów będących przedmiotem zmian granic.**” Celem tego przepisu nie było więc umożliwienie dowolnego kształtowania zagospodarowania przestrzennego przez gminę, z pominięciem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wręcz przeciwnie, przepis ten umożliwił kontynuację dotychczasowej polityki przestrzennej na danym terenie (co gwarantuje jej mieszkańcom pewność co do obowiązującego prawa), dając czas gminie, która otrzymała nowe tereny inwestycyjne, na dostosowanie przepisów planu miejscowego do prowadzonej przez siebie polityki przestrzennej.

W konsekwencji organ nadzoru stwierdził, że badana uchwała podjęta została z naruszeniem art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 17 w związku z art. 27 u.p.z.p., co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności uchwały Nr III/12/24 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie uchylecia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla trasy terenu w części obrębów Bierkowo – Strzelino, gmina Słupsk jest uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem wojewody pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz