



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 23 grudnia 2013 r.

Poz. 4699

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK-VIII.4131.28.2013.KSL WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 20 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

§ 4. uchwały Nr XXXVII/466/2013 Rady Miejskiej w Kartuzach z dnia

20 listopada 2013 r. w sprawie nadania nazwy parkowi imienia Danuty Siedzikówny, pseud. „Inka”.

Uzasadnienie

W dniu 20 listopada 2013 r. Rada Miejska w Kartuzach podjęła uchwałę Nr XXXVII/466/2013 w sprawie nadania nazwy parkowi imienia Danuty Siedzikówny, pseud. „Inka”.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Powyższa uchwała została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 29 listopada 2013 r.

W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 4 uchwały przyjęto zapis, zgodnie z którym: „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego*”.

W ocenie organu nadzoru regulacja taka stanowi istotne naruszenie art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.). Przywołany przepis zawiera zamknięty katalog aktów prawnych podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Przedmiotowa uchwała nie należy do żadnej z kategorii aktów prawnych wymienionych w tym katalogu. Obowiązek jej ogłoszenia nie wynika również z przepisów szczególnych, do których odsyła art. 13 pkt 10 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Szczególne uwagę zwrócić należy na fakt, że przedmiotowa uchwała nie mieści się w pojęciu aktu prawa miejscowego, o którym mowa w art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Nie ulega bowiem wątpliwości, że organ wydający uchwałę objętą rozstrzygnięciem nadzorczym błędnie zakwalifikował ją do tej właśnie kategorii aktów prawnych. Ocena organu nadzoru co do błędnej kwalifikacji aktu prawnego znajduje oparcie w niekwestionowanym w judykaturze poglądzie, że warunkiem koniecznym przyznania aktowi prawnemu statusu aktu prawa miejscowego jest ustanowienie w tym akcie norm abstrakcyjnych i generalnych, adresowanych do podmiotów znajdujących się poza strukturą organizacyjną organów gminy. Wyjaśnić należy, że charakter generalny mają te normy, które określają adresatów poprzez wskazanie ich cech, nie zaś poprzez wymienienie ich z imienia (nazwy). Abstrakcyjność normy wyraża się natomiast w tym, że nakazywane, zakazywane albo dozwolone postępowanie ma mieć miejsce w pewnych, z reguły powtarzalnych, okolicznościach, nie zaś w jednej konkretnej sytuacji (zob.

wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 11 lipca 2012 r., II SA/Go 487/12; wyrok WSA w Lublinie z dnia 7 sierpnia 2012 r., III SA/Lu 463/12). W ocenie organu nadzoru uchwała o nadaniu nazwy parkowi nie ma charakteru abstrakcyjnego, albowiem jest ona konkretnym i jednorazowym rozstrzygnięciem odnoszącym się do jednostkowej i niepowtarzalnej sytuacji. Nie przyznaje również jakimkolwiek podmiotom zewnętrznym wobec gminy praw, jak też nie nakłada na nie obowiązków.

W niniejszej sytuacji należało stwierdzić nieważność § 4 przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Ryszard Stachurski