



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 19 grudnia 2013 r.

Poz. 4657

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-VIII.4131.31.2013.JB WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 10 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

§ 33. oraz załącznika nr 1 w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem 06 KDX uchwały nr XXXVII/399/13 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 28 października 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pod zabudowę mieszkaniową i usługi w rejonie Placu Piastowskiego i ulicy Grunwaldzkiej w Chojnicach.

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2013 r. Rada Miejska w Chojnicach, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 i poz. 645) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm., zwaną dalej „u.p.z.p.”) podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pod zabudowę mieszkaniową i usługi w rejonie Placu Piastowskiego i ulicy Grunwaldzkiej w Chojnicach.

Powyzsza uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 15 listopada 2013 r.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru pismem z dnia 5 grudnia 2013 r. zawiadomił Gminę o wszczęciu postępowania nadzorczego, z powodu niezgodności pomiędzy treścią a rysunkiem planu przyjętego przedmiotową uchwałą. Jednocześnie Wojewoda Pomorski zapewnił organom Gminy możliwość czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu poprzez składanie wyjaśnień, dotyczących przedstawionych w piśmie zarzutów.

W wyniku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że podjęta ona została z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. art. 15 ust. 2 u.p.z.p. oraz § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej „rozporządzeniem”) co, stosownie do treści art. 28 ust. 1 u.p.z.p., stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności w całości lub części.

Przede wszystkim organ nadzoru ustalił, że na rysunku kontrolowanego planu został wydzielony liniami rozgraniczającymi teren o symbolu 06 KDX. Z treści przedmiotowej uchwały wynika, że obszar ten nie został ujęty w tekście planu i brak jest dla niego ustaleń, o których mowa w art. 15 ust. 2 u.p.z.p. Co więcej, powyższe oznaczenie nie zostało rozwinięte w legendzie planu, co uniemożliwia jego identyfikację.

Zgodnie zaś z § 8 ust. 2 rozporządzenia na projekcie rysunku planu miejscowego *stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem*

tekstu planu miejscowego. Nie można zatem dokonywać ustaleń zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na podstawie rysunku planu. Art. 15 ust. 2 u.p.z.p. stwierdza bowiem, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo nie tylko przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, ale także m.in. parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Są to ustalenia, które przybierają postać przepisów aktu prawa miejscowego i mogą być wyrażone wyłącznie w tekście planu miejscowego, który stanowi następnie podstawę do wydawania określonych aktów administracyjnych.

Ponadto, w § 33 uchwały zawarto zapis: „*wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem 06 KDD*”, określając jednocześnie przeznaczenie tego terenu jako „*przedłużenie ulicy dojazdowej 02 KDD/KS, umożliwiające komunikację z parkiem*”. Powyższa charakterystyka, jak również oznaczenie nie znalazły swojego odzwierciedlenia w części graficznej planu, stanowiącej załącznik do uchwały. Brak wydzielenia dla tych terenów linii rozgraniczających na rysunku planu stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p., według którego w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność §33 uchwały nr XXXVII/399/13 Rady Miejskiej w Chojnicach oraz załącznika nr 1 do w/w uchwały, w zakresie terenu oznaczonego numerem 06 KDX.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Ryszard Stachurski