



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 14 grudnia 2012 r.

Poz. 4352

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK.VI.4131. 92 .2012.MS WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 7 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr 48/VI/2012 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Koszalińska-Dworcowa-Młodzieżowa.

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała została przedłożona Wojewodzie Pomorskiemu wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w dniu 8 listopada 2012 r.

Oceniając jej zgodność z przepisami prawa organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Projekt planu został negatywnie zaopiniowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który w piśmie z dnia 10 stycznia 2012 r. zakwestionował zapis §10 pkt 7 projektu uchwały, zgodnie z którym dla systemów telekomunikacyjnych, w tym szerokopasmowych ustala się lokalizowanie sieci w kanałach technologicznych w pasach drogowych, a także w przyległych do dróg terenach przez ustanowienie służebności. W opinii Prezes UKE wskazał w szczególności, że zapis ten narusza treść art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych (Dz.U. Nr 106, poz. 675), zgodnie z którym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Mimo, że Burmistrz Miastka odpowiadając na opinię w piśmie do Prezesa KEN z dnia 23 stycznia 2012 r. poinformował, że niezgodny z ustawą zapis został z tekstu planu usunięty i zastąpiony ustaleniem o brzmieniu : „, nie ogranicza się rozwiązań dla systemów telekomunikacyjnych”, zapis negatywnie zaopiniowany pozostał w treści przyjętej uchwały z dnia 22 czerwca 2012 r. w §11 ust. 7, którego treść stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego w zakresie merytorycznych wymogów kształtowania polityki przestrzennej.

W części tekstowej uchwały - w § 9 ust. 2 pkt 6 uchwały, dotyczącym zasad, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów niezrozumiałą jest zapis, „ dachy o kącie nachylenia połąci do 600” . Taki sam zarzut dotyczy §13 uchwały, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenów rozgraniczonych, gdzie w ust. 12 pkt 2 lit. d, ust. 14 pkt 2 lit. d, ust.15 pkt 3 lit. d i ust.16 pkt 4 lit.d znajduje się zapis: „,kąt nachylenia połąci od 300 do 600” . Brak jednostki, w jakiej podaje się parametry kształtowania połąci dachowych, np. „,°”- stopień, może skutkować nieprawidłową interpretacją planu w trakcie jego realizacji oraz sprawia, że uchwała w tej części nie spełnia standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego w zakresie geometrii dachu, o których mowa w § 4 pkt

6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587).

Z kolei na załączniku graficznym (rysunku planu) do uchwały pod skalą planu 1: 500 znajduje się zapis „POMNIEJSZENIE 50% ”. Takie niejednoznaczne sformułowanie może również prowadzić do błędnej interpretacji planu w trakcie jego realizacji.

Stanowi to naruszenie § 8 ust. 2 powyższego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r., z zgodnie z którym na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego, zaś do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Na załączniku graficznym brakuje pieczętki potwierdzającej, że mapa została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Jest to sprzeczne z treścią art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647), zgodnie z którym plan miejscowy sporządza się w skali 1:1.000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, a także narusza wymogi zawarte w § 5 przytoczonego rozporządzenia, zgodnie z którym projekt rysunku planu miejscowego sporządza się w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, zawierającej obszar objęty projektem planu miejscowego wraz z jego niezbędnym otoczeniem.

Ponadto należy wskazać na brak w przedłożonej dokumentacji aktualnego zaświadczenia o wpisie członków zespołu autorskiego projektu planu na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego (§ 12 pkt 20 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.).

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że zasady sporządzenia planu miejscowego dotyczą zawartości tego aktu planistycznego (części tekstowej i graficznej, załączników), oznaczają jego wartość i merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej, a także standardów dokumentacji planistycznej (vide wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 września 2010r., sygn. akt II SA/Go 493/10 , wyrok WSA w Poznaniu z 20 grudnia 2006 r., sygn. AK II SA/Po 692/06, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 9 października 2007 r. sygn. akt II SA/Ol 552/07).

W tym stanie rzeczy, mając na względzie naruszenie w przedmiotowej uchwale zasad sporządzenia planu miejscowego dotyczących lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej , a także naruszenie zasad w zakresie standardów dokumentacji planistycznej, należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Miastku w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje Radzie Miejskiej w Miastku prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego otrzymania za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Ryszard Stachurski