



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 28 marca 2024 r.

Poz. 1745

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.126.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 26 marca 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.)

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLVII/369/2024 Rady Gminy Kuryłówka z dnia 23 lutego 2024r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług w części dotyczącej: §6 ust.1 we fragmencie: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach”, §6 ust.3, §8 we fragmentach: „w tym”, „i specjalistyczne usługi opiekuńcze”, „i specjalistycznych usług opiekuńczych” i § 9 uchwały

#### Uzasadnienie

Rada Gminy Kuryłówka podjęła w dniu 23 lutego 2024 roku uchwałę Nr XLVII/369/2024 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług. Uchwała została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu w dniu 1 marca 2024r.

Podstawę prawną podjętej uchwały stanowią przepisy art. 18 ust.2 pkt 15, art. 40 ust.1 i art.41 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 17 ust.1 pkt 11 i ust.2 pkt 2a oraz art. 50 ust.6, ust.6a i ust.6b ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023r. poz. 901 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z powołanym w podstawie prawnej podjętej uchwały przepisem art. 50 ust. 6 ustawy rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. Kolejny ust. 6a przepisu art. 50 ustawy stanowi, że w przypadku organizowania przez gminę usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich rada gminy w uchwale, o której mowa w ust. 6, określa także szczegółowe warunki przyznawania usług sąsiedzkich, wymiar i zakres usług sąsiedzkich oraz sposób rozliczania wykonywania takich usług.

W §6 ust.1 uchwały, regulującym materię dotyczącą zwolnienia od opłat, o której mowa w art. 50 ust.6 ustawy na wstępie zamieszczono zapis, z którego wynika, że osoba zobowiązana do ponoszenia odpłatności za świadczone usługi może zostać częściowo lub całkowicie zwolniona z ustalonej odpłatności z przyczyn, o których mowa w pkt 1-5 „w szczególnie uzasadnionych przypadkach.” Zwrócenia uwagi

wymaga jednakże, że przytoczony wyżej przepis art. 50 ust. 6 ustawy zawiera dyspozycję do szczegółowego określenia przez radę gminy w podjętej uchwale warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. Rada gminy realizując przyznane umocowanie do określenia szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat powinna zatem uregulować tę materię kompleksowo, tak aby organ wykonawczy otrzymał jasno sprecyzowane ramy, w których ma się poruszać.

Użyte w przytoczonym wyżej §6 ust.1 uchwały pojęcie „szczególnie uzasadnione przypadki” jest natomiast pojęciem niedookreślonym, które stwarza swobodę w jego interpretowaniu, a tym samym powoduje niejednoznaczność i możliwość uznaniowego stosowania tego przepisu. Także adresaci przyjętego aktu, zawierającego przepisy prawa powszechnie obowiązującego powinni znać swoją jednoznacznie określoną sytuację prawną.

Stąd też należy zakwestionować jako nieuprawniony w §6 ust.1 uchwały zapis „W szczególnie uzasadnionych przypadkach”.

Z kolei zawarta w §6 ust. 3 regulacja dotycząca zwolnienia z opłat za usługi, o których mowa w uchwale, świadczone w miesiącu, w którym nastąpił zgon świadczeniobiorcy w ocenie organu nadzoru nie mieści się w zakresie upoważnienia przyznanego w art.50 ust. 6 ustawy, gdyż nie stanowi o warunkach przyznawania i odpłatności za usługi ani o warunkach częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat ani o trybie ich pobierania. Wskazania wymaga natomiast, że zgodnie z art. 104 ust. 1 ww. ustawy, należności z tytułu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej, z tytułu opłat określonych przepisami ustawy oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W myśl zaś art. 104 ust. 4 ustawy organ, który wydał decyzję w sprawie podejmuje także decyzję o odstąpieniu od żądania zwrotu wydatków. Oznacza to, że zaistnienie przesłanek odstąpienia od żądania zwrotu należności pozostawione zostało do uznania organu wydającego decyzję w tej sprawie. Stąd też należy zakwestionować postanowienie w §6 ust. 3 badanej uchwały jako wykraczające poza przyznaną kompetencję organowi stanowiącemu gminy przepisem art.50 ust. 6 ustawy.

W §8 badanej uchwały zawarto następnie postanowienie, w myśl którego „podstawę do naliczenia opłaty za usługi opiekuńcze, w tym świadczone w formie usług sąsiedzkich i specjalistyczne usługi opiekuńcze stanowi ewidencja usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych potwierdzona podpisem przez świadczeniobiorcę.” Wskazana regulacja dotyczy zatem określenia sposobu rozliczania wszystkich usług, o których mowa w uchwale. Zwrócenia uwagi wymaga jednakże, że przepis art. 50 ust. 6a ustawy, przyznaje radzie gminy kompetencję wyłącznie do określenia sposobu rozliczania wykonywania usług sąsiedzkich. Rada nie została natomiast umocowana do określania w podejmowanej uchwale sposobu rozliczania usług, które nie są świadczone w formie usług sąsiedzkich. Stąd też jako nieuprawnione należy ocenić postanowienie w §8 uchwały w zakresie dotyczącym określenia sposobu rozliczania specjalistycznych usług opiekuńczych oraz usług opiekuńczych, które nie są świadczone w formie usług sąsiedzkich i w konsekwencji stwierdzić nieważność tego przepisu uchwały we fragmentach: „w tym”, „i specjalistyczne usługi opiekuńcze” „usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz”.

Treść §9 uchwały wykracza poza przyznane organowi stanowiącemu gminy upoważnienie przepisami art. 50 ust. 6 i ust. 6a ustawy. Wskazane postanowienie uchwały nie zawiera regulacji, o której mowa we wskazanych przepisach ustawy lecz odsyła do bliżej nieokreślonych projektów lub programów mających określać wymiar i zakres usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych lub usług sąsiedzkich realizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kuryłówce, a także zasady odpłatności za te usługi. Podkreślenia wymaga natomiast, że organ stanowiący gminy wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest umocowany do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, do odsyłania w podejmowanej uchwale do innych aktów, ani do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji rozstrzygnięcia.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Mariusz Jabłoński**  
**Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**