



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 stycznia 2024 r.

Poz. 181

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.367.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 stycznia 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.), art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023r., poz.977 ze zm.)

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXXIII/952/2023 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 29 listopada 2023r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stalowa Wola Południe w części dotyczącej § 33 ust.1 we fragmencie „ 1I-E, 2I-E” , §33 ust.4 pkt 1 i pkt 2 oraz załącznika Nr 1 do uchwały stanowiącego rysunek planu w części dotyczącej terenów oznaczonych symbolami: 1I-E, 2I-E

#### Uzasadnienie

W dniu 29 listopada 2023r. Rada Miejska w Stalowej Woli podjęła uchwałę Nr LXXIII/952/2023 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stalowa Wola Południe. Załącznikiem Nr 1 do uchwały jest rysunek planu wykonany na kopii mapy zasadniczej w skali 1: 2000 , będący integralną częścią uchwały i obowiązujący w zakresie określonym legendą. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 grudnia 2023r.

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do tej uchwały. Z kolei przepis art. 15 ust.2 ustawy wymienia obligatoryjne elementy, jakie powinien zawierać sporządzony plan zagospodarowania przestrzennego.

W toku badania przedmiotowego aktu organ nadzoru stwierdził, że § 33 ust.1 we fragmencie „ 1I-E, 2I-E” i §33 ust.4 pkt 1 i pkt 2 uchwały oraz załącznik Nr 1 do uchwały stanowiący rysunek planu w części dotyczącej terenów oznaczonych symbolami 1I-E, 2I-E naruszają zasady sporządzania planu w zakresie art. 15 ust.2 i art. 20 ust.1 ustawy dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023r., poz.977 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Pomiędzy częścią tekstową planu miejscowego stanowiącego treść uchwały w § 33 ust.1 i ust.4 a załącznikiem nr 1 do uchwały stanowiącym rysunek planu występuje bowiem niespójność. Dla terenów infrastruktury technicznej (stacje trafo) oznaczonych symbolami 1I-E oraz 2I-E w treści uchwały brak jest ustalenia nieprzekraczalnych linii zabudowy, natomiast w części rysunkowej dla ww. terenów zostały ustalone nieprzekraczalne linie zabudowy.

Jak wynika z treści orzeczeń sądów administracyjnych „w art. 15 ust. 2 u.p.z.p. określono szczegółowe wymagania dotyczące projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który składa się z części tekstowej i graficznej. Tekst planu stanowi treść uchwały rady gminy, a jego redakcja przybiera postać przepisów prawnych. Rysunek planu jest załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń wyrażonych graficznie na rysunku. Rysunek planu musi być więc uwzględniony w takim zakresie w jakim jest "opisany". (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt II

SA/Wr 688/12). W innym wyroku z dnia 31 lipca 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 328/12, Sąd ten wskazał, że: "Tekst planu i rysunek planu stanowią jedną całość, część tekstowa stanowi jego treść, natomiast część graficzna wskazuje za pomocą przyjętych symboli i nazewnictwa powiązanie z częścią tekstową planu (...). Jeżeli zatem istnieje niespójność pomiędzy częścią tekstową i częścią graficzną planu to oznacza, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 20 ust. 1 zd. 2 i art. 15 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)."

Wskazana powyżej niespójność pomiędzy zapisami w §33 ust.1 i ust.4 pkt 1 i 2 a załącznikiem Nr 1 do uchwały, którym jest rysunek planu, w części dotyczącej terenów oznaczonych symbolami 1I- i 2I-E stanowi zatem istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Stosownie do uregulowania w art. 28 ust.1 ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji rozstrzygnięcia.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Mariusz Jabłoński**  
**Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**