



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 13 lutego 2024 r.

Poz. 994

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.54.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 12 lutego 2024 r.

Na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4, 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 2 pkt 3, §6 w zakresie treści „oraz do stosowania się w powyższym zakresie do poleceń Zarządcy lub osób przez niego upoważnionych.”, § 7 ust. 1 i 4, § 8 pkt 4 i 5, § 9 ust. 1, §10 ust. 2, § 11, § 14 ust 1 i 3 uchwały Nr XCII/2048/2024 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 stycznia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z parkingu podziemnego zlokalizowanego w ramach obiektu Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego przy Placu Dworcowym 1A.

Uzasadnienie

W dniu 23 stycznia 2024r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę Nr XCII/2048/2024 w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z parkingu podziemnego zlokalizowanego w ramach obiektu Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego przy Placu Dworcowym 1A. Przywołana uchwała podjęta została na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Stosownie do brzmienia art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Użyte w ww. przepisie sformułowanie "zasady i tryb korzystania" zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do obiektów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł i porządku zachowania się. Oznacza to w konsekwencji uprawnienie rady gminy do wprowadzania reguł dotyczących obowiązującego sposobu korzystania i zachowania się podmiotów, które przebywają na terenie lub w obiektach, o jakich mowa w ustawie o samorządzie gminnym. Wyznaczając te reguły rada gminy nie ma nieskrępowanej swobody w tym zakresie. Granice przewidzianej prawem swobody rady w zakresie realizacji normy kompetencyjnej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym wyznacza obowiązujący porządek prawny.

Upoważnienie zawarte w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje organowi stanowiącemu gminy kompetencję do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się przez korzystających z takich terenów i urządzeń. Rada gminy nie jest na tej podstawie uprawniona do wprowadzenia w akcie prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilnoprawną, karną lub administracyjną (zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 31 maja 2023 r. sygn. akt II SA/Łd 384/23). Rada gminy obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę w przedmiocie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w tych działaniach nie może wkraczać w materię uregulowaną ustawą.

Stosownie do § 2 ust.3 Regulaminu poprzez wjazd na teren Parkingu użytkownik Parkingu akceptuje niniejszy Regulamin i zobowiązuje się do jego przestrzegania. Wskazuje się, że przyjęty regulamin korzystania z parkingu podziemnego jest aktem prawa miejscowego. Przyjęta uchwała będąca aktem prawa

miejscowego ma charakter powszechnie obowiązujący na terenie gminy i jest adresowana do nieokreślonego kręgu osób, obejmując swymi postanowieniami sytuacje powtarzalne i regulując we wskazanym zakresie prawa i obowiązków podmiotów, które spełnią hipotezę norm zawartych w załączniku do uchwały. Regulamin obowiązuje zatem każdego użytkownika parkingu. Do jego obowiązywania nie jest wymagana żadna odrębna forma akceptacji jak to przyjęto w analizowanym przepisie, albowiem obowiązuje on bez potrzeby takiej akceptacji ze względu na charakter podjętej uchwały będącej aktem prawa miejscowego. Zapis, że poprzez wjazd na parking użytkownik akceptuje Regulamin i zobowiązuje się do jego przestrzegania wprowadza w błąd, że dochodzi do zawarcia jakiejś umowy, co w zupełności nie ma miejsca. Podnosi się, że użytkownik, który korzysta z parkingu jest zobowiązany do przestrzegania zasad określonych w Regulaminie parkingu, z uwagi na to, że Regulamin jest aktem prawa miejscowego obowiązującym na określonym terenie.

Zgodnie z § 6 Regulaminu użytkownik Parkingu zobowiązany jest do przestrzegania umieszczonego na Parkingu oznakowania, w szczególności znaków drogowych, a także pozostałych zasad użytkowania Parkingu, w tym niniejszego Regulaminu oraz do stosowania się w powyższym zakresie do poleceń Zarządcy lub osób przez niego upoważnionych. Zapis w zakresie „oraz do stosowania się w powyższym zakresie do poleceń Zarządcy lub osób przez niego upoważnionych” stanowi przyjęcie rozwiązań, które zostały już uregulowane w art. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Ustawodawca w art. 6 ust. 1 w pkt 1-12 ustawy kompleksowo wskazuje osoby uprawnione do wydawania poleceń i sygnałów uczestnikowi ruchu lub innej osobie znajdującej się na drodze. Postanowienia § 6 Regulaminu wymieniają w sposób wybiórczy, w stosunku do regulacji ustawowej, osoby uprawnione do wydawania poleceń i sygnałów na terenie parkingu i dodatkowo modyfikują art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zważywszy na to Rada Miejska przyjęła zapis, do którego nie posiada delegacji ustawowej i dodatkowo dokonała niedopuszczalnej modyfikacji przepisu ustawowego.

W § 7 ust. 1 Regulaminu przyjęto zapis, że na terenie Parkingu obowiązuje ograniczenie prędkości do 10 km/h. Podnosi się, że stosownie do art. 10 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych, w tym w strefie ruchu i strefie zamieszkania, należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami. Sygnalizuje się, że kompetencję w tym zakresie posiada zarządzający ruchem a nie rada, która nie ma w tym zakresie ustawowego umocowania w tej materii.

W § 7 ust. 4 zawarto zapis, że w przypadku niezastosowania się do przepisu określonego w ust. 3, Zarządca jest uprawniony do odholowania lub przestawienia pojazdu na koszt i ryzyko użytkownika parkingu. W przypadku uszkodzenia pojazdu w trakcie odholowywania Zarządca nie ponosi odpowiedzialności za powstałe szkody. Zaakcentować trzeba, że przywołane unormowanie wykracza poza normę kompetencyjną zawartą w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g., który to przepis nie stanowi podstawy do stanowienia przepisów porządkowych i o odpowiedzialności cywilnej.

W związku z powyższym, Regulamin wydany na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g nie może zawierać sankcji za nieprzestrzeganie wydanego na jego podstawie Regulaminu. Taką samą uwagę należy odnieść do zapisu przyjętego w § 8 ust. 4 omawianego Regulaminu. W § 8 ust. 5 Regulaminu przyjęto zapis, że zaparkowany pojazd powinien być należycie zabezpieczony przed samoczynnym (mechanicznym) przemieszczeniem oraz powinien mieć szczelnie zamknięte okna i drzwi, aby uniemożliwić dostęp do jego wnętrza. Ryzyko skutków niezabezpieczenia lub nienależytego zabezpieczenia pojazdu ponosi użytkownik Parkingu. Obowiązek zabezpieczenia pojazdu wynika z treści art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, a problematyka odpowiedzialności odszkodowawczej uregulowana została w Kodeksie cywilnym. W konsekwencji należy uznać, że Rada dokonała powtórzenia regulacji ustawowej i przekroczyła delegację zawartą w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. Użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g., pojęcie "zasady i tryb korzystania" zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. Rada na podstawie powyższej regulacji nie była uprawniona do wprowadzenia do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną. W § 9 ust. 1 Regulaminu przyjęto, że zabroniony jest wjazd na Parking pojazdów przewożących materiały niebezpieczne, w szczególności wybuchowe, łatwopalne, żrące lub stwarzających niebezpieczeństwa dla innych użytkowników Parkingu lub ich mienia. Wprowadzony zakaz dla pojazdów przewożących ww. materiały niebezpieczne nie należy do materii przedmiotowej uchwały. Zgodnie z art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych, w tym w strefie ruchu i strefie zamieszkania, należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami - do właściciela terenu (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych). Zatem zarządzanie drogami wewnętrznymi, w tym ustanowienie zakazu wjazdu, należy do kompetencji zarządcy drogi i nie może

być przedmiotem regulacji uchwały rady gminy. Według postanowień § 10 ust. 2 Regulaminu na terenie Parkingu jest zabronione:

- 1) mycie, odkurzanie pojazdu, wymiana płynów eksploatacyjnych, paliwa lub oleju oraz wykonywanie podobnych czynności także na drogach wjazdowych, wyjazdowych albo ewakuacyjnych,
- 2) zatrzymywanie lub postój (parkowanie) pojazdu na drogach wjazdowych, wyjazdowych albo ewakuacyjnych lub w jakichkolwiek innych miejscach niż do tego wyznaczone. Wprowadzone zakazy zostały już uregulowane w innych aktach prawnych. Ponadto stanowią powtórzenie i modyfikację zasad zatrzymania i postoju uregulowanych w art. 46-49 ustawy - Prawo o ruchu drogowym. Rada miejska nie tylko przyjęła zapisy, do których nie była upoważniona, ale dodatkowo dokonała ich niedopuszczalnej modyfikacji.
- 3) pozostawienie pojazdu z uruchomionym silnikiem, zakaz ten wynika z art. 60 ust. 2 pkt 1 i art. 46 ust. 5 ustawy - Prawo o ruchu drogowym.
- 4) prowadzenie pojazdu bez włączonych świateł mijania, obowiązek w tym zakresie wynika z art. 51 ust. 1 ustawy - Prawo o ruchu drogowym.

Rada ponownie zatem objęła Regulaminem materię już uregulowaną przez prawodawcę w drodze ustawy.

- 5) palenie i używanie otwartego ognia, spożywania napojów alkoholowych (również w pojeździe), wnoszenie i używanie środków odurzających lub innych podobnie działających substancji, lub środków, magazynowanie paliwa, substancji łatwo palnych, i pustych pojemników, po paliwie, tankowanie, parkowanie pojazdów, z nieszczelnym układem paliwowym, olejowym, hydraulicznym lub innym defektem stanowiącym niebezpieczeństwa dla użytkowników Parkingu, Rada Miejska przekroczyła delegację ustawową poprzez nieuprawnione powtórzenie norm ustawowych, tj. zakazu spożywania alkoholu w miejscu publicznym uregulowanego w art. 14 ust. 2a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz zakazu zażywania środków odurzających oraz substancji psychotropowych i posiadania tych środków uregulowanego w art. 62 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 82 § 1 pkt 1 k.w., art. 83 § 1 k.w.
- 6) zanieczyszczania Parkingu, w szczególności pozostawianie śmieci poza przeznaczonymi do tego koszami oraz zanieczyszczeniem kanałów odpływowych zakaz ten został już określony w art. 145 k.w.
- 7) pozostawienie w pojeździe osoby bez opieki, która nie ma możliwości samodzielnego wydostania się z pojazdu, albo której wydostanie się z niego jest lub mogłoby być znacznie utrudnione, zapis ten nie może być podjęty na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g., albowiem rada w oparciu o tą delegację ustawową nie może zawierać własnych przepisów porządkowym. Należy wskazać, że art. 160 § 1 Kodeksu karny przewiduje karę pozbawienia wolności do 5 lat za narażenie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Zgodnie z art. 106 k.w. kto, mając obowiązek opieki lub nadzoru nad małoletnim do lat 7 albo nad inną osobą niezdolną rozpoznać lub obronić się przed niebezpieczeństwem, dopuszcza do jej przebywania w okolicznościach niebezpiecznych dla zdrowia człowieka, podlega karze grzywny albo karze nagany,
- 8) pozostawienie zwierząt bez opieki oraz wprowadzenie psów bez kagańca, smyczy i bez aktualnego świadectwa szczepienia, za wyjątkiem psa przewodnika (opiekuna) osoby niepełnosprawnej i zwierząt na służbie oraz innych zwierząt bez odpowiedniego dla nich pojemnika transportowego wskazuje się, że opiekę nad zwierzętami regulują przepisy ustawy o ochronie zwierząt, natomiast kwestię uprawnień osób niepełnosprawnych korzystających z pomocy specjalnie wyszkolonych psów reguluje art. 20a ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
- 9) wnoszenie rzeczy zabronionych na podstawie odrębnych przepisów, w tym broni oraz innych narzędzi i materiałów niebezpiecznych, za wyjątkiem funkcjonariuszy służb upoważnionych do tego na podstawie odrębnych przepisów, zakaz wnoszenia rzeczy zabronionych na podstawie odrębnych przepisów stanowi odesłanie do przepisów innych aktów prawnych, do czego Rada nie ma prawa. W sytuacji gdy, przepisy ustawy stanowią o konkretnym zakazie, Rada Miejska nie ma upoważnienia ustawowego do powtarzania tych przepisów czy też do stanowienia odesłania do tych przepisów. Przyjęte regulacje wkraczają w materię uregulowaną z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, czy art. 83 § 1 k. w.,
- 10) przebywania w celach noclegowych czyn ten jest penalizowany w art. 51 k.w. oraz art. 143 k.w.

- 11) zebrania czyn ten jest penalizowany w art. 58 k.w.
- 12) zakłócania porządku publicznego, spokoju i naruszania dóbr osobistych innych osób czyn ten jest penalizowany w art. 51 k.w.,
- 13) niszczenia, dewastacji lub przywłaszczenia mienia parkingu, w tym elementów wyposażenia, czyn ten jest penalizowany w art. 124 i 143 k.w. lub w art. 288 k.k.,
- 14) umieszczanie jakichkolwiek ogłoszeń, reklam, i innych informacji, a także napisów bez zgody Zarządcy czyn ten jest penalizowany w art. 63a k.w.,
- 15) świadczenie usług, w szczególności odpłatnego przewozu osób i mienia oraz prowadzenia działalności akwizycyjnej lub handlowej bez zgody Zarządcy czyn ten jest penalizowany art. 60³ k.w.

Zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 1 Regulaminu użytkownik Parkingu ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wynikające z niezachowania ostrożności podczas parkowania i poruszania się pojazdem na terenie Parkingu oraz jest zobowiązany do pokrycia kosztów związanych z usuwaniem szkód wyrządzonych osobom trzecim lub właścicielowi lub Zarządcy Parkingu, zarówno przez niego, jak i przez osobę, której pojazd udostępnił.

Zarządca ma prawo obciążyć użytkownika Parkingu kosztami naprawy lub remontu Parkingu i jego wyposażenia, jak również kosztami usunięcia zanieczyszczeń, jeżeli był on sprawcą uszkodzeń.(ust. 2) Właściciel, jak i Zarządca nie ponoszą odpowiedzialności za znajdujące się na Parkingu pojazdy ani za pozostawione w nich mienie, w szczególności za kradzież, zniszczenie lub uszkodzenie pojazdu, powstałe z winy innych użytkowników Parkingu, osób trzecich lub działania siły wyższej oraz nieprzestrzegania przez użytkownika Parkingu postanowień Regulaminu. (ust. 3).

Podnieść trzeba, że kwestie dotyczą odpowiedzialności cywilnej osób korzystających z parkingu za szkodę powstałą na skutek czynów niedozwolonych, uregulowane zostały już w art. 415, art. 436 i art. 437 Kodeksu cywilnego, a delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 u.s.g. nie obejmuje upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną.

W § 11 ust. 4 regulaminu zawarto zapis, że jeżeli użytkownik Parkingu poprzez niewłaściwe zaparkowanie pojazdu utrudni lub zablokuje ruch na Parkingu w sposób zagrażający bezpieczeństwu ruchu lub innych użytkowników, a także w sposób uniemożliwiający swobodne korzystanie z Parkingu, w tym dostęp do pomieszczeń technicznych, Zarządca ma prawo zlecić odholowanie pojazdu na koszt i ryzyko właściciela pojazdu. W przypadku uszkodzenia pojazdu w trakcie odholowywania Zarządca nie ponosi odpowiedzialności za powstałe szkody. Kwestie usunięcia pojazdu z drogi, wypadek pojazdu oraz koszty jego usunięcia zostały uregulowane w art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym. Kwestionowany zapis Regulaminu stanowi powtórzenie art. 130a ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, zgodnie z którym pojazd jest usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu.

W § 11 ust. 5 Regulaminu postanowiono, że w przypadku pozostawienia pojazdu bez tablic rejestracyjnych lub pojazdu, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio. Usuwanie pojazdów bez tablic rejestracyjnych lub nieużywanych zostało uregulowane w art. 50a ust. 1 ustawy - Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z tym przepisem, pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, może zostać usunięty z drogi przez straż gminną lub Policję na koszt właściciela lub posiadacza. Wobec powyższego w § 11 Regulaminu rada miejska nie tylko zatem przyjęła zapisy, do których nie była upoważniona, ale dodatkowo dokonała ich niedopuszczalnej modyfikacji.

W § 14 ust. 1 Regulaminu przyjęto zapis, że za nieprzestrzeganie postanowień Regulaminu użytkownik Parkingu ponosi odpowiedzialność cywilną niezależnie od sankcji wynikających z Kodeksu wykroczeń i innych przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Omawiany zapis Regulaminu narusza zasadę hierarchii aktów prawnych, ponieważ rozstrzyga o stosowaniu norm prawnych, wobec których jest hierarchicznie niższy. Przepis ten za nieprzestrzeganie postanowień Regulaminu przewiduje odpowiedzialność cywilną niezależną od sankcji wynikających z Kodeksu wykroczeń, czy innych bliżej nieokreślonych przepisów prawa powszechnie obowiązującego, co stanowi przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. rada miejska nie jest uprawniona do wprowadzenia do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających odpowiedzialność cywilną.

W § 14 ust. 3 Regulaminu przyjęto zapis, że w zakresie związanym z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym i porządku na terenie Parkingu, Zarządca współpracuje z Policją, Strażą Miejską w Rzeszowie oraz innymi właściwymi organami i instytucjami. Podkreślić należy w ramach upoważnienia zawartego w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. Rada Miejska nie była uprawniona do regulowania kwestii współpracy w zakresie związanym z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym i porządku na terenie parkingu pomiędzy Zarządcą a wskazanymi podmiotami. Ustanawiając na podstawie przepisu art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. akt prawa miejscowego organ stanowiący gminy jest ograniczony obowiązującym porządkiem prawnym, którego nie może w sposób dowolny naruszać lub modyfikować. Normy prawa miejscowego muszą bowiem ściśle mieścić się w granicach ustawowej delegacji. Użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. pojęcie "zasady i tryb korzystania" zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. Kwestia współpracy pomiędzy Zarządcą parkingu a Policją, czy Strażą Miejską w Rzeszowie zakresie związanym z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym i porządku przekracza upoważnienie ustawowe na podstawie, którego podjęto kwestionowany akt prawny.

Podnieść trzeba, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego tj. akt wydawany na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 94 Konstytucji RP, art. 40 ust. 1 w zw. z art. 41 ust. 1 u.s.g.. Skutkiem tego Rada Miejska w Rzeszowie uchwalając badaną uchwałę i określając szczegółowe regulacje prawa miejscowego nie mogła wykroczyć poza granice upoważnienia określone w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. Potwierdzeniem stanowiska organu nadzoru w tej materii jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 lutego 2021 r. sygn. akt III SA/Łd, gdzie przyjęto, że „Należy zaakcentować, że akty prawa miejscowego, jako źródło powszechnie obowiązującego prawa o ograniczonym zasięgu terytorialnym (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP) zajmują określone miejsce w systemie źródeł prawa, który w Polsce zbudowany jest hierarchicznie. Wszystkie więc akty normatywne niższego rzędu, winny być zgodne z aktami normatywnymi wyższego rzędu. Takimi aktami niższego rzędu są akty prawa miejscowego w stosunku do ustaw jako aktów wyższego rzędu. W konsekwencji więc, organ realizujący ustawową normę kompetencyjną w zakresie tworzenia aktu prawa miejscowego zobligowany jest do podjęcia tego aktu w granicach upoważnienia zawartego w ustawie i zgodnie z treścią ustawy. Obliguje do tego także cyt. powyżej konstytucyjna zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji RP. Każda norma kompetencyjna musi być zatem tak realizowana, aby nie naruszała przepisów ustawy i uwzględniała treść delegacji ustawowej.”

Reasumując przywołane powyżej zapisy uchwały Nr XCII/2048/2024 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 stycznia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z parkingu podziemnego zlokalizowanego w ramach obiektu Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego przy Placu Dworcowym 1A mające status aktów prawa miejscowego wykraczają poza granice upoważnienia określonego w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g., co obligowało organ nadzoru do ich zakwestionowania ze względu na istotne naruszenia prawa.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru