



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 12 lutego 2024 r.

Poz. 955

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2. 55.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 9 lutego 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40 z późn.zm.) w związku z art.15 ust .2 pkt 6 , art. 20 ust.1 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U. z 2023r. poz. 977 z późn.zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021r. poz.2404).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXXVII/910/2023 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2022 terenu położonego w mieście Głogów Małopolski

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LXXVII/910/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. Rada Miejska w Głogowie Małopolskim uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2022 terenu położonego w mieście Głogów Małopolski

Dokonując analizy ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne nieprawidłowości i uchybienia obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie :

- 1) ustalenia planu w § 31 oraz §32 przedmiotowej uchwały są niezgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W wyżej wymienionych paragrafach ustalono w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 5%. Powyższe ustalenia są niezgodne z ustaleniami zawartymi w Studium, ponieważ tereny 1KOR do 3KOR oraz 1KOP znajdują się w terenach 1ZP oraz 1U ww. Studium gdzie udział powierzchni biologicznie czynnej ustalono kolejno dla terenu ZP.30 nie mniejszy niż 70% oraz dla terenu U.30 nie mniejszy niż 20%. Powyższe stanowi istotne naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w rozumieniu sprzed 24 września 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn zm.);
- 2) w Rozdziale 2. *Ustalenia ogólne obowiązujące na obszarze planu* (str. 5) w pkt 1) *nie wyznacza się obszarów, dla których istnieje obowiązek dokonania scalenia i podziału nieruchomości*, wykraczono poza artykuł 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż powyższe świadczy o nie wyznaczeniu obszarów, które nie znajdują odzwierciedlenia w obligatoryjnych i fakultatywnych elementach planu miejscowego;
- 3) brak jest zasad kształtowania *prywatnej infrastruktury kolejowej* w § 17 pkt 3 przedmiotowej uchwały (str. 9). Co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto brak jest ustawowej definicji prywatnej infrastruktury kolejowej, natomiast zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1786 z późn. zm.)

linią kolejową jest wyznaczona przez zarządcę infrastruktury droga kolejowa przystosowana do prowadzenia ruchu pociągów;

- 4) dla terenów usług lub produkcji, oznaczonych symbolami 1U-P do 13U-P, nie ustalono wykluczeń, zgodnie z wartościami określonymi w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021 poz. 2404), *określenia nazw klas przeznaczeń uzupełniających oraz wykluczanych dokonuje się w części tekstowej projektu planu miejscowego zgodnie z wartościami określonymi w tabeli*. Powyższe świadczy np. o możliwości przeznaczenia terenu pod teren produkcji energii tj. teren elektrowni wiatrowej, co z kolei wymaga zastosowania przepisów Ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724 z późn. zm.);
- 5) w Rozdziale 2 „*Ustalenia ogólne obowiązujące na obszarze planu*” (str. 4) niniejszej uchwały w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego zakazuje się realizacji przedsięwzięć zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko za wyjątkiem realizacji inwestycji w terenie o symbolu 15U-P oraz w § 11 pkt 1 uchwały, powiązanie obszaru objętego planem z zewnętrznym układem komunikacyjnym zagwarantowane jest poprzez m.in. teren drogi publicznej o symbolu 4KDL, jednak zarówno w części tekstowej, jak i na załącznikach nr 1 i 2 do podjętej uchwały brak jest terenów oznaczonych takim symbolem;
- 6) w podjętej uchwale w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej nie określono zgodnie z § 4 pkt 11 lit. a Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, parametrów dopuszczonych do rozbudowy lub projektowanych sieci infrastruktury technicznej;
- 7) brak jest załącznika nr 5 do uchwały stanowiącego dane przestrzenne. W dokumentacji planistycznej znajduje się załącznik w postaci pliku typu XADES, który stanowi podpis elektroniczny zewnętrzny. Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2020 poz. 1916 z późn. zm.): *1. Dane przestrzenne dla każdego aktu planowania przestrzennego, w postaci dokumentu elektronicznego GML, podpisywane są kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym*. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach;
- 8) na załącznikach graficznych do planu niewłaściwie wskazano dwa tereny dróg dojazdowych oznaczonych tym samym symbolem 11KDD. Zgodnie z § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, „ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierają określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, w tym nazwę klasy przeznaczenia terenu oraz symbol wraz z numeracją wyróżniającą je spośród innych terenów”, powyższe może stwarzać trudności interpretacyjne na etapie stosowania ustaleń planu;
- 9) niewłaściwie zastosowano oznaczenie terenu UN oraz KOR w treści i na załączniku nr 1 do podjętej uchwały jako tereny usług edukacji oraz tereny placów. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Załączniku nr 1 do ww. dokumentu tereny oznaczone symbolem UN to teren usług nauki, natomiast tereny oznaczone symbolem KOR to teren placów lub rynków.

Zauważa się również błędne oznaczenia graficzne, niezgodne z Załącznikiem nr 1 do ww. rozporządzenia m.in. terenów KOP i KOR o przeznaczeniu pod tereny placów oraz tereny parkingów;

- 10) występuje niespójność tekstu podjętej uchwały z częścią graficzną w zakresie obowiązujących na rysunku planu oznaczeń graficznych i tekstowych. W części tekstowej w zakresie granic obszaru załącznika nr 2 symbole identyfikujące podstawowe przeznaczenie terenu opisano: KDL - tereny komunikacji drogowej publicznej, tereny dróg lokalnych oraz KDD - tereny komunikacji drogowej publicznej, tereny dróg dojazdowych. W części graficznej w legendzie planu pominięto zapis *tereny komunikacji drogowej publicznej*, co z kolei jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie

wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie nazw klas przeznaczeń terenu;

- 11) zapis § 11 pkt 5 lit. c uchwały (str. 7) określa, aby ilość miejsc postojowych dla terenów nie określonych w pkt 3 lit. b uchwały dostosowywać do indywidualnych potrzeb konkretnej funkcji. Z treści jednoznacznie wynika, że § 11 pkt 3 lit. b uchwały nie ustala zasad obsługi w zakresie miejsc postojowych dla konkretnych terenów, tak jak to ustalone jest § 11 pkt 5 lit. b, a określa jedynie dostęp do dróg publicznych dla istniejących i nowo wydzielanych działek.

Ponadto ustalenie realizacji miejsc postojowych dla terenów oznaczonych symbolami MN-U, U, UN, UR i US jest niewłaściwe oraz niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ ustala minimalną ilość miejsc postojowych na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej, gdzie właściwą jest powierzchnia obiektów;

- 12) ustalenia planu w ustępie 1 *W granicach obszaru nr 1*: pkt 1 lit. c (str. 2), w Rozdziale 2. *Ustalenia ogólne obowiązujące na obszarze planu* w pkt 3 lit. a oraz w pkt 4 (str. 4), w pkt 2 *ustala się następujące zasady zagospodarowania przestrzeni publicznych* lit. b i c (str. 5), §10 pkt 3 lit. d, pkt 8 (str. 6) oraz § 15 pkt 2 lit. a (str. 8) uchwały są niewłaściwe i mogą budzić trudności interpretacyjne na etapie stosowania planu;

- 13) w Rozdziale 2 „*Ustalenia ogólne obowiązujące na obszarze planu*” (str. 4) podjętej uchwały zapisy zawarte m.in. w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej (pkt 4), w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych (pkt 1-3) oraz w zakresie zasad i warunków przeprowadzenia scalenia i podziału nieruchomości (pkt 1) są niewłaściwe, ponieważ:

- nie zawierają nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów,
- są zbędne, niezgodne z § 4 i § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż zawierają odwołania do przepisów odrębnych - przypomnienie o ich stosowaniu, bądź uwzględnianiu, w związku z ustalonym w planie dopuszczeniem oraz stanowią informacje, nie wyrażają norm prawnych (ustaleń planu);

- 14) błędne oznaczenie paragrafów w podjętej uchwale, brak zachowania ciągłości w numeracji, co stanowi niezgodność z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 15) brak wszystkich wersji projektu planu, m.in. z etapu opiniowania z Gminną Komisją Urbanistyczną, której posiedzenie odbyło się 31 stycznia 2023 r. oraz projektu przesłanego w celu uzgodnienia wraz z pismem znak: PZ.6721.2.20222.AR z dnia 28 marca 2023 r. do Zarządu Województwa Podkarpackiego;

- 16) plan w uchwalonej formie nie stanowił przedmiotu wyłożenia do publicznego wglądu załączonego do dokumentacji w formie elektronicznej na płycie DVD m.in. w zakresie minimalnej powierzchni oraz minimalnej szerokości działek w zakresie zasad i warunków przeprowadzenia scalenia i podziału nieruchomości. Zauważa się również rozbieżności między załącznikami podjętymi niniejszą uchwałą a wyłożonymi do publicznego wglądu w zakresie ustalonych granic terenów o różnym przeznaczeniu;

- 17) brak jest uzasadnienia do ww. uchwały, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 18) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- w części graficznej projektu planu miejscowego zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia brak skonkretyzowanych informacji odnośnie źródła pochodzenia użytego podkładu mapowego;
- w aktach planistycznych brak licencji o której mowa w art 40c ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r, poz. 1752 z późn. zm.) w związku z § 7 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia;

- protokół dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego o którym mowa w § 11 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia nie zawiera wszystkich poprawnych informacji zgodnie ze wzorem dla powyższego protokołu (załącznik nr 5 do ww. dokumentu) – ilość stron wpisanych w protokole nie zgadza się ze stanem faktycznym;
 - w tabeli *Wykaz uzgodnień i opinii do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2022 terenu położonego w mieście Głogów Małopolski* zawarto błędne informacje, niezgodnie z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w zakresie m.in. daty uzgodnienia. Ponadto zauważa się, iż Starosta Rzeszowski postanowieniem znak: OR.0722.1.14.2023 z dnia 8 maja 2023 r. odmówił uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z czego wynika, że błędem jest wpisanie ww. pisma do tabeli w kolumnie *Data uzgodnienia*, z pisma Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego znak: LTL-2.64.1121.2023.ULC.1z dnia 26 kwietnia 2023 r. jednoznacznie wynika, że jest ono odpowiedzią na pismo Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak: PZ.6721.2.2022.AR z dnia 20 kwietnia 2023 r., co również błędnie wpisano do ww. tabeli, ponadto w wykazie brak odniesienia do wysłanego w dniu 18 maja 2023 r. ponownie do zaopiniowania projektu planu do Starosty Rzeszowskiego;
- 19) brak pisma Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak: PZ.6721.2.2023.AR z dnia 3 marca 2023 r. o którym mowa jest w ww. piśmie przesłanym do Zarządu Województwa Podkarpackiego;
 - 20) brak pisma Burmistrza Głogowa Małopolskiego przesłanego pocztą elektroniczną, uzupełniającego przesłany w celu uzgodnienia projekt planu wraz z pismem znak: PZ.6721.2.2022.AR z dnia 4 kwietnia 2023 r., na które powołuje się Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w piśmie znak: O/RZ.Z-3.438.33.2022.2.Pak z dnia 13 kwietnia 2023 r.;
 - 21) brak pisma Burmistrza Głogowa Małopolskiego z dnia 20 czerwca 2023 r. przesłanego w celu uzupełnienia uzgodnienia projektu planu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na które w swoim piśmie znak: WOOS.410.4.52.2023.AP.16 z dnia 27 czerwca 2023 r. powołuje się ww. organ
 - 22) dla pisma Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie znak: O/RZ.Z-3.438.33.2022.1.GK z dnia 21 lipca 2022 r. podpisanego elektronicznie i przesłanego do Burmistrza Głogowa Małopolskiego pocztą elektroniczną, następnie wydrukowanego w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej oraz dla pisma od Polskich Sieci Elektroenergetycznych znak: 986.DE-DSR-DUR-WFR.7111.190.2022.2 z dnia 2 sierpnia 2022 r. podpisanego elektronicznie, wydrukowanego i przesłanego do Burmistrza Głogowa Małopolskiego pocztą tradycyjną brak jest możliwości zweryfikowania podpisu elektronicznego powiązanego z dokumentem elektronicznym. Wydruki ten nie stanowią elementu dokumentacji planistycznej;
 - 23) przedłożone kserokopie pism znak: KRO.5111.78.2022.GK z dnia 18.07.2022 r., KRO.5111.35.2023.GK z dnia 22.03.2023 r., KRO.5111.61.2023.GK z dnia 26.04.2023 r. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie, nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;
 - 24) prognoza oddziaływania na środowisko w zakresie informacji o obszarze opracowania nie wyszczególnia terenu o przeznaczeniu KDG, terenów dróg głównych.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie uwag wskazanych w pkt 1-7 oraz 15-17 narusza w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał do Gminy Głogów Małopolski ww. uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 06.02.2024r. znak I-IV.4130.2.15.2024.

W związku z uwagami wniesionymi do uchwalonego planu Burmistrz Głogowa Małopolskiego w dniu 08.02.2023r. złożył wyjaśnienia co do zastrzeżeń przedstawionych przez organ nadzoru dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uzupełnił dokumentację prac planistycznych.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, że rezygnuje z uwag zawartych w pkt 7, 15-17, oraz pkt 18 tiret pierwsze, drugie i trzecie i wymienionych w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym. Równocześnie organ nadzoru podtrzymuje pozostałe uwagi, zawarte w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym, zauważając, iż najistotniejsze, zawarte zostały w pkt 1-6 tego rozstrzygnięcia. Powyższe uwagi stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu, natomiast uwaga zawarta

w pkt 4 stanowi istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu, które winno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji prac planistycznych organ nadzoru zauważył również, iż:

- przedłożone dane przestrzenne posiadają błędne łącza rysunku planu oraz legendy,
- uzasadnienie do uchwały nie zawiera wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) np. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2240).

W związku z powyższym odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza Głogowa Małopolskiego należy zgodzić się, iż ustalenia zawarte w uchwale wymagają poprawy i doprowadzenia do zgodności z przepisami prawa m.in. z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Głogowie Małopolskim naruszyła w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności art.15 ust.2 pkt 6 oraz art.20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że jedną z naczelnych zasad uchwalenia planu jest wymóg jego zgodności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to, że w toku procedury planistycznej gmina zobligowana jest uwzględniać postanowienia studium obowiązującego na danym terenie. Zgodnie bowiem z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (vide: wyrok WSA w Gdańsku z dnia 09.06.2021r. Sygn.akt II SA/Gd 11/21).

Zgodnie zaś z art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania , a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn.akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie „zasad sporządzania” jak i „trybu sporządzania” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie musi mieć charakter istotny. Oznacza to, że każde istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części. Istotność zatem naruszenia zarówno trybu jak i zasad sporządzania planu wymaga ustalenia na czym polega to naruszenie oraz jakie wywołuje skutki, jak też wymaga uwzględnienia, że ustawowe zasady i tryb sporządzania planu mają na celu zapewnienie uchwalenia zgodnie z prawem prawidłowego planu miejscowego, przy przestrzeganiu zasad i trybu sporządzania planu na każdym etapie postępowania planistycznego (vide: wyroki NSA z dnia 24 listopada 2016 r., II OSK 1802/15 oraz z dnia 11 kwietnia 2012 r., II OSK 52/12).

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu , wyeliminowanie z obiegu prawnego niniejszej uchwały w wyniku stwierdzenia jej nieważności, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru