



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia czwartek, 7 listopada 2024 r.

Poz. 4714

**U C H W A Ł A Nr XXVII/1420/2024**

**z dnia 5 listopada 2024 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Rzeszowie**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały **Nr VII/36/2024 Rady Gminy Nowy Żmigród** z dnia 15 października 2024 r. zmieniającej Uchwałę Nr IX/60/07 Rady Gminy w Nowym Żmigrodzie z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie poboru niektórych podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso – działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465) **stwierdza nieważność przedmiotowej uchwały w całości.**

### UZASADNIENIE

W dniu 15 października 2024 r. Rada Gminy Nowy Żmigród podjęła uchwałę Nr VII/36/2024 zmieniającą Uchwałę Nr IX/60/07 Rady Gminy w Nowym Żmigrodzie z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie poboru niektórych podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Uchwała powyższa wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dnia 17 października 2024 r.

Badając powyższą uchwałę w trybie nadzoru Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdziło, co następuje:

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy nadała nowe brzmienie § 1 ust. 2 uchwały Nr IX/60/07 Rady Gminy w Nowym Żmigrodzie z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie poboru niektórych podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. W świetle tych postanowień „inkasentami podatków wymienionych w ust. 1 są sołtysi sołectw z terenu gminy Nowy Żmigród, za wyjątkiem sołectwa Mytarka, gdzie inkasentem jest Pani Dorota Dziadosz”.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w dwóch sołectwach: Grabanina i Stary Żmigród na sołtysów wybrano radnych obecnej kadencji. W sesji w dniu 15 października br. brało udział 14 radnych (1 radny, będący jednocześnie sołtysiem, był nieobecny). W głosowaniu nad przedmiotową uchwałą brało udział 14 radnych, w tym radny pełniący również funkcję sołtysa.

Przepis art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465) wprowadza instytucję wyłączenia radnego od udziału w głosowaniu stanowiąc, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Interes prawny to interes chroniony przepisami prawa, wypływającymi z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może, bowiem kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się

z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może, więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu.

W ocenie Kolegium interes prawny w prowadzonym postępowaniu nadzorczym dotyczy, zatem sytuacji, w której przyjęta uchwała wyznacza na inkasentów podatków w dwóch sołectwach radnych Rady Gminy Nowy Żmigród. W tej sytuacji udział w głosowaniu jednego z radnych, podlegającemu wyłączeniu, jest istotnym naruszeniem prawa.

Kolegium Izby wskazuje, iż w obecnie obowiązującym orzecznictwie sądowym dominuje pogląd, zgodnie, z którym wobec kategorycznej treści art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, udział radnego w głosowaniu nad uchwałą dotyczącą jego interesu prawnego stanowi istotne naruszenie prawa (wyrok NSA z dnia 13 maja 2022 r. sygn. akt. III OSK 1329/21, wyrok NSA z dnia 18 sierpnia 2021 r. sygn. akt III FSK 3940/21, wyrok NSA z dnia 17 marca 2021 r. sygn. akt III OSK 60/21).

Kwestii tej nie można oceniać w kontekście wyniku głosowania (badania ilości głosów oddanych: „za”, „przeciw”, „wstrzymujących się”). Sama możliwość wystąpienia interesu prawnego wystarcza do zastosowania tej normy prawnej.

Przedmiotową uchwałą wyznaczono inkasentów podatków w osobach radnych, z których jeden głosował nad tą uchwałą, w konsekwencji, czego uchwała ta, jako podjęta z jego udziałem, w sposób istotny narusza powołany przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

W tym stanie rzeczy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwaliło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Gminie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Mirosław Paczocha

Prezes