



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 30 października 2024 r.

Poz. 4549

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.355.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 29 października 2024 r.

Działając na podstawie art. 76, 77 i 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz.107).

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 9 ust. 2 i § 15 ust. 1 i ust. 2 załącznika do uchwały Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 24 września 2024 r. Nr V/43/2024 w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Powiatu Łańcuckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025.”.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 września 2024 r. Rada Powiatu Łańcuckiego przyjęła uchwałę Nr V/43/2024 w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Powiatu Łańcuckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025.”. W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 5a ust. 1 ustawy dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571 z późn. zm.). Badana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 września 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że niektóre postanowienia uchwały są niezgodne z prawem.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Elementy rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera dyspozycja art. 5a ust. 4 ww. ustawy.

W Rozdziale 6 Priorytetowe zadania publiczne w § 9 ust. 2 Programu Rada wskazała, że Zarząd w przypadku stwierdzenia innych potrzeb lokalnych lub w przypadku złożenia oferty przez organizację może w drodze uchwały Zarządu wskazać inne niż określone w programie zadania, które są celowe i wymagają realizacji lub ogłosić w tym zakresie otwarty konkurs ofert. Przyjęty zapis uchwały narusza przepis art. 5a ust. 4 pkt 5 ustawy i powoduje, że katalog priorytetowych zadań publicznych określonych w programie, ma charakter wyliczenia otwartego i może on być przez zarząd rozszerzony. Tymczasem, Rada Powiatu kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej ustawowego upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny materię podlegającą regulacji, w tym również określić priorytetowe zadania publiczne. Niedopuszczalne jest bowiem wprowadzenie do Programu regulacji, która będzie dopuszczała także zlecenie do realizacji organizacjom pozarządowym oraz

podmiotom, o którym mowa w ustawy innych zadań nie ujętych w programie. Zasadne zatem jest, aby priorytetowe zadania publiczne przewidziane do realizacji w danym roku były wskazane w programie w formie katalogu zamkniętego. Regulacja przyjęta w § 9 ust. 2 rozdziału 6 Programu wymogu tego nie spełnia, z uwagi na możliwość przewidzianego po stronie zarządu wskazania innych, niż określonych w Programie zadań priorytetowych. W tym zakresie Rada Powiatu przeniosła swoje uprawnienia na rzecz organu wykonawczego do czego nie była uprawniona w świetle przywołanej regulacji, gdzie to jedynie ten organ jest ustawowo uprawniony do wskazania priorytetowych zadań publicznych, a nie cedowania tego uprawnienia na organ wykonawczy. Niedopuszczalne jest wprowadzenie do Programu regulacji, które dają możliwość ustalenia zadań priorytetowych przez inny organ niż organ stanowiący powiatu. Zasadne jest, aby priorytetowe zadania publiczne przewidziane do realizacji w danym roku były wskazane w programie enumeratywnie. Regulacja przyjęta w § 9 ust. 2 w rozdziale 6 Programu, wymogu tego nie spełnia. Wskazuje się, że w razie zaistnienia potrzeby poszerzenia dotychczasowego katalogu zadań priorytetowych to wyłącznie Rada Powiatu będzie mogła tego dokonać, w drodze stosownej nowelizacji uchwały a nie organu wykonawczego powiatu.

W § 15 ust. 1 Programu Rada Powiatu wskazała, że zarząd powołuje komisję konkursową

w celu zaopiniowania składanych ofert podając jej imienny skład, odrębnie dla każdego ogłoszonego konkursu, a w ust. 2 określono skład komisji konkursowej. Zauważyć należy, że ww. przepisy stanowią bezpośrednią ingerencję w materię uregulowaną w art. 15 ust. 2b-2e ustawy, w której ustawodawca określił skład komisji i zasady jej funkcjonowania. Zważywszy na to, że skład komisji konkursowych został już określony przez ustawodawcę, brak jest podstaw do wkraczania przez Radę Powiatu w ustawowo unormowaną kwestię członkostwa w komisji konkursowej, wyklucza to również jakkolwiek modyfikację oraz powielanie wskazanych przepisów w uchwale Rady.

Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazujących, że: "norma kompetencyjna zrekonstruowana na podstawie przepisów art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie pozostawia wątpliwości, że w zakresie upoważnienia ustawowego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia "trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert" nie da się pomieścić postanowień dotyczących składu komisji konkursowych. Tej kwestii poświęcono bowiem unormowania zawarte w ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przywołane regulacje nie dają organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego podstaw prawnych do wkraczania w ustawowo oznaczoną sferę członkostwa w *komisji konkursowej*, co wyklucza jakkolwiek modyfikację, czy też powielanie tych przepisów w akcie lokalnym" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 124/13). Omawiana kwestia nie powinna być normowana przez uchwałę Rady Powiatu, gdyż tego typu regulacje wkraczają w kompetencje organu wykonawczego, który zgodnie z art. 15 ust. 2b ustawy wyznacza samodzielnie skład komisji konkursowej.

Podkreślić wypada, że tryb powoływania *komisji*, a skład komisji nie są pojęciami tożsamymi i nie ulega wątpliwości, że zawarcie postanowień dotyczących składu komisji konkursowych nie realizuje upoważnienia ustawowego do określenia trybu powoływania tych komisji. Skład komisji został uregulowany w ustawie, uregulowaniu w programie ustawodawca pozostawił natomiast kwestie dotyczące trybu powoływania *komisji*, tj. wskazanie sposobu, w jaki ma nastąpić wybór określonych kandydatur (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 marca 2014 r., sygn. akt oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 października 2017 r., sygn. akt I OSK 2687/16).

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, iż uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru. Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności § 9 ust. 2 i § 15 ust. 1 i ust. 2 załącznika do uchwały Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 24 września 2024 r. Nr V/43/2024 w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Powiatu Łańcuckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025.” w części, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Magdalena Kryczka**  
**Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**