



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 30 października 2024 r.

Poz. 4542

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.360.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 22 października 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr VII/44/24 Rady Gminy Grębów z dnia 17 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów inwestycyjnych Jeziórko, Grębów, Wydrza część B.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 września 2024 r. Rada Gminy Grębów podjęła uchwałę Nr VII/44/24 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów inwestycyjnych Jeziórko, Grębów, Wydrza część B. Badana uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do organu w dniu 24 września 2024 r. W dniu 11 października 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności przywołanej uchwały. Organ nadzoru dokonał oceny omawianej uchwały na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2024 r. poz. 1130), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Stosownie do regulacji art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Natomiast tryb uchwalania planu, określony w u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem zasygnalizować wypada, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W analizowanej uchwale nie zostały uwzględnione obszary, na których znajdują się złoża siarki rodzimej. Minister Klimatu i Środowiska w piśmie z dnia 10 marca 2022 r. znak: DNGS-OZ.70.3.8.2022.MG oraz w piśmie z dnia 19 maja 2022 r. znak: DNGS-OZ.70.3.18.2022.PP zaopiniował negatywnie projekt planu wskazując, że Wójt Gminy Grębów nie ujawnił złóż siarki rodzimej „Jeziórko-Grębów-Wydrza” SR 73 i „Grębów” SR 10232 w części tekstowej i graficznej planu miejscowego. Należy zauważyć, że w części graficznej planu uwzględniono granice złoża siarki rodzimej „Jeziórko-Grębów-Wydrza” SR 73 jedynie jako element informacyjny planu. Zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 2c u.p.z.p., w planie miejscowym określa się obowiązkowo obszar, na którym znajdują się udokumentowane złoża kopaliny, wskazując:

- 1) nazwę złoża kopaliny albo nazwę ujęcia wód leczniczych, wód termalnych lub solanek;
- 2) granicę występowania złoża kopaliny albo położenie ujęcia wód leczniczych, wód termalnych lub solanek.

W związku z powyższym, brak uwzględnienia w przedmiotowym planie miejscowym złoża siarki rodzimej stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2c u.p.z.p. przez Radę Gminy.

Wskazać należy, że w § 12 ust. 5 uchwały ustalono jedynie zasady dot. kanalizacji sanitarnej, natomiast w ocenie organu nadzoru brak jest ustalenia zasad dotyczących gospodarki ściekowej w zakresie ścieków bytowych, komunalnych i przemysłowych, o których mowa w art. 16 pkt 62-64 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2024 poz. 1087 z późn. zm.) oraz art. 2 pkt 9-11 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2024 poz. 757). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 28 marca 2022 r., znak: WOOS.410.4.28.2022.AP.6 zwrócił uwagę, że „w projekcie Planu, należy zawrzeć zapisy w odniesieniu do gospodarki ściekowej na terenie oznaczonym jako „IO - teren infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami”, w odniesieniu do poszczególnych rodzajów ścieków – bytowe, komunalne, przemysłowe”.

Powyższe stanowi naruszenie regulacji art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021 poz. 2404).

W dalszej kolejności podnieść trzeba, że niewłaściwe jest ustalenie zawarte w § 12 ust. 6 pkt 1 uchwały w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych, tj. „do czasu objęcia terenów siecią kanalizacji deszczowej odprowadzanie do gruntu lub do zbiorników wodnych”. Pomimo, że ustawa Prawo wodne nie zawiera definicji zbiornika wodnego, to w odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska na interpolację nr 23201 wskazano, że zbiornikiem wodnym są rzeki i jeziora zbiorniki wodne, zarówno naturalne jak i sztuczne, powstałe zarówno na wodach płynących, jak również istniejące w zagłębieniach terenu, czyli wszystkie mające linię brzegu - bez względu na ich funkcję, pochodzenie, wielkość i kwalifikację prawną. Natomiast według Popularnej Encyklopedii Powszechnej sztuczny zbiornik wodny (zbiornik , jezioro zaporowe, sztuczne jezioro) to „akwen utworzony przez człowieka, sztuczny obiekt wodny, powstały wskutek przegrodzenia doliny rzecznej zaporą lub przez podpiętrzenie jeziora.

Zważywszy na to, niewłaściwe jest dopuszczenie odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu infrastruktury technicznej obejmującej gospodarowanie odpadami oznaczonego symbolem IO do zbiorników wodnych.

Zwraca się również uwagę, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 28 marca 2022 r., znak: WOOS.410.4.28.2022.AP.6 zaznaczył, że przesłany projekt planu należało uzupełnić m.in. o ustalenia odnoszące się do odprowadzania wód opadowych i roztopowych na terenie oznaczonym jako IO, niemniej jednak uchwalony plan nie zawiera takich ustaleń, a w dokumentacji planistycznej brak jest pozytywnej opinii RDOŚ;

W przyjętym m.p.z.p. Rada Gminy nie ustaliła obsługi komunikacyjnej terenu infrastruktury obejmującej gospodarowanie odpadami oznaczonego symbolem IO, co stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 11 lit. b ww. rozporządzenia planistycznego.

W badanej uchwale występują również nieistotne naruszenia prawa takie jak:

1. w zakresie załącznika nr 3 do uchwały stanowiącego dane przestrzenne, zauważa się, iż niepoprawne jest łącze URI do części graficznej aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, co uniemożliwia sprawdzenie jej poprawności. Ponadto, dane przestrzenne nie zostały podpisane we właściwy sposób – załącznik w postaci pliku typu XADES nie jest plikiem poprawnym – załącznik GML należy podpisać podpisem otoczonym (umieszczonym wewnątrz dokumentu), który nie zmienia rozszerzenia pliku. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2020 poz. 1916) w § 6 wskazuje, iż: „1. Dane przestrzenne dla każdego aktu planowania przestrzennego, w postaci dokumentu elektronicznego GML, podpisywane są kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach”;

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ww. opinii wskazał, iż w prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano wpływu ustaleń przedmiotowego projektu Planu, w szczególności w części dotyczącej tereny IO na wody powierzchniowe i podziemne. Według organu nadzoru, brak powyższej analizy mógł spowodować niewłaściwe przeznaczenie terenu w planie miejscowym;

3. wątpliwości tut. organu budzi ustalenie zawarte w § 5 pkt 3 lit. a uchwały w zakresie maksymalnej wysokości m.in. masztów;

4. brak jest uzasadnienia i podsumowania do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzonego do przedmiotowego planu, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 poz. 1112), w dokumentacji planistycznej załączono uzasadnienie i podsumowanie dot. planu miejscowego terenów inwestycyjnych Jeziórko, Grębów, Wydrza część A.

W ocenie organu nadzoru wskazane uchybienia zawarte w uchwale Nr VII/44/24 Rady Gminy Grębów z dnia 17 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów inwestycyjnych Jeziórko, Grębów, Wydrza część B stanowią istotne naruszenia prawa co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru