



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia środa, 8 maja 2024 r.

Poz. 2460

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.198.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 7 maja 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2024r. poz. 609 ) w związku z art.15 ust.2 pkt 8 , art.17 pkt 6 lit.b tiret drugie i czwarte, art. 37a ust. 1 oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U. z 2023 r. poz. 977 z późn.zm. ).

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Nr LXXX/951/2024 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 lutego 2024r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/2021 terenu położonego w miejscowości Wysoka Głogowska – część 1

#### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr LXXX/951/2024 z dnia 29 lutego 2024r. Rada Miejska w Głogowie Małopolskim uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 2/2021 terenu położonego w miejscowości Wysoka Głogowska – część 1 , zlokalizowanego po wschodniej stronie drogi powiatowej nr 1373 R.

Dokonując analizy ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne nieprawidłowości i uchybienia obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie :

- 1) uchwalony załącznik nr 1 do uchwały nie jest tożsamy z załącznikiem graficznym do projektu uchwały uzgodnionej i wyłożonej do publicznego wglądu w zakresie „rzędnych nieprzekraczalnych wysokości zabudowy” oraz informacji, że „teren obszaru planu znajduje się w granicach strefy ochronnej terenu zamkniętego resortu obrony narodowej wyszczególnionego pod poz. 115 w załączniku do decyzji Nr 38/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. z 2019 r. poz. 46, późn. zm.)”.

W związku z powyższym uchwalony plan nie stanowił przedmiotu w procedurze określonej w art. 17 pkt 6 lit b tiret drugie i czwarte ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy, w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb *granice terenów zamkniętych*, i *granice stref ochronnych terenów zamkniętych*. W związku z powyższym, jeżeli na terenie objętym granicą planu znajduje się granica strefy ochronnej terenu zamkniętego, to zarówno w tekście planu, jak również na załączniku graficznym do uchwały, należało określić te granice.

W zakresie rzędnych, zaznaczyć należy, że nie jest to obowiązkowy element planu, niemniej jednak załącznik graficzny (rysunek planu) powinien być zgodny z tekstem planu, stosownie do § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a ustalenie w zakresie przewidzianym w ustawie Prawo lotnicze (Dz. U. z 2023, poz. 2110) należy uzgodnić z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego;

- 2) wątpliwości tut. organu wzbudza podana w treści uchwały wartość powierzchni, wyrażonej w ha, poszczególnych terenów o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) ustalenia dotyczące dopuszczalności scalenia nieruchomości zawarte w § 10 ust. 4 pkt 2 i § 12 ust. 4 pkt 2 uchwały są niewłaściwe, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo *szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym*. Natomiast ustalając zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym rada gminy zobligowana jest określić parametry działek zgodnie z § 4 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 142, poz. 1587).

Ustawodawca nie przyznał radzie gminy kompetencji do regulowania materii związanej z zasadami podziału nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb *minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych*;

- 4) ustalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasady związanej z rodzajem ogrodzeń oraz ich wysokością wykraczają poza art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń mogą zostać ustanowione wyłącznie w oparciu o procedurę uregulowaną w art. 37a-37e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odrębnej uchwale na podstawie art. 37a ust. 1 ww. ustawy, a nie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego;
- 5) brak jest załącznika nr 3 do przedmiotowej uchwały stanowiącego dane przestrzenne.

Ponadto w dokumentacji prac planistycznych organ nadzoru zauważył, iż:

- 6) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa:
  - wzór wykazu wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - wzór wykazu opinii do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - wzór wykazu uzgodnień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - w § 10 rozporządzenia zakres materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu planu miejscowego.

Natomiast w dokumentacji prac planistycznych znajdują się dokumenty, które nie są zgodne z ww. wzorami.

- 7) brak prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o której mowa w § 12 pkt 8 ww. rozporządzenia planistycznego, co stanowi naruszenie art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu przed 24 września 2023 r.;
- 8) brak jest pozytywnego uzgodnienia projektu przedmiotowego planu miejscowego z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego, co stanowi naruszenie art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugie. Przedłożono w dokumentacji prac planistycznych pismo Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego znak: LTL-2.64.1895.2022.ULC.1 z dnia 1 sierpnia 2022 r., w którym nie rozpatrzył pozytywnie uzgodnienia z dnia 21 lipca 2022 r. w swoim zakresie oraz wyraził stanowisko w zakresie zmian, które należy wprowadzić do projektu planu;
- 9) brak dowodu doręczenia pisma Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak: PZ.111.2.2.2022 z dnia 8 kwietnia 2022 r. przekazującego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do zaopiniowania przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną w Głogowie Małopolskim. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajduje się opinia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Głogowie Małopolskim z dnia 21 kwietnia 2022 r.;
- 10) przedłożone kserokopie pism: Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie znak: KRO.5111.121.2021.GK L.dz.35749/11/2021 z dnia 23 listopada 2021 r. oraz znak: KRO.5111.82.2022.GK L.dz.21513/07/2022 z dnia: 27 lipca 2022 r. nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

- 11) pisma: Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie znak: ZS.2210.41.2021 z dnia 23 listopada 2021 r., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie znak: WOOS.410.4.106.2022.AP.7 z dnia 30 sierpnia 2022 r. oraz znak: WOOS.410.4.106.2022.AP.11 z dnia 16 listopada 2022 r., Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego znak: LTL-2.64.1895.2022.ULC.1 z dnia 1 sierpnia 2022 r., Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie znak: OT-DL.402.316.2022.2 z dnia 26 lipca 2022 r., podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wymienione wydruki pism nie stanowią elementu dokumentacji planistycznej;
- 12) dla pism od: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie znak: O/RZ.Z-3.438.48.2021.1.GK RPW/20890/2021 z dnia 3 grudnia 2021 r., Polskich Sieci Elektroenergetycznych znak: 1003.DE-DSR-DUR-WFR.7111.167.2021.6 z dnia 8 sierpnia 2022 r., Marszałka Województwa Podkarpackiego znak: RG-I.7151.27.2022.KG z dnia 15 czerwca 2023 r. podpisanych elektronicznie, wydrukowanych i przesłanych do Burmistrza Głogowa Małopolskiego pocztą tradycyjną brak jest możliwości zweryfikowania podpisu elektronicznego powiązanego z dokumentem elektronicznym. Wydruki ten nie stanowią elementu dokumentacji planistycznej.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie uwag zawartych w pkt 1, 3-4, 7-8 niniejszego rozstrzygnięcia narusza istotnie zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał do Gminy Głogów Małopolski ww. uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 26.04.2024r. znak I-IV.4130.2.66.2024.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Głogowie Małopolskim naruszyła w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że część graficzna planu miejscowego powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, rysunek planu obowiązuje więc tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu (por. postanowienie NSA z 18 marca 2011 r., II OZ 191/11, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)). Rysunek planu obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku (Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, Komentarz pod red. prof. Z. Niewiadomskiego, Wyd. 8, str. 159).

Ponadto, jak wiadomo, plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 u.p.z.p.) i jako podstawowy akt normatywny spełniać powinien kryteria poprawności i legalności. Z ugruntowanego orzecznictwa sądów administracyjnych jednoznacznie wynika, że część graficzna planu stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej oraz ma moc wiążącą, tym samym postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Wobec tego nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem (wyrok NSA z dnia 15 marca 2017r. Sygn.akt II OSK 1804/15, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27.02.2024r. Sygn.akt II SA/Wr 475/23).

Z kolei naruszenie zasad sporządzania jak i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie musi mieć charakter istotny. Oznacza to, że każde istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części. Istotność zatem naruszenia zarówno trybu jak i zasad sporządzania planu wymaga ustalenia na czym polega to naruszenie oraz jakie wywołuje skutki, jak też wymaga uwzględnienia, że ustawowe zasady i tryb sporządzania planu mają na celu zapewnienie uchwalenia zgodnie

z prawem prawidłowego planu miejscowego, przy przestrzeganiu zasad i trybu sporządzania planu na każdym etapie postępowania planistycznego (wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2012 r., II OSK 52/12).

Zgodnie z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania , a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów prawnych ,które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACIEGO**

**Małgorzata Wąsacz**  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru**