



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 20 grudnia 2023 r.

Poz. 5982

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.302.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 18 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023r. poz.40 ze zm. )

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXXXIX/812/23 Rady Miasta Sanoka z dnia 28 listopada 2023r. zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu

#### Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2023r. Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu. Statut Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka stanowi załącznik do przedmiotowej uchwały. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 5 grudnia 2023r.

W ocenie organu nadzoru zawarte w §2 ust. 6 pkt 1 i pkt 5 oraz w §9 ust. 2 lit. a uregulowanie Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka, zwanego dalej Statutem narusza w sposób istotny przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023r. poz. 40 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

I tak, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Stosownie zaś do treści przepisu art. 5b ust.1 ustawy gmina podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców gminy, w szczególności wśród młodzieży, angażując ją w sprawy dla niej istotne. Przepis art. 5b w ust.10 stanowi następnie, że rada gminy, tworząc młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowej rady gminy, tryb i kryteria wyboru jej członków oraz zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady gminy. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu

W § 9 ust.2 lit. a Statutu zawarto postanowienie, w myśl którego w skład Rady wchodzi uczniowie sanockich szkół podstawowych i ponadpodstawowych, w tym zespołów szkół mających siedzibę na terenie miasta Sanoka.

Wskazaniem postanowieniem Statutu określono krąg osób uprawnionych do posiadania mandatu radnego Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka, który obejmuje nie tylko uczniów będących mieszkańcami gminy, ale również tych uczniów, którzy co prawda są członkami samorządu uczniowskiego szkoły funkcjonującej na terenie Gminy Miasta Sanoka, ale nie są jej mieszkańcami.

Takie uregulowanie Statutu w ocenie organu nadzoru narusza wyżej przytoczone przepisy art. 5b ust.1 i ust. 10 ustawy, które przyznają umocowanie organom gminy do podejmowania działań na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród młodzieży będącej mieszkańcami gminy.

Zakwestionowania wymaga ponadto §2 ust. 6 pkt 1 i pkt 5 Statutu jako podjęty z naruszeniem przepisu art. 5b ust.11 ustawy.

Wskazany przepis ustawy stanowi, że członkowi młodzieżowej rady gminy biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady gminy - także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem.

Przytoczony przepis ustawy stanowi wyłącznie podstawę do uregulowania w statucie szczegółowych zasad zwrotu kosztów oraz zasad delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady gminy na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę gminy. Przedmiotem upoważnienia ustawowego jest ustalenie przez radę gminy kwestii proceduralnych, formalnych, technicznych, które powstają w związku z delegowaniem członków Młodzieżowej Rady i zwrotem powstałych z tego tytułu kosztów. (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 lipca 2021r. sygn. akt: III SA/GI 471/22).

Wskazany przepis ustawy nie upoważnia natomiast do określania przez organ stanowiący gminy warunków dokonywania zwrotu kosztów, a do takich należy warunek korzystania ze środków transportu zbiorowego zawarty w § 2 ust. 6 pkt 1 Statutu, jak również nie upoważnia do ustanowienia górnego limitu zwrotu kosztów, w której to kwestii zawarto uregulowanie w § 2 ust. 6 pkt 5 Statutu.

Uchwały organów samorządu terytorialnego mogą być podejmowane wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Uchwała rady gminy może normować jedynie te sprawy, które zostały jej przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym. Nie może wykraczać poza zakres spraw określonych w upoważnieniu, nawet wtedy, gdyby służyło to wykonaniu ustawy i było uzasadnione względami słuszności, celowości gospodarczej czy społecznej. Przepis udzielający kompetencji prawodawczej podlega wykładni dosłownej, a zatem nie może być interpretowany ani rozszerzająco, ani zawężająco. Każde wykroczenie poza zakres udzielonego upoważnienia stanowi naruszenie normy upoważniającej i zarazem konstytucyjnych warunków legalności aktu wykonawczego. W doktrynie i orzecznictwie sądowym utrwalone jest stanowisko, że podjęcie uchwały bądź zarządzenia bez podstawy prawnej stanowi istotne naruszenie prawa. O istotnym naruszeniu prawa można bowiem mówić zarówno wtedy, gdy treść aktu prawnego jest sprzeczna z nakazami lub zakazami zawartymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, jak i wtedy, gdy przepisy prawa nie stwarzają możliwości podjęcia uchwały lub zarządzenia o określonej treści. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego OZ we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. sygn. akt: I SA/Wr 1798/99 stwierdzono, iż „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” Natomiast z treści art. 7 Konstytucji RP wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wskazany powyżej przepis Konstytucji RP stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej czyli zasadę praworządności.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji rozstrzygnięcia.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Mariusz Jabłoński**  
**Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**