



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 14 grudnia 2023 r.

Poz. 5785

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2. 299.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 12 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 76 ust.1,77 i 79 ust. 1 w związku z art.27 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.) oraz art. 5a ust.4 pkt 11 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2023 r. poz. 571 ze zm.)

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

- § 26 ust.1 i § 29 ust.1 „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024” stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXVIII/1166/23 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

#### **Uzasadnienie**

Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 27 listopada 2023 r. podjął uchwałę Nr LXVIII/1166/23 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.. Uchwała ta została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu w dniu 1 grudnia 2023 r. Dokonana przez organ nadzoru ocena legalności przedmiotowej uchwały wykazała, że podjęta ona została z istotnym naruszeniem prawa.

Materialnoprawną podstawę uchwały stanowi art.5a ust.1 i ust.4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z w/w przepisami ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3, który zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;

11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Badając przedmiotową uchwałę organ nadzoru zauważył, że w § 26 ust.1 znalazł się zapis iż „Komisja może zaproponować przesunięcia w ramach budżetu oferty lub niższą niż wnioskowana kwotę dofinansowania w przypadku zidentyfikowania kosztów, które uzna na niekwalifikowalne, nieuzasadnione lub zawyżone w porównaniu ze stawkami rynkowymi.” Zapis ten nie może być treścią rocznego programu współpracy bowiem nie mieści się w zakresie przedmiotowym ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie a tym bardziej nie stanowi ani trybu ani zasady działania komisji konkursowej do oceniania ofert w otwartych konkursach ofert. Sejmik nie może umocowywać komisji do dokonywania jakichkolwiek ingerencji w treść złożonych ofert. Kwestie natomiast konsekwencji stwierdzenia kosztów niekwalifikowalnych, nieuzasadnionych lub zawyżonych winny być przedmiotem regulaminu konkursu w zakresie oceny merytorycznej złożonej oferty i ewentualnie mieć wpływ na ocenę sporządzaną przez Komisję. Dodatkowo wskazać należy, że sprawę wysokości dotacji dla złożonych ofert Sejmik rozstrzygnął w § 24 ust.6 rocznego programu, gdzie znalazł się zapis wyraźnie precyzujący w jakiej formie Komisja przedstawia Zarządowi swoje stanowisko po dokonaniu ocen: formalnej i merytorycznej ofert złożonych w otwartym konkursie, oraz w § 28 ust.1 gdzie zapisano, że ostatecznego wyboru ofert wraz z decyzją o wysokości kwoty przyznanej dotacji dokonuje Zarząd. Te uregulowania kompleksowo regulują sprawę kwot przyznawanych dotacji w związku z dokonaną przez komisję oceną złożonych ofert.

Z kolei w § 29 ust.1 rocznego programu wskazane zostało, że obsługę administracyjno-techniczną komisji sprawuje jednostka organizacyjna odpowiedzialna za realizację konkursu. Zapis ten w ocenie organu nadzoru nie mieści się w przedmiocie rocznego programu współpracy uchwalanego przez Sejmik bowiem dotyczy organizacji pracy jednostki ogłaszającej konkurs a tym samym powinien być przedmiotem ustaleń dokonywanych w wewnętrznych regulaminach danej jednostki.

W tym miejscu należy powołać się na zasadę praworządności wynikającą z art.7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja RP, wg której organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Nie ulega wątpliwości, że organem takim jest sejmik, a zatem wszelkie jego działania muszą znaleźć oparcie w konkretnych regulacjach prawnych, przyznających mu określone kompetencje, których winien się ściśle trzymać. Oznacza to, że każde działanie sejmiku musi mieć konkretną podstawę prawną upoważniającą go do tego, czyli upoważnienie, którego granic nie może przekraczać. Działanie organu władzy bez wyraźnej podstawy prawnej bądź też z przekroczeniem wyrażonego w niej umocowania do dokonania określonych czynności nie może być uznane za legalne. W funkcjonowaniu organu jednostki samorządu terytorialnego jako organu władzy publicznej niewystarczającym jest więc poprzestanie na stwierdzeniu, że dozwolone jest to co nie jest zakazane, lecz należy stosować regułę, iż dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje (wyrok WSA Gdańsku z 17.11.2013 r. III SA/Gd 583/13).

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w zakresie jak na wstępie jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Małgorzata Wąsacz**  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru**