



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 2 czerwca 2023 r.

Poz. 3019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.132.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 1 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r., poz. 40 ze zm.), art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022, poz. 503 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LVI/377/2023 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 28 kwietnia 2023r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „FARMA WIATROWA” w gminie Osiek Jasielski w miejscowościach: Osiek Jasielski, Zawadka Osiecka, Czekaj, Samoklęsk, Pielgrzymka.

Uzasadnienie

W dniu 8 maja 2023r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr LVI/377/2023 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 28 kwietnia 2023r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „FARMA WIATROWA” w gminie Osiek Jasielski w miejscowościach: Osiek Jasielski, Zawadka Osiecka, Czekaj, Samoklęsk, Pielgrzymka. W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 oraz art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym po stwierdzeniu, że miejscowy plan nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Osiek Jasielski przyjętego uchwałą Nr X/74/99 Rady Gminy w Osieku Jasielskim z dnia 1 grudnia 1999r. z późn. zm. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 2021r., poz. 2404 ze zm.), a także uchwalony plan nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dokonując oceny przedmiotowej uchwały Rady Gminy Osiek Jasielski pod kątem jej zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że z normy prawnej zawartej w art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, iż dopuszczalne jest równoległe prowadzenie prac nad uchwaleniem nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub jego zmianą oraz uchwaleniem lub zmianą planu miejscowego. Brak jest bowiem nakazu, aby na całym etapie procedury planistycznej projekt planu był zgodny ze studium. Niemniej jednak w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwała się linia orzecznicza, iż niedopuszczalne jest podjęcie uchwały w sprawie studium (lub jego zmiany) i planu miejscowego (lub jego zmiany) na sesji rady w tym samym dniu (wyrok NSA z 30 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 1288/19, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 24 lutego 2022 r., sygn. akt II SA/Go 1043/21, wyrok WSA w Szczecinie z 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt II SA/Sz 1016/20, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 29 marca 2023r., sygn. akt II SA/Rz 1294/22). Jak wynika z orzecznictwa, samo stwierdzenie zgodności planu miejscowego (lub jego zmiany) ze studium, w sytuacji gdy studium to zostało uchwalone lub zmienione na tej samej sesji w tym samym dniu co plan lub jego zmiana, przed uchwaleniem tego planu (lub jego zmiany), pozwala uzyskać

jedynie formalną zgodność obu tych aktów i prowadzi do fikcji zgodności projektu planu (lub jego zmiany) ze studium (lub jego zmianą) oraz pozbawia studium jakiegokolwiek znaczenia. Przepis art. 20 ust 1 cyt. ustawy stanowi, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Oznacza to, że przed podjęciem uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub równocześnie z jej podjęciem) rada ostatecznie stwierdza, że plan nie narusza ustaleń studium, gdyż możliwa jest sytuacja, że projekt planu na skutek wniesionych uwag ulegnie zmianie w trakcie procedury planistycznej lub zmianie takiej ulegnie studium. Istotne pozostaje, że zgodność planu miejscowego ze studium musi istnieć bezwzględnie w dacie podjęcia przez radę uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W stanie faktycznym analizowanym przez organ nadzoru w przedmiotowej sprawie zarówno uchwalenie Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Osiek Jasielski, jak i zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - FARMA WIARTOWA zostały uchwalone na tej samej sesji rady w dniu 28 kwietnia 2023r. Takie procedowanie uchwał doprowadziło do braku dokonania rzeczywistej oceny czy plan miejscowy nie narusza ustaleń studium. Obowiązek wynikający z treści przepisu art. 20 ust 1 upzp należy bowiem traktować nie tylko jako formalne stwierdzenie przez radę, że plan miejscowy nie narusza postanowień studium, ale jako rzeczywistą możliwość skonfrontowania projektu planu z uchwalonym studium. W świetle aktualnej linii orzeczniczej równoległe procedowanie zmiany studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego skutkujące uchwaleniem zmiany studium przez organ stanowiący w tym samym dniu, w którym uchwalony został plan miejscowy lub jego zmiana stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego w rozumieniu art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w całości. W trakcie analizy zapisów przedmiotowego planu organ nadzorczy ustalił ponadto, iż nieprawidłowe i stanowiące naruszenie zasad sporządzania planu są także ustalenia wprowadzone w §6a po §6 uchwały zmienianej w ust. 3 pkt 1) w brzmieniu: „w zakresie zaopatrzenia w wodę ustala się brak konieczności doprowadzenia wody bieżącej do terenów PE; do mycia paneli, w razie potrzeby, woda będzie dostarczana każdorazowo w urządzeniach czyszczących” oraz pkt 2) „w zakresie odprowadzania ścieków ustala się konieczność zebrania zanieczyszczonej wody z mycia paneli do szczelnego zbiornika i rządu czyszczącego, a po oczyszczeniu woda ponownie zostanie wykorzystana do mycia, w tzw. zamkniętym obiegu wody”. Przedmiotowe ustalenia wykraczają po za art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepisy ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym, które wraz z innymi przepisami prawa, ustalają granice władztwa planistycznego gminy, wskazują enumeratywnie zakres obowiązków i fakultatywnych ustaleń planu. W planie miejscowym, stosownie do treści art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p., określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, jednakże gmina poprzez zapisy planu nie może wykraczać poza upoważnienie wynikające z tego przepisu, a taki charakter w ocenie organu nadzoru mają zakwestionowane postanowienia wprowadzone w w §6a ust 3 pkt 1) i pkt 2) uchwały. Wykroczenie poza zakres ustalony w art. 15 ww. ustawy należy uznać za przekroczenie ustawowych kompetencji rady gminy oraz istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kolejno należy wskazać, iż ustalenia przedmiotowej uchwały, wprowadzające pkt 2a do § 1 ust. 7 po pkt 2 oraz ustalenia zmieniające brzmienie § 1 ust. 7 pkt 3 i § 1 ust. 7 pkt 6 zmienianej uchwały są niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, gdyż wprowadzają oraz zmieniają brzmienie jednostki redakcyjnej, która w obowiązującym planie nie istnieje (paragraf 1 składa się z 6 ustępów). Błędne są również ustalenia analizowanej uchwały w zakresie zmiany brzmienia w § 1 ust. 7 pkt 6, powyższa zmiana ma odzwierciedlenie w ustaleniach uchwały zmienianej w § 1 ust. 6 pkt 8. Dodatkowo w treści przedmiotowej uchwały zauważa się następujące nieprawidłowości nie stanowiące istotnego naruszenia prawa:

- 1) niezrozumiałym jest zapis ustalonego planu w §6a ust. 3 pkt 3 lit. b „obowiązek ujawniania wód opadowych z powierzchni terenów, z których spływ stanowić może zagrożenie dla środowiska przyrodniczego (miejsca parkingowe, dojazdy utwardzone) i ich podczyszczanie przed wprowadzeniem do odbiornika”;
- 2) wprowadzony §12a po §12 jest zbędny gdyż powtarza ustalenia istniejącego planu. Ustalenie jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości dla terenów zmienianych uchwałą będącą przedmiotem opinii w wysokości 30 % równa się wartości wyznaczonej w §14 zmienianej uchwały;
- 3) w zakresie załącznika nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne zauważa się, iż APP zawiera informacje o dokumencie uchwalającym - w danych APP stanowiących załącznik do uchwały

nie ujawnia się uchwały przyjmującej APP, dokument reprezentujący uchwałę przyjmującą należy dodać dopiero w momencie jej wejścia w życie. Brak jest również właściwego podpisu pliku GML – załącznik

w postaci pliku Typu XADES nie jest plikiem poprawnym – załącznik GML należy podpisać podpisem otoczonym (umieszczonym wewnątrz dokumentu), który nie zmienia rozszerzenia pliku. W przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się ponadto, iż:

1) brak jest dowodu dostarczenia:

- pisma znak: GPRiOŚ.6722.3.2021 z dnia 17 września 2021 r. Wójta Gminy Osiek Jasielski zawierającego zawiadomienie o podjęciu przez Radę Gminy Osiek Jasielski ww. uchwały do Zarządu Dróg Gminnych, znajdującego się

w rozdzielniku załączonym do ww. pisma,

- pisma znak: GPRiOŚ.6722.2.2021 z dnia 17 września 2021 r. Wójta Gminy Osiek Jasielski do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla Powiatu Jasielskiego z prośbą o uzgodnienie zakresu stopnia i szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko,

- pisma znak: GPRiOŚ.6722.9.2021 z dnia 14 grudnia 2021 r. Wójta Gminy Osiek Jasielski dotyczącego uzgodnienia i zaopiniowania zmiany planu do Zarządu Dróg Gminnych, znajdującego się w rozdzielniku załączonym do ww. pisma,

2) brak jest ujętego w wykazie wniosków:

- pisma znak: PZNS.9020.3.3.2021.2 z dnia 28 września 2021 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaśle;

- pisma znak: PZNS.9020.3.3.2021.5 z dnia 20 października 2021 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaśle;

- pisma znak: WOOŚ.411.1.129.2021.AP.4 z dnia 21 października 2021r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie;

3) brak jest ujętego w wykazie opinii pisma znak: L.dz. RE6/RM/P/2021/12/820/ z dnia 30 grudnia 2021 r. PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów;

4) brak jest ujętego w wykazie uzgodnień pisma znak: K-IRN.5150.40.2022.AOK z dnia 13 czerwca 2022 r. Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;

5) przedłożono kserokopie dokumentacji planistycznej (nieuwierzytelnione) pismo znak K-IRN.5150.57.2021.AF, K-IRN.5150.58.2021.AF z dnia 6 października 2021r.

Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Nie stanowi ono dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

6) przedłożone wnioski oraz opinie i uzgodnienia np.:

- pismo znak: WOOŚ.411.1.129.2021.AP.4 z dnia 21 października 2021r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie;

- pismo znak: WOOŚ.410.4.195.2021.AP.6 z dnia 18 stycznia 2022 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie;

- pismo znak: WOOŚ.410.4.195.2021.AP.10 z dnia 30 maja 2022 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie;

- pismo znak: WPN.610.150.2021.DF.3 z dnia 5 stycznia 2022 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie; podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu zamieszczenia

w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wydruki o których mowa wyżej nie pozwalają na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

7) brak jest opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022r., poz. 2556 z późn. zm.), na cele niniejszej zmiany planu. Z uwagi na wskazane wyżej istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru

Małgorzata Wąsacz