



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 8 maja 2023 r.

Poz. 2688

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.96.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 26 kwietnia 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz.40), oraz art.17 w związku z art.14 ust.2 i art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr XLI/295/2023 Rady Miejskiej w Pruchniku z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pruchnik dla budowy linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Łańcut-Pruchnik.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Pruchniku w dniu 27 marca 2023 r. podjęła uchwałę Nr XLI/295/2023 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pruchnik dla budowy linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Łańcut-Pruchnik. Organ nadzoru otrzymał powyższą uchwałę w dniu 03 kwietnia 2023 r.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 28 ust.1 w/w ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości. Tryb sporządzania planu uregulowany jest w art. 17 w/w ustawy, a pominięcie lub naruszenie zakresu któregoś z zapisów wymienionych w punktach 1-14 jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu i wywołuje konsekwencje wskazane w art.28 ust.1 ustawy.

W trakcie badania przedłożonej uchwały stwierdzone zostały następujące naruszenia:

- 1) granice uchwalonego planu, wykraczają poza teren objęty uchwałą Rady Miejskiej w Pruchniku z dnia 27 kwietnia 2020 r. o przystąpieniu do sporządzenia niniejszego planu, co istotnie narusza art. 17 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.);
- 2) w załączniku nr 3 do ww. uchwały brak jest danych przestrzennych z etapu przystąpienia do sporządzenia planu, co narusza art. 67c ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 3) zapisy wprowadzone w § 8 pkt 2, 3, 4 i 7, § 10, § 12 pkt 6, § 13 ust. 1 pkt 1 lit. c, pkt 5 lit. a, b, c, d, e, f tiret pierwsze, lit. g oraz pkt 6 i § 16 ust. 4 uchwały, stanowiące przypomnienie o konieczności stosowania przepisów odrębnych są niewłaściwe, nie spełniają wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie zawierają nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu;
- 4) zapis wprowadzony §17 ust. 4 pkt 3 lit. b uchwały jest niezrozumiały i może budzić trudności interpretacyjne na etapie stosowania planu.

Z kolei w dokumentacji prac planistycznych stwierdzone zostały poniższe nieprawidłowości:

1) przedłożone opinie i uzgodnienia, a to:

- a) pismo znak WPN.610.77.2022.DF.3 z dnia 19 lipca 2022 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- b) pismo znak WOOS.410.4.99.2022.AP.6 z dnia 25 lipca 2022 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- c) pismo znak WOOS.411.1.69.2020.AP.4 z dnia 24 czerwca 2020 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu zamieszczenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wydruki o których mowa wyżej nie stanowią dokumentacji planistycznej, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

- 2) załączone opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r., poz. 1260), nie obejmuje całego obszaru objętego ww. uchwałą, co nie pozwala na potwierdzenie wykonania przez Burmistrza czynności obowiązkowych przed przystąpieniem do prac nad dokumentem planu, wymaganych przepisem tej ustawy;
- 3) przedłożona Prognoza Oddziaływania na Środowisko sporządzona dla potrzeb projektu planu ww. uchwałą, nie obejmuje w całości terenów objętych uchwalonym planem.

W konsekwencji badania zapisów przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bowiem przedłożona uchwała w zakresie granic obszaru objętego uchwalanym planem wykroczyła poza obszar zakreślony w uchwale Nr XVI/109/2020 Rady Miejskiej w Pruchniku z dnia 27 kwietnia 2020 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Pruchnik dla budowy linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Łańcut-Pruchnik. Analiza porównawcza załącznika graficznego cyt. wyżej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia mpzp oraz załącznika graficznego do uchwalonego w dniu 27 marca 2023 r. planu pokazuje jednoznacznie, że obszar objęty projektowanym planem dotyczy terenów, które wykraczają poza obszar dopuszczony przez Radę Miejską w Pruchniku w uchwale nr XVI/109/2020 wkraczając na tereny położone po południowej stronie drogi publicznej klasy głównej a objętych uchwałą Nr XXII/153/2021 Rady Miejskiej w Pruchniku z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego przebieg linii 110 kV relacji Pruchnik-Przeźmyśl. Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą sądów administracyjnych utrwalony został pogląd, zgodnie z którym: „Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest uchwałą wyrażającą wolę gminy rozpoczęcia procedury planistycznej w odniesieniu do obszaru ściśle określonego w załączniku graficznym do tej uchwały. Uchwała ta pełni funkcję informacyjną dla właścicieli nieruchomości, znajdujących się w granicach tego obszaru, iż co do tych nieruchomości została wszczęta procedura planistyczna. Bezsporne jest, że organ planistyczny nie może w ramach ustaleń planu wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną” (wyrok NSA z 13.01.2017 r., II OSK 2863/16,CBOSA). W konsekwencji należy podzielić też stanowisko, że: „Ewentualne wykroczenie, w ramach prowadzonych prac planistycznych, poza obszar określony w części tekstowej i graficznej Uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, skutkowałoby naruszeniem przepisów o właściwości poprzez samowolne zakreślenie przez organ wykonawczy gminy obszaru objętego pracami nad planem” (wyrok WSA z 02.07.2009 r., IV SA/Po 318/09, CBOSA). Podnieść należy także, że : „Załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznacza granice obszaru objętego projektowaną zmianą. Oznacza to, że obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmianą) musi być zgodny z obszarem wyznaczonym uchwałą o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, a w każdym razie obszar uchwalonego planu nie może być większy niż pierwotnie zakładano rozpoczynając procedurę planistyczną” (wyrok WSA z 20.02.2019 r., II SA/Kr 24/19, CBOSA).

W ocenie organu nadzoru doszło do istotnego naruszenia art.17 w związku z art.14 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym postanowieniami badanej uchwały. Istotne naruszenie trybu sporządzania planu, w myśl art.28 w/w ustawy, oznacza konieczność stwierdzenia nieważności badanej uchwały w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru