



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 30 grudnia 2022 r.

Poz. 5577

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2. 352.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 29 grudnia 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz.559 z późn.zm.) w związku z art.15 ust. 2 pkt 6, art.16 ust.1 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022r. poz. 503 z późn.zm.) oraz §5, §7 ust.1 pkt 2, 3 i 4 oraz §11 ust.1 pkt 17 i §11 ust.4 pkt 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021r. poz.2404).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju Nr LIV/345/2022 z dnia 24 listopada 2022r. w sprawie uchwalenia zmiany nr 1/2022 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Iwonicz 1/2014”- część „A”

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LIV/345/2022 z dnia 24 listopada 2022r. Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju uchwaliła zmianę nr 1/2022 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Iwonicz 1/2014”- część „A” uchwalonego uchwałą nr XLVIII/322/2018 z dnia 18 maja 2018r.

Dokonując analizy przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził szereg istotnych nieprawidłowości i uchybień obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 23 grudnia 2022r. wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały przesyłając jednocześnie uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 23.12.2022r. znak I-IV.4130.2. 189.2022.

Na samym wstępie wymaga zaznaczenia, iż zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W wyniku oceny niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż:

- 1) błędnie nazwano obligatoryjny element zmiany planu miejscowego jako „załącznik graficzny”; ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503, z późn. zm.) stanowi on część graficzną projektu zmiany planu miejscowego;
- 2) należy uwzględnić wszystkie elementy wynikające z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021r., poz. 2404). Wynika to z faktu, iż do projektów planów miejscowych zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego podjętej w 2022 r. obowiązuje ww. rozporządzenie. Jednocześnie zauważyć należy, iż brak jest ustaleń dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zmienianego ww. uchwałą w tym minimalnej liczby miejsc do parkowania w stosunku do liczby lokali mieszkalnych, liczby osób mogących jednocześnie

przebywać w budynku, liczby zatrudnionych lub powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, co stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 3) zapis wprowadzony w § 12 pkt 2 uchwały dotyczący terenów objętych ww. uchwałą, stanowiący przypomnienie o konieczności stosowania przepisów odrębnych jest niewłaściwy, nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404), ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów;
- 4) niewłaściwie sporządzono rysunek zmiany planu stanowiący załącznik nr 1 do ww. uchwały. Część graficzna projektu zmienianego planu miejscowego nie została sporządzona z wykorzystaniem map w postaci elektronicznej, zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przedłożony rysunek zmiany planu nie posiada skali, w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony, podano błędne informacje o układzie współrzędnych, które muszą być zgodne z obowiązującym państwowym systemem odniesień przestrzennych. Brak jest również informacji o źródle pochodzenia użytego materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, o którym mowa w art. 40c ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990).

Powyższe stanowi naruszenie § 5, § 7 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 5) w zakresie załącznika nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne, zauważa się, iż rysunek GeoTIFF nie został przycięty do granicy wektorowej zmienianego planu oraz brakuje łącza z legendą do ww. rysunku planu, zawiera również błędy, które ujawniają się przy walidacji pliku, tj.: „wystąpiły błędy walidacji”. Ponadto zauważa się, iż brak jest wersji danych planistycznych z etapu przystąpienia do sporządzenia zmiany planu, co stanowi naruszenie § 11 ust. 1 pkt 17 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 6) przedłożone wnioski oraz opinie i uzgodnienia np.:

- pismo znak W OOS.411.1.60.2022.AP.4 z dnia 30 maja 2022 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- pismo znak 593.DE-DSR-DUR-WFR.7111.249.2021.7 z dnia 12 maja 2022 roku Polskich Sieci Elektroenergetycznych,
- pismo znak ZS.2210.9.2022 z dnia 9 maja 2022 roku Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie,
- pismo znak W OOS.410.4.118.2022.AP.6 z dnia 14 września 2022 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- pismo znak ZS.2210.9.2022 z dnia 18 sierpnia 2022 roku Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie,
- pismo znak 1061.DE-DSR-DUR-WFR.7111.249.2021.11 z dnia 22 sierpnia 2022 roku Polskich Sieci Elektroenergetycznych,

podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu zamieszczenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wydruki o których mowa wyżej nie stanowią elementu dokumentacji planistycznej, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

- 7) w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż projekt zmiany planu udostępniony poprzez ogłoszenie w prasie na etapie przystąpienia nie zawiera daty o której mowa w § 11 ust. 2 pkt 1,

natomiast na etapie wyłożenia, nie zawiera daty oraz wskazania uchwały, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co narusza § 11 ust. 4 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju naruszyła w sposób istotny zasady oraz tryb sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności art.15 ust. 2 pkt 6 i art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §5, §7 ust.1 pkt 2, 3 i 4 oraz §11 ust.1 pkt 17 i §11 ust.4 pkt 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021r. poz.2404).

W uchwalonej zmianie miejscowego planu organ nadzoru zauważył brak ustaleń dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym minimalnej liczby miejsc do parkowania w stosunku do liczby lokali mieszkalnych, liczby osób mogących jednocześnie przebywać w budynku, liczby zatrudnionych lub powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych wymaganych w art.15 ust.2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Natomiast brak obligatoryjnych elementów określonych w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu, co skutkuje wadliwością całej uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.06.2008 r., II SA/Kr 373/08, LEX nr 499887).

Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Przepis ten określa przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały organu stanowiącego. Pojęcie zasad sporządzania planu należy wiązać z merytorycznym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna i załączniki), na którą wskazuje art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także ze standardami dokumentacji planistycznej (vide: wyroki NSA: z dnia 3 października 2017 r., II OSK 2050/16, z dnia 13 czerwca 2017 r., II OSK 2215/15). Tryb sporządzania planu odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmują organy w celu doprowadzenia do jego uchwalenia (vide: wyrok WSA w Opolu z dnia 26 września 2017 r., II SA/Op 237/17).

Skoro w ocenie Wojewody przedłożona uchwała w sposób istotny narusza zasady oraz tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego też należało zastosować art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyeliminowanie z obiegu prawnego niniejszej uchwały w wyniku stwierdzenia jej nieważności, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru