



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 stycznia 2020 r.

Poz. 140

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.515.2019 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 23 grudnia 2019 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019r. poz.506 z późn. zm.), art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018r. poz.1945 z późn.zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XV/117/2019 Rady Miejskiej w Baranowie Sandomierskim z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pod budowę cmentarza w Baranowie Sandomierskim – etap I

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2019 r. Rada Miejska w Baranowie Sandomierskim podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pod budowę cmentarza w Baranowie Sandomierskim – etap I. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 listopada 2019 roku. W wyniku dokonanej oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała narusza w stopniu istotnym przepisy prawa. Granice uchwalonego „etapu I” planu, nie obejmują swym zasięgiem pasów izolujących tereny cmentarza, w szczególności terenu oznaczonego symbolem 2ZC, który stanowi obszar przeznaczony pod lokalizację nowego cmentarza. Ustalając przeznaczenie terenu pod cmentarz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stosownie do przepisu § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. nr 52 poz. 315), należy uwzględnić odległości cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych. Plan miejscowy nie może zatem obejmować wyłącznie terenu, na którym zakładany będzie cmentarz, gdyż jego lokalizacja związana jest z ograniczeniami w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów leżących w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Brak określenia przeznaczenia terenu lub zmiany istniejącego przeznaczenia i zasad zagospodarowania w pasach izolujących nie zapewnia więc możliwości lokalizacji cmentarza zgodnie z ustaleniami takiego planu. Mając zatem na uwadze, iż ze strefą sanitarną cmentarza wiąże się wprowadzenie zakazu realizacji obiektów budowlanych i ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu z uwagi na projektowany cmentarz, objęcie planem miejscowym wyłącznie terenu, na którym ma być lokalizowany cmentarz w sposób istotny narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) w związku z art. 3 i 5 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1473). Ponadto, ustalenia uchwały, zawarte m.in. w § 4 ust. 6 pkt 4 w zakresie ustaleń w granicach pasa izolującego teren cmentarny, w § 4 ust. 3 pkt 1 w zakresie obiektu oznaczonego numerem B-888, w § 4 ust. 5 pkt 1 w zakresie powstałych odpadów w wyniku prowadzonej działalności gospodarczej, wykraczają poza zakres planu objęty niniejszym etapem. Występuje niespójność pomiędzy ustaleniami planu zawartymi w § 4 ust. 5 pkt 2 i 3 uchwały oraz informacjami zawartymi w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały a informacjami zawartymi w treści prognozy skutków finansowych, gdyż z ustaleń planu i załącznika nr 3 do uchwały wynika, iż w związku z uchwaleniem planu

będą realizowane inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, a z treści prognozy skutków finansowych wynika, iż obszar planu zaopatrzonej jest w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, i nie planuje się ich budowy. Część zapisów planu jest niewłaściwa, niezgodna z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż zawiera odwołania do przepisów odrębnych - przypomnienie o ich stosowaniu, bądź uwzględnianiu, w związku z ustalonym w planie dopuszczeniem m.in. § 4 ust. 3 pkt 1, § 4 ust. 5 pkt. 2 lit. c, § 4 ust. 6 pkt 3. Należy ponadto wskazać, że przepisy końcowe, normujące sytuację obowiązującej zmiany Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego miasta Baranowa Sandomierskiego i Osiedla Skopanie uchwalonego uchwałą Nr XXXIX/338/98 Rady Miejskiej w Baranowie Sandomierskim z dnia 25 marca 1998 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Tarnobrzeskiego Nr 10 poz. 86 z dnia 20 maja 1998 r. „w części odnoszącej się do terenu objętego niniejszego uchwałą” zostały sformułowane w niewyczerpujący sposób. Obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 39 i § 83 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej”. Brak jest uzasadnienia do uchwały, o którym mowa w § 12 pkt 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). W zakresie rysunku planu zauważa się, iż brak jest poświadczenia za zgodność z oryginałem przechowywanym w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto przedłożony wraz z uchwałą oraz zamieszczony w dokumentacji planistycznej załącznik graficzny nie posiadają skali, w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony, co również stanowi naruszenie ww. art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto, stwierdzono naruszenie przepisów prawa w dokumentacji prac planistycznych. Projekty z etapu opiniowania, uzgodnień oraz wyłożenia do publicznego wglądu, są odmienne od zapisów uchwalonego planu w części dotyczącej ustalonej stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowych opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. W związku z powyższym plan w uchwalonej formie przyjęty został bez przeprowadzenia procedury planistycznej, o której mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co istotnie narusza tryb jego sporządzania. Brak jest dowodu potwierdzającego datę umieszczenia obwieszczenia o przystąpieniu do sporządzenia niniejszego planu, o którym mowa w § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym brak w tym przypadku dowodu potwierdzającego zachowanie terminu, o którym mowa w art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Brak jest dowodów potwierdzających przekazanie projektu planu do ponownego zaopiniowania przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnobrzegu, co narusza § 12 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajdują się opinie ww. organów, dotyczące niniejszego planu. Brak jest opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.), na cele niniejszego projektu planu, co nie pozwala na potwierdzenie wykonania przez Burmistrza czynności obowiązkowych przed przystąpieniem do prac nad dokumentem planu, wymaganych przepisem tej ustawy. Przedmiotowa uchwała narusza w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczeń

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Mariusz Jabłoński