



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 18 maja 2018 r.

Poz. 2496

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.114.2017 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 17 maja 2018 r.

Działając na podstawie art. 5a oraz 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

załącznika nr 1, 2, 3 do uchwały Rady Miejskiej w Leżajsku Nr XLV/292/18 z dnia 30 kwietnia 2018 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasta Leżajsk na rok 2019 w części dotyczącej podawania numeru PESEL.

Uzasadnienie

W dniu 30 kwietnia 2018 r. Rada Miejska w Leżajsku podjęła uchwałę Nr XLV/292/18 w sprawie Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasta Leżajsk na rok 2019. Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu w dniu 7 maja 2018 r.

Dokonana przez organ nadzoru ocena legalności przedmiotowej uchwały wykazała sprzeczność z prawem obowiązku podawania nr PESEL na formularzu zgłaszania projektów do budżetu obywatelskiego Gminy Miasta Leżajsk, liście poparcia projektu oraz karcie do głosowania stanowiących załączniki nr 1, 2 i 3 do tej uchwały.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały przywołano art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.). Przepis ten stanowi ogólną normę kompetencyjną do podejmowania uchwał przez radę gminy w sprawach określania zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy. Kompetencja zawarta w tym przepisie upoważnia radę gminy jedynie do określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji. Przez zasady należy rozumieć tezy, w których treści zawarte jest prawo rządzące jakimis procesami, podstawa na której coś się opiera, a z pojęciem trybu wiąże się sposób postępowania. W delegacji ustawowej art. 5a ust. 2 nie mieści się natomiast ustalanie kategorii podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach (vide np. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 grudnia 2015 sygn. akt I SA/Ol 683/15). Krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych został bowiem określony przez samego ustawodawcę. W przepisach art. 5a ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca postanowił, że uprawnionymi do konsultacji są mieszkańcy gminy. Norma ta nie zawiera żadnych ograniczeń, ani nie odsyła do innych aktów prawa. W art. 1 ustawy o samorządzie gminnym zdefiniowano pojęcie gminy, przyjmując, że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową (ust. 1) a przez gminę należy rozumieć wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium (ust. 2). Wspólnotę tworzą osoby trwale z nią związane, a więc stale zamieszkujące w danej gminie. Powyższe oznacza, że w unormowaniu dotyczącym konsultacji społecznych zawartym w art. 5a ww. ustawy ustawodawca wskazał na krąg mieszkańców gminy tworzących z mocy prawa wspólnotę samorządową. Odwołał się zatem wyłącznie do przesłanki zamieszkania, nie wprowadził natomiast dodatkowych kryteriów uczestnictwa mieszkańców w konsultacjach społecznych, ani też nie upoważnił rady gminy do podejmowania zabiegów prawotwórczych w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu nadzoru obowiązek wskazania numeru PESEL w procedurze konsultacyjnej jest nieuzasadniony. Numer ten nie obejmuje danych dotyczących miejsca zamieszkania, a tylko

ta okoliczność ma znaczenie przy ustalaniu, czy dana osoba figurująca na liście jest mieszkańcem gminy. Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657) numer PESEL, czyli Numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, jest to jedenastocyfrowy symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną, zawierający datę urodzenia, numer porządkowy, oznaczenie płci oraz liczbę kontrolną. Numer ten nie obejmuje danych dotyczących miejsca zamieszkania.

Wskazać ponadto należy, że zgodnie ze stanowiskiem WSA we Wrocławiu wyrażonym w wyroku z dnia 10 maja 2013 r. o sygn. akt III SA/Wr 140/13, informacje objęte numerem PESEL należą do kategorii danych osobowych, co oznacza, że podlegają one ochronie przewidzianej w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 933 z późn. zm.), która w art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 stanowi, że przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub do wykonania określonych zadań realizowanych dla dobra publicznego. Zakresem podmiotowym tej ustawy objęto organy państwowe, organy samorządu terytorialnego oraz państwowe i komunalne jednostki organizacyjne (art. 3 ust. 1 ww. ustawy). Z art. 5a ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie wynika natomiast, by do podjęcia uchwały dotyczącej zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy oraz do legitymowania, czy osoba ujęta na liście uczestników konsultacji społecznych jest mieszkańcem gminy było niezbędne podanie numeru PESEL oraz przetwarzanie danych objętych jego kodem.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność załączników nr 1, 2 i 3 do uchwały Rady Miejskiej w Leżajsku Nr XLV/292/18 z dnia 30 kwietnia 2018 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasta Leżajsk na rok 2019 w części dotyczącej podawania numeru PESEL jest w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU**

Marcin Zaborniak