



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 2 maja 2018 r.

Poz. 2224

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.77.2018 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.) w związku z art. 15 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1, art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm./ oraz § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587/

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Rymanowie Nr LII/495/18 z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW”.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LII/495/18 z dnia 23 marca 2018 r. Rada Miejska w Rymanowie uchwaliła zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW”.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne uchybienie obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 13 kwietnia 2018 r. Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał stosowne uwagi.

W odpowiedzi na ww. pismo Burmistrz Gminy Rymanów w dniu 20.04.2018 r. złożył wyjaśnienia co do uwag przedstawionych przez organ nadzoru w piśmie z dnia 09.04.2018 r. znak: I-IV.4130.2.32.2018.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, iż podtrzymuje uwagi zawarte w punktach 1 i 2 przedstawionych w piśmie z dnia 09.04.2018 r. znak I-IV.4130.2.32.2018, natomiast rezygnuje z uwagi zawartej w pkt 3.

W ocenie Wojewody **zastrzeżenia wskazane w pkt 2 ww. pisma stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu** z następujących powodów:

Zapisy wprowadzonego do zmienianej uchwały § 34a ust. 2 pkt 4 lit. g dopuszczające zmniejszenie przyjętej minimalnej odległości od górnej krawędzi skarpy rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem WS3.1, po uzgodnieniu z organem właściwym do prowadzenia ewidencji urządzeń melioracji wodnych, poprzez uzależnienie swojego ustalenia od stanowiska innego organu na etapie projektowania, wykraczają poza zakres możliwych ustaleń planu miejscowego i stanowią naruszenie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073, z późn. zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z kolei **zastrzeżenia zawarte w pkt 1 ww. pisma** dotyczące zapisu § 2 ust. 1 pkt 2 lit. d wprowadzającego do zmienianej uchwały przepisy § 34a ust. 2 pkt 1 i 2 są nieprawidłowe, gdyż uchwała zmieniająca plan jest aktem jednorazowym, której podjęcie pociąga za sobą obowiązek opracowania jednolitego tekstu aktu prawa miejscowego. Konsekwentnie do zastosowanych w przedmiotowej uchwale regulacji (ustaleń § 2 ust. 1 pkt 1 oraz przepisów wprowadzających § 34a ust. 1), powyżej kwestionowane zapisy winny odnosić się do rysunku planu, na którym, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W ocenie organu nadzoru uchybienie przedstawione w pkt 1 ww. pisma stanowi naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu, a wprowadzone uregulowania są niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Zgodnie z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu wskazanych w pkt 2 w piśmie z dnia 09.04.2018r. znak I-IV.4130.2.32.2018, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak