



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia piątek, 27 kwietnia 2018 r.

Poz. 2191

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.87.2018 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1875 z późn. zm.) art. 44 ust.3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018r., poz.142)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLI/358/2018 Rady Gminy Wojaszówka z dnia 27 marca 2018 roku w sprawie ustanowienia pomnika przyrody

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2018 r. Rada Gminy Wojaszówka podjęła uchwałę Nr XLI/358/2018 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 4 kwietnia 2018 roku.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Jako podstawę prawną podjętej uchwały powołano między innymi przepis art. 44 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz.142).

Stosownie do brzmienia art. 44 ust. 1 cytowanej ustawy ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo -krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.

Przepis art. 44 ust.2 ustawy stanowi, że uchwała rady gminy, o której mowa w ust. 1, określa nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1.

Z przytoczonego przepisu art.44 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody wynika, iż niewątpliwie rada gminy ma umocowanie do podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Należy jednak zwrócić uwagę na dalsze uregulowanie prawne zawarte w przepisie art. 44 tej ustawy.

Zgodnie z art.44 ust. 3a powołanej ustawy projekty uchwał, o których mowa w ust. 1 i 3, wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Uzgodnienia , o których mowa w ust. 3a, dokonuje się w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem że brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały, jest uważane za uzgodnienie projektu (art. 44 ust.3b ustawy)

W myśl art.44 ust.3a ustawy dokonanie uzgodnienia projektu uchwały z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska stanowi zatem konieczny element postępowania zmierzającego do podjęcia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwały w przedmiocie ustanowienia pomnika przyrody.

Wobec brzmienia przytoczonego wyżej unormowania, celem ustalenia, czy uchwała Nr XLI/358/2018 została podjęta z zachowaniem przewidzianego w ustawie o ochronie przyrody trybu, określonego w procedurze ustanawiania pomników przyrody, pismem z dnia 17.04.2018r. organ nadzoru zwrócił się do Wójta Gminy Wojaszówka o wskazanie, czy spełniono wymóg, o którym mowa w art. 44 ust. 3a ustawy o ochronie przyrody.

W odpowiedzi Wójt poinformował, że projekt uchwały Nr XLI/358/2018 nie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Z udzielonych przez Wójta Gminy Wojaszówka wyjaśnień wynika ponadto, że rozporządzeniem Wojewody Krośnieńskiego Nr 1 z dnia 21 stycznia 1998 roku w sprawie uznania za pomniki przyrody niektórych drzew znajdujących się w obszarze województwa krośnieńskiego – w załączniku Nr 1 pkt 6 (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego z 1998r. Nr 2 poz.18) obiekt - skupisko 6 sztuk drzew gatunku daglezyja zielona był ustanowiony pomnikiem przyrody. Stąd też uznano, że wymagane przepisem art. 44 ust.3a ustawy o ochronie przyrody uzgodnienie jest bezprzedmiotowe i zbędne.

Uznanie, że projekt uchwały Nr XLI/358/2018 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody nie wymagał uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska nie ma jednak żadnego oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

Ustawą z dnia 23 stycznia 2009r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753 z późn. zm.) zmieniono między innymi uregulowanie prawne zawarte w przepisie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, przyznając radzie gminy kompetencję do ustanawiania pomników przyrody oraz wprowadzając dodatkowy wymóg uzgodnienia projektu uchwały rady gminy z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Wprawdzie zawarto w niej także uregulowanie, iż „do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienianych niniejszą ustawą zachowują moc dotychczasowe akty prawa miejscowego” (art.35 ust.1). Przepisy tej ustawy nie zawierają jednak żadnego unormowania, które wyłączałyby obowiązek stosowania się do przepisów określających procedurę obowiązującą dla ustanowienia pomnika przyrody przez radę gminy działającą na podstawie przyznanego ustawą z dnia 23 stycznia 2009r. o zmianie niektórych ustaw (...) upoważnienia w sytuacji obowiązywania wcześniej wydanego aktu prawa miejscowego w tym zakresie.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że Rada Gminy Wojaszówka, wbrew dyspozycji art. 44 ust. 3a cytowanej ustawy, nie dopełniła obowiązku uzgodnienia projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Niespełnienie tego obowiązku determinuje zaś stwierdzenie, iż organ nie dochowując wymaganej w tym zakresie procedury naruszył obowiązujące prawo w stopniu istotnym.

Powyższe zaniechanie, polegające na niedopuszczeniu do udziału w procesie ustanawiania pomnika przyrody właściwego organu, oznacza bowiem w konsekwencji, że badana uchwała dotknięta jest wadą, uzasadniającą stwierdzenie jej nieważności.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, w którym przyjmuje się jednolicie, iż za istotne naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu, uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyroki NSA: z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, z dnia 8 lutego 1996 r., sygn. akt SA/Gd 327/95).

W tak obowiązującym stanie prawnym wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność podjętej uchwały jest uzasadnione, wobec czego należało orzec jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Dyrektor Generalny Urzędu**

Marcin Zaborniak