



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia piątek, 27 kwietnia 2018 r.

Poz. 2188

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.80.2018 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017r. poz.1875 z późn.zm.) oraz art.11a ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt /Dz.U. z 2017r. poz.1840 z późn.zm./

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Iwonicz-Zdroju Nr XLVI/317/2018 z dnia 24 marca 2018r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Iwonicz-Zdrój.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLVI/317/2018 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju została podjęta na sesji w dniu 24 marca 2018 r. Jako podstawę prawną ww. uchwały powołano: art. 18 ust. 2 pkt 15 , art. 40 ust.1 ,2,4, art.41 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 z późn.zm.) oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2017 r. poz. 1840 z późn.zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Wyżej wskazaną uchwałą Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju ustaliła „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Iwonicz-Zdrój ”, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Stosownie do art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem organ podejmując uchwałę w przedmiocie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt. Jest on zobowiązany do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi być dokonane w sposób

kompleksowy, a zarazem precyzyjnie i konkretnie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 września 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 398/16). Powyższe oznacza, iż uchwała ustanawiająca ten program powinna zawierać elementy wskazane jako obligatoryjne w przywołanych wyżej przepisach, ze skonkretyzowaniem ich treści, w tym sposób postępowania w określonych sytuacjach, podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań, a także wysokość środków i sposób finansowania programu. Przyjmując program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, uchwała powinna określać konkretne schronisko dla zwierząt, z podaniem jego nazwy i adresu, a także skonkretyzować pozostałe podmioty wykonujące zadania na podstawie uchwały poprzez wskazanie gospodarstwa rolnego i lekarza weterynarii (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 11 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Rz 1344/15). Podnieść należy, iż krótki (roczny) termin obowiązywania przedmiotowego programu uzasadnia skonkretyzowanie jego treści dostosowanej do warunków i okoliczności występujących i przewidywanych w danym roku, a nie nadawanie mu wyłącznie charakteru ogólnych ram, które będą wymagały dalszej konkretyzacji.

Tymczasem w § 38 ust.1 programu rada zamiast wskazania nazwy i adresu gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich postanowiła: „ Zwierzęta gospodarskie odebrane właścicielom z powodu złego traktowania oraz porzucone i zabłąkane umieszczane będą w gospodarstwie rolnym w miejscowości Lubatowa, z którym Gmina Iwonicz-Zdrój zawarła stosowną umowę”.

Cytowany zapis nie realizuje obowiązku wskazania gospodarstwa rolnego i tym samym uchybia wymogom delegacji ustawowej.

Potwierdza to również stanowisko wyrażone przez WSA w Kielcach w wyroku z dnia 21.09.2017r. Sygn.akt II SA/Ke 478/17, zgodnie z którym „ wobec kategorię brzmienia art.11a ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1840) nie budzi więc wątpliwości, że w uchwale należy wskazać konkretny podmiot, który będzie realizował zadania w zakresie przyjmowania zwierząt gospodarskich, bez żadnych warunków czy zastrzeżeń”.

Poza tym z art. 11a ust. 2 pkt 1 ww. ustawy wynika konieczność zawarcia w programie uregulowań dotyczących zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt. Rada Miejska powyższego obowiązku nie wypełniła, ponieważ nie wskazała w uchwale adresu konkretnego schroniska, do którego należy przewozić bezdomne zwierzęta postanowiła jedynie w §5 ust.4 programu , że : „ Wyłapane bezdomne zwierzęta , dla których nie znaleziono opiekunów lub osób chętnych do adopcji, będą umieszczane w schronisku dla zwierząt wskazanym przez Gminę Iwonicz-Zdrój, w porozumieniu z podmiotami , o których mowa w ust.2 pkt 1 i 2”.

Ponadto Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju w § 32 ust.3 programu nie wskazała konkretnego podmiotu, który zapewni całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt.

Z kolei rada uchwalając program opieki nad zwierzętami winna, wypełniając dyspozycję ustawodawcy, wskazać adres schroniska, do którego będą przekazywane bezdomne zwierzęta, podobnie adres gospodarstwa rolnego, które zapewni miejsce dla bezdomnych zwierząt gospodarskich oraz wskazać konkretny podmiot, który zapewni całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Rada Gminy zobowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę. Z istoty aktu prawa miejscowego wynika aby regulacje w nim zawarte były jasne i precyzyjne, w sposób kompleksowy wypełniające delegację ustawową.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowej uchwały nie można uznać za prawidłową realizację kompetencji przyznanych radzie gminy mocą art. 11a ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt, co pociąga za sobą konieczność stwierdzenia jej nieważności.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak