



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 12 grudnia 2018 r.

Poz. 5361

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.265.2018 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 22 października 2018 r.

Na podstawie art.85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 994 z późn. zm.)

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLVII/240/2018 Rady Gminy Komańcza z dnia 14 września 2018r. w sprawie likwidacji jednostki pomocniczej Osiedla w Rzepedzi oraz utworzenia nowej jednostki pomocniczej Sołectwa Rzepedź nad Osławicą w części dotyczącej § 2 ust.2 we fragmencie: „Osiedle nad Osławicą”.

#### Uzasadnienie

W dniu 14 września 2018r. Rada Gminy Komańcza podjęła uchwałę Nr XLVII/240/2018 w sprawie likwidacji jednostki pomocniczej Osiedla w Rzepedzi oraz utworzenia nowej jednostki pomocniczej - Sołectwa Rzepedź na Osławicą. Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu w dniu 24.10.2018r.

Podstawę prawną podjęcia uchwały Nr XLVII/240/2018 stanowi m.in. przepis art. 5 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994 ze zm.), który zawiera upoważnienie dla rady gminy do utworzenia jednostki pomocniczej w drodze uchwały, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich inicjatywy.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 7 listopada 2006 r., SK 42/05 (OTK-A 2006/10/148) – odwołując się do prezentowanego w swoich wcześniejszych wyrokach stanowiska w kwestii znaczenia konstytucyjnej zasady określoności regulacji prawnych - stwierdził, że: "Zgodnie z orzecznictwem Trybunału, wymóg ten wynika z zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w art. 2 Konstytucji. Zasada określoności regulacji prawnych wymaga, aby przepisy prawne były formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (zob. wyrok z 11 stycznia 2000 r., sygn. K. 7/99, OTK ZU nr 1/2000, poz. 2, s. 20). Każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia

językowego i logicznego - dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Związana z jasnością precyzja przepisu winna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw tak, by ich treść była oczywista i pozwalała na wyegzekwowanie" (wyrok z 21 marca 2001 r., sygn. K 24/00, OTK ZU nr 3/2001, poz. 51, s. 312). Stanowienie przepisów niejasnych i wieloznacznych jest naruszeniem Konstytucji." Odwołując się do powyższego, również przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Przepisy o nieo określonej (niewystarczająco określonej) lub niezrozumiałej treści należy uznać za sprzeczne z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą poprawnej legislacji (wyroki TK z dnia 17 grudnia 2002 r., U 3/02, oraz z dnia 13 września 2005 r., K 38/04).

W §2 ust.1 uchwały Nr XLVII/240/2018 Rada Gminy podjęła postanowienie o utworzeniu nowej jednostki pomocniczej Gminy Komańcza, którą jest Sołectwo Rzepedź nad Osławicą.

Następnie w §2 ust.2 wskazanej powyżej uchwały zawarto zapis, według którego siedzibą władz Sołectwa Osiedle nad Osławicą (jego organów) jest miejscowość Rzepedź.

W ocenie organu nadzoru zawarty w § 2 ust.2 uchwały zapis nie spełnia wymogów poprawnej legislacji, o których wyżej mowa. Treść tego przepisu pozostaje bowiem w sprzeczności z pozostałymi przepisami przedmiotowej uchwały. Skoro uchwała dotyczy utworzenia nowej jednostki pomocniczej Sołectwa Rzepedź nad Osławicą to poprzez zawarte w przytoczonym wyżej przepisie §2 ust.2 uchwały sformułowanie o treści: „ Osiedle nad Osławicą ” treść uchwały staje się niejasna i może być różnie interpretowana.

Stąd też należy zakwestionować §2 ust.2 badanej uchwały we wskazanym powyżej zakresie.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY  
PODKARPACKIEGO  
DYREKTOR GENERALNY  
URZĘDU**

**Marcin Zaborniak**