



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 20 listopada 2018 r.

Poz. 4965

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.288.2018 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 15 listopada 2018 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LI/370/2018 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Pilzno – „Strzegocice Zbiornik” – Etap I.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2018 r. Rada Miejska w Pilźnie podjęła uchwałę Nr LI/370/2018 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Pilzno – „Strzegocice Zbiornik” – Etap I.

Wskazać należy, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wyrazem tzw. władztwa planistycznego, które posiada gmina. Bezsprzeczne jest, że gmina w zakresie władczego przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów posiada samodzielność. Potwierdzają to przepisy art. 164 ust. 1 i ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przypisujący do zadań własnych gminy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w szczególności poprzez uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Oczywistym również jest – co wielokrotnie podkreślano w judykaturze – że władztwo planistyczne gminy nie jest absolutne a granice tego władztwa wyznaczają ograniczenia określone w ustawach, w tym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w szczególności dotyczące zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wszelkie czynności gminy, także o charakterze publicznoprawnym, muszą odznaczać się legalnością, gdyż gmina jest obowiązana działać zgodnie z prawem.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 u.p.z.p., podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Wskazanie w powyższym przepisie podstaw nieważności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, że przepis ten stanowi *lex specialis* wobec art. 91 ust. 1 u.s.g., zgodnie z którym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. Oznacza to, że rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody albo orzeczenie sądu administracyjnego stwierdzające nieważność uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są wydawane w przypadku zajścia co najmniej jednej z podstaw nieważności wymienionych w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Przepis z art. 28 ust. 1 u.p.z.p., ustanawia zatem dwie przesłanki zgodności z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: materialnoprawną – uwzględnienie zasad sporządzania planu; formalnoprawną – zachowanie procedury sporządzania planu oraz właściwości organów w tym zakresie (tak NSA w wyroku z dnia 11 września 2008 r. II OSK 215/08).

W przedmiotowej uchwale zmiana przeznaczenia części terenu 1.RMZ na 4.US, o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 lit. d uchwały, wykracza poza przedmiot i zakres zmiany planu, określony w § 2 ust. 1 uchwały Nr XXXI/283/09 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie przystąpienia do

sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Pilzno – „Strzegocice Zbiornik”.

Z kolei w § 1 ust. 3 pkt 2 uchwały określono, iż załącznikiem nr 2 do planu jest rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu planu, natomiast przedłożony wraz z uchwałą załącznik Nr 2 stanowi rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Załącznik ten rozstrzyga w odmienny sposób to, co jest przedmiotem załącznika Nr 3 przedmiotowej uchwały. Równocześnie należy zauważyć, że z przedłożonej przez Burmistrza Pilzna pismem znak IPZ.6721.3.2015 r. z dnia 8 października 2018 r. (data wpływu 17-10-2018), dokumentacji prac planistycznych, wynika, iż do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z czym Burmistrz stosownie do przepisu art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945), nie mógł przedstawić Radzie listy nieuwzględnionych uwag, natomiast Rada odpowiednio do przepisu art. 20 ust. 1 ww. ustawy, nie miała podstaw do dokonania w przedmiotowym zakresie rozstrzygnięcia.

Również ustalenia przedmiotowej uchwały zawarte w § 3 pkt 1 i pkt 4 są niewłaściwe, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, gdyż wprowadzają jednostki redakcyjne, które w obowiązującym planie już istnieją, zostały dodane w związku z podjęciem przez Radę Miejską w Pilźnie uchwały Nr XXVII/260/2013 z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie: zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego części Gminy Pilzno - "Strzegocice Zbiornik", ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 5 kwietnia 2013 r., pod pozycją 1640.

Ponadto w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych brak:

- a) dowodów potwierdzających publikację na stronie Bip Urzędu Miejskiego w Pilźnie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowej zmiany planu – stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405, z późniejszymi zmianami),
- b) pozytywnej opinii projektu zmiany planu wymienionej w punkcie 13 wykazu opinii – stosownie do załącznika nr 5 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587),
- c) dowodów potwierdzających spełnienie przez osoby sporządzające przedmiotowy projekt zmiany planu jednego z warunków o których mowa w art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – stosownie do § 12 pkt 20 ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zwrócić zatem należy uwagę, że plan narusza w sposób istotny zasady jego sporządzania, wobec powyższego może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn.akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie „zasad sporządzania” jak i „trybu sporządzania” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie musi mieć charakter istotny. Oznacza to, że każde istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części. Istotność zatem naruszenia zarówno trybu jak i zasad sporządzania planu wymaga ustalenia na czym polega to naruszenie oraz jakie wywołuje skutki, jak też wymaga uwzględnienia, że ustawowe zasady i tryb sporządzania planu mają na celu zapewnienie uchwalenia zgodnie z prawem prawidłowego planu miejscowego, przy przestrzeganiu zasad i trybu sporządzania planu na każdym etapie postępowania planistycznego (vide wyroki NSA z dnia 24 listopada 2016 r., II OSK 1802/15 oraz z dnia 11 kwietnia 2012 r., II OSK 52/12).

Wskazane powyżej uchybienia stanowią istotne naruszenie zasad oraz trybu sporządzania planu, wobec czego należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU**

Marcin Zaborniak