



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 5 października 2018 r.

Poz. 4151

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.215.2018 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 3 października 2018 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 944 z późn. zm.) oraz na podstawie przepisów art. 15 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXIII/1471/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 184/11/2009 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplińskiego w Rzeszowie.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Rzeszowie w dniu 28 sierpnia 2018 r. podjęła uchwałę Nr LXIII/1471/2018 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 184/11/2009 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplińskiego w Rzeszowie. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 września 2018 r.

Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że jej ustalenia naruszają przepisy art. 15 ust. 2 pkt 10 i 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073, z późn. zm.), § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587) oraz § 82 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283) w związku z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po wszczęciu postępowania nadzorczego Prezydent Miasta Rzeszowa w piśmie z dnia 27 września 2018 r. złożył stosowne wyjaśnienia dotyczące procedury i treści sporządzenia zmiany Nr 184/11/2009 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplińskiego w Rzeszowie.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowe wyjaśnienia nie wpływają jednak na ocenę legalności uchwały Nr LXIII/1471/2018 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 184/11/2009 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplińskiego w Rzeszowie.

Z ustaleń dokonanych w ramach postępowania nadzorczego wynika, że przedmiotowa zmiana planu została uchwalona z istotnym naruszeniem zasad i trybu jego sporządzania.

Stosownie do przepisów art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej oraz stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy. Z kolei podnieść należy, że § 82 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r.,

poz. 283), stanowi iż „zmiana (nowelizacja) ustawy polega na uchyleniu niektórych jej przepisów, zastąpieniu niektórych jej przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu lub na dodaniu do niej nowych przepisów”. Oczywiście jest, że uchwała zmieniająca plan jest aktem jednorazowym, której podjęcie pociąga za sobą obowiązek opracowania jednolitego tekstu aktu prawa miejscowego. Z uwagi na powyższe, niewłaściwe są ustalenia zawarte w § 3 w zakresie ustalenia stawki procentowej dla terenu U/UC/MW/K i w § 4 w zakresie szczegółowych zasad budowy, rozbudowy i modernizacji systemów infrastruktury technicznej dla terenów objętych zmianą planu, gdyż stanowią obowiązkowe ustalenia planu, które nie zostały wprowadzone do zmienianego przepisu prawa miejscowego, tj. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wprawdzie przepisy § 3 ocenianej uchwały merytorycznie zawierają ustalenia spójne z ustaleniami obowiązującymi w zmienianej uchwale, odnoszą się jednak do terenu oznaczonego symbolem U/UC/MW/K, który został wprowadzony przepisami przedmiotowej zmiany, nie występował w obowiązującym planie. Z uwagi na brak wskazania, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, wprowadzenia ustaleń (§ 3 przedmiotowej uchwały) dotyczących stawki procentowej dla zmienionego przeznaczenia terenu do zmienianego planu, przy jednoczesnym braku wskazania nowego terenu oznaczonego symbolem U/UC/MW/K w modyfikowanym brzmieniu § 26 zmienianego planu, w jednolitym tekście planu, którego obowiązek opracowania wynika z przepisów art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523), nie znajdują się ustalenia dotyczące stawki procentowej, które stosownie do przepisów art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073, z późn. zm.) stanowią jedno z obowiązkowych ustaleń planu.

Faktem jest też, że w § 4 przedmiotowej uchwały uregulowano szczegółowe zasady budowy, rozbudowy i modernizacji systemów infrastruktury technicznej dla terenów objętych zmianą planu, jednakże uregulowanie to nie zostało wprowadzone do treści zmienianego planu miejscowego, co skutkuje tym, iż dla zmienianego terenu brak jest wszystkich obowiązkowych ustaleń, wynikających z art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż jednocześnie, ustaleniami § 6 pkt 2 przedmiotowej uchwały, z obowiązujących przepisów zmienianego planu w tym zakresie wyłączony został teren objęty zmianą planu, oznaczony symbolem U/UC/MW/K.

Powyższe powoduje, iż przedmiotowa uchwała narusza istotnie zasady sporządzania planu, gdyż dla zmienianego terenu brak będzie w jednolitym tekście obowiązkowych ustaleń, o których mowa w ww. art. 15 ust. 2 pkt 10 i 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Również ustalenia zawarte w § 5 pkt 5 uchwały, zmieniające brzmienie zdania wstępnego § 10 obowiązującego planu są niewłaściwe, wykraczają poza zakres zmiany planu określony uchwałą Nr LIV/901/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 184/11/2009 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie. Ponadto nowe brzmienie zdania wstępnego w § 10 jest modyfikacją przepisu uchwały pierwotnej, nie uwzględnia zmiany, która nastąpiła w wyniku podjęcia przez Radę Miasta Rzeszowa uchwały Nr L/1097/2017 z dnia 24 października 2017 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 288/11/2016 w rejonie ul. Borelowskiego, ul. Kasprowicza i ul. Towarnickiego w Rzeszowie.

Nieuwzględnienie zmiany brzmienia zdania wstępnego w § 10 uchwały pierwotnej, która nastąpiła w wyniku podjęcia przez Radę Miasta Rzeszowa uchwały Nr L/1097/2017 z dnia 24 października 2017 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 288/11/2016 w rejonie ul. Borelowskiego, ul. Kasprowicza i ul. Towarnickiego w Rzeszowie, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu. Poprzez wykorzystanie brzmienia pierwotnego ww. zapisu, przywraca się ustalenia dla terenów które, po pierwsze, wykaczają poza zakres zmiany planu określony uchwałą Nr LIV/901/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 184/11/2009 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie, a po drugie dotyczą terenów, które w wyniku uchwalenia planu Nr 288/11/2016, zmieniły swoją lokalizację i nie przylegają już do terenu 1 KDZ. Na mocy ww. uchwały część ustaleń Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego utraciła moc, bądź zmieniła brzmienie. Powyższe w sposób istotny narusza tryb sporządzania planu.

Podnieść również należy, że brak jest spójności pomiędzy ustaleniami zmiany planu, zawartymi w legendzie oznaczeń zamieszczonej na załączniku nr 1 uchwały i w § 5 pkt 4 lit. b, uchylającymi w obowiązującej uchwale § 6 ust. 2 pkt 13 i tym samym znoszącymi obowiązek lokalizacji pomnika M. Borelowskiego, a rysunkiem planu. Na rysunku planu brak jest oznaczenia uchylającego lokalizację ww. pomnika. Powyższe stanowi naruszenie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), który stanowi iż „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”. Z kolei zapis § 5 pkt 4 lit. b uchwały, nadający nowe brzmienie § 6 ust. 2 pkt 1, jest niewłaściwy, zbędny, gdyż w zmienianym planie przedmiotowy punkt ma identyczną treść.

Zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przesłankami stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub w części są: istotne naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego, istotne naruszenie trybu sporządzania planu oraz naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Wskazane powyżej naruszenia przepisów prawa w ocenie organu nadzoru stanowią istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

Wyraźną wolą ustawodawcy było pozostawienie organom gminy uprawnienia do uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego (aktów prawa miejscowego) przy jednoczesnym nałożeniu obowiązku przestrzegania reguł stanowienia prawa. Pamiętać przy tym należy, iż gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, a jej samodzielność podlega ochronie sądowej. Granicą tej samodzielności jest sprzeczność z prawem, a zatem rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty inne niż tego domaga się wyraźnie obowiązujący przepis. Stosownie bowiem do art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak