



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 19 grudnia 2017 r.

Poz. 4525

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.301.2017 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 14 grudnia 2017 r.

Na podstawie art. 76 ust. 1 i 2 oraz art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1868),

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 7. ust. 5 i 6 oraz słów „ lub w części” w § 1 ust.1 lit.d) i § 7 ust.1 i 7 uchwały Nr XLVI/346/2017 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

#### Uzasadnienie

W dniu 9 listopada 2017 r. Rada Powiatu Sanockiego podjęła uchwałę Nr XLVI/346/2017, w której określiła szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

Uchwała została podjęta na podstawie normy kompetencyjnej zawartej w art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 697), zgodnie z którym rada powiatu określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty, o której mowa w art. 193 ust. 1 .

Zgodnie z ugruntowanymi poglądami doktryny i orzecznictwa, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, wydając akty prawa miejscowego, winny treść swoich regulacji dostosowywać ściśle do zakresu przyznanego im upoważnienia i przysługujących im kompetencji, wynikających z ich zadań, a w razie wątpliwości co do zakresu tego upoważnienia wyjaśnić te wątpliwości przez zastosowanie wykładni zawężającej (por. wyrok NSA z dnia 26 maja 1992 r. sygn. akt: SA/Wr 310/92 , "Wspólnota" 1993 Nr 2, s. 21; wyrok NSA z dnia 4 lutego 1999 r. sygn. akt: II SA/Wr 1302/97 , OSS 2000/3/77). Niewątpliwie zatem przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej. Przepis taki nie może również prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej.

Z powyższego wynika, że Rada Powiatu Sanockiego, ustalając w § 1 ust. 1 lit.d) oraz § 7 ust. 1, 5, 6 i 7 uchwały, częściowe odstąpienie od ustalenia opłaty, wykroczyła poza upoważnienie ustawowe. Delegacja do takiego działania niewątpliwie nie mieści się w kompetencji rady powiatu wynikającej z art. 194 ust. 2 ustawy, który nie wymienia w katalogu ulgi w zakresie częściowego odstąpienia od ustalenia opłaty za pozostawanie w pieczy zastępczej. W delegacji ustawowej zawarte jest jedynie częściowe umorzenie opłaty (zob. uzasadnienie do wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 25.11.2015r., sygn. akt II SA/Rz 597/15 )

Zgodnie z art.79 ust. 1 i ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały rady powiatu, która w sposób istotny narusza prawo, tj. gdy pozostaje w wyraźnej sprzeczności

z określonym przepisem prawa (wyrok NSA z 13 listopada 1998 r., II S.A./Łd 994/98 z 18 lipca 2000 r. S.A./Łd 812/00). Przedmiotowa uchwała, jak wykazano wyżej, w sposób oczywisty narusza przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, dlatego też należało stwierdzić jej nieważność.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY  
PODKARPACKIEGO  
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

**Marcin Zaborniak**