



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 29 grudnia 2014 r.

Poz. 3616

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.220.2014 WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

z dnia 29 grudnia 2014 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), art.20 ust.1 w związku z art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz.647 z późn. zm.).

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Rady Miejskiej Jasła Nr LXVI/664/2014 z dnia 3 listopada 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła obszaru „WARZYCE I Nr 38”

#### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr LXVI/664/2014 z dnia 3 listopada 2014r. Rada Miejska Jasła uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „WARZYCE I Nr 38”.

W rezultacie dokonanej przez organ nadzoru oceny przedmiotowej uchwały pod kątem jej zgodności z prawem, stwierdzono, co następuje :

- 1) w § 1 ust. 1 nie zamieszczono cech uchwały (numeru i daty uchwały, daty i miejsca jej publikacji), która dotyczy planu "WARZYCE I Nr 38" będącego przedmiotem zmiany oraz nie zamieszczono cech uchwały, którą uchwalono poprzednią zmianę obowiązującego planu;
- 2) w § 1 ust. 2 brak tytułu przywołanej uchwały;
- 3) w § 3 ust. 1 brak tytułu przywołanej uchwały;
- 4) w § 3 ust. 2 również brak tytułu przywołanej uchwały;
- 5) wg § 3 ust. 2 pkt. 1 - w uchwale nr XXV/202/2004 z dnia 13.09.2004 w § 11 ust. 1 dodaje się pkt. 5), natomiast w przedmiotowej uchwale w § 11 ust. 1 w ogóle punkty 1 - 4 nie występują. Nie można więc dodawać punktu 5;
- 6) wg § 3 ust. 2 pkt. 2, pkt. 3, pkt. 4 i pkt. 5 - w uchwale nr XXV/202/2004 z dnia 13.09.2004 po §13b i §13c, dodaje się kolejne paragrafy: 13bb i 13cc, natomiast w przedmiotowej uchwale §13b i §13c w ogóle nie występują;
- 7) wg § 3 ust. 2 pkt. 4 - w uchwale nr XXV/202/2004 z dnia 13.09.2004 wprowadza się nowe brzmienie §13d ust. 1, natomiast w przedmiotowej uchwale §13d nie występuje;
- 8) wg §3 ust. 2 pkt. 5 - w uchwale nr XXV/202/2004 z dnia 13.09.2004 wprowadza się nowe brzmienie §13f ust. 1, natomiast w przedmiotowej uchwale §13f nie występuje;
- 9) na rysunku planu nie określono granic terenów, w obrębie których rysunek ten przestaje obowiązywać w związku ze zmianą planu. Rysunek zmiany planu stanowiący załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały nie pozwala zidentyfikować tych granic zwłaszcza tam, gdzie granice zmiany planu nie pokrywają się ani z granicami planu, ani z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lecz przecinają tereny oznaczone na rysunku planu symbolami 3P i 7P.

W dalszej kolejności organ nadzoru zauważa, że §11 ust. 1 pkt. 1-4, § 13b, §13c, §13d ust. 1, §13f ust. 1 nie występują w uchwale nr XXV/202/2004 z dnia 13.09.2004 - do której zmiany się odnoszą, lecz w uchwale Nr LXII/520/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru "WARZYCE I Nr 38" ogłoszonej w Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z dnia 19 kwietnia 2010 r. poz. 653 - **do której zmiany się nie odnoszą.**

Wymienione błędy redakcyjne uchwały Nr LXVI/664/2014 Rady Miejskiej Jasła z dnia 3 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru "WARZYCE I Nr 38" uniemożliwią zredagowanie jednolitego tekstu uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru "WARZYCE I nr 38".

Niezależnie od powyższego - zakładając, że intencją zmian zawartych w § 3 ust. 2 uchwały Nr LXVI/664/2014 Rady Miejskiej Jasła z dnia 3 listopada 2014 r. była treść uchwały LXII/520/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010 r. - zauważa się, że:

- 1) w § 3 ust. 5 pkt. 4 wymienia się wśród terenów zieleni nieurządzonej teren oznaczony symbolem 5.Z w sytuacji, gdy teren ten już nie występuje, gdyż wg zmiany planu został w części zastąpiony terenem 1.UZ-L i częścią terenu 6b.Z;
- 2) w § 3 ust. 5 pkt. 5 wśród dróg zbiorczych wymienia się drogę oznaczoną symbolem 6.KDZ w sytuacji, gdy droga ta już nie występuje, gdyż teren na którym występowała jest objęty granicami zmiany planu i na rysunku zmiany planu takiej drogi także brak.

Analizując przedmiotową uchwałę oraz dołączoną do niej dokumentację prac planistycznych, organ nadzoru stwierdza, że do procedury składania wniosków, opiniowania i uzgadniania projektu zmiany planu miejscowego włączono dodatkowo organy, do których właściwości w ogóle nie należy opiniowanie lub uzgadnianie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (np. spółki akcyjne, Komenda Powiatowa Policji) lub nie były właściwe w przypadku przedmiotowej zmiany planu (np. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Okręgowy Urząd Górniczy, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, Urząd Lotnictwa Cywilnego). Powyższe uchybienie można uznać za nieistotne naruszenie procedury, gdyż zapewniono możliwość uczestnictwa w procedurze sporządzania zmiany planu wszystkim organom i instytucjom właściwym do tego na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i na podstawie przepisów odrębnych, a włączone do tej procedury dodatkowe organy, instytucje i spółki nie miały istotnego wpływu na rozwiązania projektu zmiany planu lub zmianę procedury jego sporządzania.

Natomiast do uzasadnienia uchwały w pkt. 10 wkradł się błąd, gdyż treść tego punktu dotyczy innego projektu t.j. "Śródmieście - Floriańska", co można zdaniem organu nadzoru potraktować jako oczywistą pomyłkę.

Z kolei kwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, który to podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jego regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy takiej uchwały winny być jednoznaczne, czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że na tej samej sesji w dniu 3 listopada 2014r. Rada Miejska Jasło uchwaliła również uchwałę Nr LXVI/663/2014 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jasło, która została poddana weryfikacji przez organ nadzoru pod kątem zgodności z prawem. Po dokonaniu powyższej oceny, Wojewoda działając w trybie nadzoru nad działalnością uchwałodawczą gmin, rozstrzygnięciem z dnia 22.12.2014r. nr P-II.4131.2.199.2014 stwierdził nieważność uchwały Nr LXVI/663/2014 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jasło z powodu istotnego naruszenia trybu sporządzania studium, o którym mowa w art.28 ust.1 w związku z art.11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. braku obligatoryjnej publikacji na stronach internetowych urzędu gminy na okres co najmniej 21 dni projektu zmiany studium.

Zgodnie zaś z brzmieniem art.20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Wobec wyeliminowania przez Wojewodę z obrotu prawnego zmiany studium uchwalonego uchwałą z dnia

03.11.2014r. Nr LXVI/663/2014, przedmiotowy plan miejscowy pozostaje w sprzeczności z dotychczas obowiązującym studium, a tym samym narusza przepis art.20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei niezgodność ustaleń planu miejscowego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi naruszenie zasad sporządzania planu, o których mowa w art.28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na uwadze powyższe ustalenia organ nadzoru stwierdził, że uchwała Rady Miejskiej Jasła Nr LXVI/664/2014 z dnia 3 listopada 2014r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła obszaru „WARZYCE I Nr 38” w sposób istotny narusza art.20 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2012r. poz.647 z późn.zm./. Zgodnie zaś z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanego wyżej naruszenia przepisu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdzenie w całości nieważności niniejszej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podkarpackiego  
Dyrektor Generalny Urzędu**

**Janusz Olech**