



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 14 grudnia 2012 r.

Poz. 3187

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.142.2012 WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

z dnia 14 grudnia 2012 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142 poz. 1591 ze zm.) art.14 w zw. z art.27, art.17, 20 ust.1 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz.647 - j.t.)

#### *STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ*

uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XXXVIII/521/12 z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia I etapu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Dolina” w Stalowej Woli.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 23 listopada 2012 r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XXXVIII/521/12 z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia I etapu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Dolina” w Stalowej Woli.

Zakres wprowadzonych przedmiotową uchwałą zmian do obowiązującego miejscowym planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Dolina” w Stalowej Woli, jest niezgodny z zakresem określonym w uchwale Nr XXIV/364/08 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 31 marca 2008 roku, w sprawie przystąpienia do jej sporządzania bowiem uchwała o przystąpieniu obejmowała mniejszy przestrzennie i merytorycznie przedmiot. Załącznik graficzny do ww. uchwały o przystąpieniu, nie obejmował przestrzennie terenów oznaczonych symbolami 9U,P; 8U,P oraz znacznych części terenów oznaczonych symbolami 1 R-Z i 2 R-Z. Merytorycznie treść § 3 w/w uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu, określająca przedmiot zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie przewidywała korekty przeznaczenia części terenów 1 R-Z i 2 R-Z. Część zmian wprowadzona uchwałą Nr XXXVII/521/12 dotycząca w/w terenów 9U,P, 8U,P, 1R-Z i 2R-Z narusza więc w sposób istotny tryb sporządzania planu określony w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 - j.t.) bowiem do tej części planu nie została podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Tym samym zostały naruszone przepisy art.14 w zw. z art. 27 dotyczące podejmowania uchwał o przystąpieniu do sporządzania planu, które stanowią, że zmianę planu przeprowadza się w takim samym trybie jak są one uchwalane. Wobec tego organ wykonawczy gminy poinformował o przystąpieniu do zmiany planu osoby i organy właściwe, ale informacja ta nie obejmowała wszystkich terenów których dotyczy uchwała o zmianie planu.

Organ nadzoru zauważam ponadto, że w związku z brakiem w załączonej dokumentacji prac planistycznych wypisu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stalowa Wola, obowiązującego na dzień podjęcia przedmiotowej uchwały, niemożliwe było zweryfikowanie zgodności ustaleń przyjętych w zmianie planu z ustaleniami Studium, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130 poz. 871).

Powyższe istotne naruszenia trybu sporządzania planu (w zakresie przestrzennym i merytorycznym uchwały) i zasady sporządzania planu tj. zgodności ustaleń zmiany planu z obowiązującym studium wyczerpują dyspozycję art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Równocześnie organ nadzoru badając przedmiotową uchwałę w sprawie I etapu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Dolina” w Stalowej Woli stwierdził następujące uchybienia:

1/ brak spójności pomiędzy ustaleniami zawartymi w § 1 i § 2 przedmiotowej uchwały oraz oznaczeniami zawartymi na załączniku Nr 1. Ustalenia § 1 ust. 2 uchwały odnoszą się do rysunku zmiany planu, co nie jest spójne z § 2 ust. 1 pkt 1, który załącznik Nr 1 określa jako rysunek I etapu I zmiany planu; ponadto w § 1 ust. 1 ustalono, iż I etap I zmiany planu będzie zwany dalej „*zmianą planu*”, co nie ma odzwierciedlenia w następujących po nim ustaleniach.

2/ niewłaściwe określono w § 2 ust. 2 pkt 1 uchwały jako obowiązujące oznaczenie planu granicę zmiany planu. Stanowiąc ona może jedynie treść informacyjną, gdyż przedmiotowa uchwała tego terenu nie dotyczy; ponadto zauważam, iż określony jej przebieg jest niezgodny z ww. uchwałą Nr XXIV/364/08, o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu.

Przedmiotowe uchybienia należy wyeliminować w przyszłości w procedurze planistycznej bowiem mogą stwarzać trudności w stosowaniu aktu prawa.

Wobec powyższego podjęcie uchwały Nr XXXVIII/521/12 z dnia 16 listopada 2012 r. nastąpiło z istotnym naruszeniem trybu oraz naruszeniem zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego co uzasadnia stwierdzenie nieważności tej uchwały w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY  
PODKARPACKIEGO  
DYREKTOR GENERALNY  
URZĘDU**

**Janusz Olech**

Otrzymują:

1/ Prezydent Miasta Stalowej Woli,

2/Przewodniczący Rady Miejskiej w Stalowej Woli.