



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 14 grudnia 2012 r.

Poz. 3186

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.136.2012 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 7 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), i art.6r ust.3, art.6 o ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz.391) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz.908)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr 142/XIX/2012 Rady Gminy Pruchnik z dnia 31 października 2012 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług dotyczących odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów.

Uzasadnienie

Rada Gminy Pruchnik w dniu 31 października 2012 r. podjęła uchwałę Nr 142/XIX/2012 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług dotyczących odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów. W toku postępowania nadzorczego stwierdzono, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Organ nadzoru analizując treść w/w uchwały stwierdził, co następuje:

W § 1 w części wstępnej po dwukropku użyte zostało oznaczenie „tiret” podczas gdy treść ta w odniesieniu do poprzedzającego ją zapisu jest jednym zdaniem, a ponadto nie ma kolejnych wyliczeń po tym pierwszym tirecie co jest nielogiczne i stanowi naruszenie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej. Ponadto treść w tym paragrafie oznaczona niewłaściwie jako ust.2 jest sprzeczna przepisem art.6 o w/w ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W/w przepis stanowi, że w razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi biorąc pod uwagę uzasadnione szacunki, w tym średnią ilość odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach o podobnym charakterze. W konsekwencji przedmiotowa regulacja zapisu § 1 uchwały jest przekroczeniem dyspozycji ustawowej dla rady gminy zawartej w art.6r ust.3 w/w ustawy.

W § 2 niewłaściwie po dwukropku użyte zostały oznaczenia jako „ustęp”, podczas gdy są to „punkty” zgodnie z zasadami techniki prawodawczej obowiązującymi przy redagowaniu aktów prawa miejscowego. Niewłaściwie również użyto dużych liter w pierwszych wyrazach poszczególnych zapisów co jest niezgodne z zasadami języka polskiego. Ponadto treść po dwukropku w wyliczeniu niewłaściwie oznaczona jako ust.3 w tym paragrafie jest przekroczeniem dyspozycji ustawowej zawartej w art.6 r ust.3 będącym podstawą do podjęcia przedmiotowej uchwały. Zgodnie z jego treścią rada gminy określa, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności ilość odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Brak jest więc po stronie rady możliwości umieszczenia w uchwale zapisu stanowiącego zobowiązanie właściciela do zachowania określonego w kwestionowanym zapisie.

Również redakcja § 3 w/w uchwały jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej bezwzględnie obowiązujących przy konstruowaniu aktów prawa miejscowego jakim jest właśnie przedmiotowa uchwała.

Zgodnie z § 142 ust.2 i § 143 zasad techniki prawodawczej, które są załącznikiem do w/w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, do aktów prawa miejscowego stanowiących m.in. przez radę gminy na podstawie na podstawie przepisów zamieszczonych w ustawach o odpowiednim samorządzie albo innych ustawach stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI z wyjątkiem § 141, dziale V z wyjątkiem § 132, w dziale II oraz w dziale I rozdziały 2-7. Szczególną uwagę należy zwrócić na regulacje objęte właśnie w w/w rozdziałach działu I zasad techniki prawodawczej gdzie są odpowiednio ujęte zapisy dotyczące: budowy aktu (2), tytułu aktu (3), układu i postanowień przepisów merytorycznych (4), układu i postanowień przepisów przejściowych i dostosowujących (5), układu i postanowień przepisów końcowych (6) oraz, mających szczególne zastosowanie w przedmiotowej uchwale, oznaczeń przepisów i ich systematyzacji (7). W ocenie organu nadzoru zasady ujęte w rozdziale 7 zostały zapisami przedmiotowej uchwały rażąco naruszone.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1/ Burmistrz Pruchnika,

2/Przewodniczący Rady Miejskiej w Pruchniku.