

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODKARPACKIEGO

P.II.0911/133/10

z dnia 1 grudnia 2010 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz.1591 ze zm.), art.17 pkt 1,4,5 i 6 lit.d, art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz.717 z późn. zm.) § 4 § 12 pkt 15 i 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz.1587)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLIV/453/10 Rady Gminy Solina z dnia 22 października 2010r. w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego SOLINA-BERDO”.

UZASADNIENIE

W dniu 2 listopada 2010 r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XLIV/453/10 Rady Gminy Solina z dnia 22 października 2010r. w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego SOLINA-BERDO”.

W rezultacie dokonanej przez organ nadzoru oceny uchwały pod kątem jej zgodności z prawem, stwierdzono co następuje:

- 1) oznaczenia terenów RZ, Lz są niepełne, gdyż zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, symbol przeznaczenia terenu powinien posiadać literę i numer, który będzie go wyróżniał spośród innych terenów;
- 2) określenia przeznaczeń terenów na rysunku planu są niezgodne z przeznaczeniem zawartymi w uchwale -§ 6 ust. 1, § 6 ust. 4 § 8 ust. 1;
- 3) ustalenie zawarte w § 8 ust. 1 pkt 6 jest nieprawidłowe, gdyż część ustaleń odnośnie „realizacji obiektów” znajduje się również w innych punktach niż wymienione pkt 7, 8, 9 i 10;
- 4) niewłaściwe jest ustalenie zawarte w § 9 ust. 3 pkt 3, ponieważ wszystkie nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu powinny być zawarte w uchwale, zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; do kompetencji rady gminy należy uchwalanie planu, żaden inny organ nie może tej kompetencji od rady przejąć; rada nie może pozostawić indywidualnej ocenie organów stosujących ustalenia planu prawidłowość ich zastosowania;
- 5) w dokumentacji planistycznej:
 - a) brak dowodu, iż ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia planu oraz ogłoszenie o terminie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, zostały udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, wymaganego przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
 - b) brak potwierdzenia o podaniu do publicznej wiadomości obwieszczenia o przystąpieniu do sporządzania planu oraz ogłoszenie o terminie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (tablica ogłoszeń),
 - c) przedłożono kserokopię wyciętego ogłoszenia oraz odrębną kserokopię nazwy gazety wychodzącej w określonej dacie, co nie stanowi potwierdzenia ukazania się ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzania planu oraz ogłoszenie o terminie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w prasie i w przedmiotowej dacie,
 - d) przedłożony w dokumentacji „Komunikat Wójta Soliny” jest niewłaściwy, gdyż zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt ogłasza w prasie oraz obwieszcza o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu,
 - e) brak podpisu Wójta pod wykazem wniosków do miejscowego planu,
 - f) brak prognozy skutków finansowych uchwalenia mpzp, która jest dokumentem wymaganym zgodnie z art. 17 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 8

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego,

- g) brak prognozy oddziaływania na środowisko mpzp, która jest dokumentem wymaganym m.in. zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego,
- h) brak podpisu Wójta pod oświadczeniem, iż w procedurze sporządzania planu nie wystąpiła potrzeba uzyskania zgody ministra na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze,
- i) brak właściwych dowodów przekazania projektu planu miejscowego do zaopiniowania i uzgodnień,
- j) brak podpisu Wójta na wykazie uzgodnień i opinii,
- k) brak protokołu z dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu miejscowego rozwiązaniami, o którym mowa w § 12 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego,
- l) do uchwały nie dołączono uzasadnienia oraz załącznika Nr 1 - rysunku planu, w oryginalnej skali, o którym mowa w § 12 pkt 19 ww. rozporządzeniu,
- ł) brak projektu planu z etapu uzgodnień i z etapu wyłożenia do publicznego wglądu, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzonego trybu formalno-prawnego,
- m) brak dowodów wystąpienia o opinię projektu planu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej; wymaganego stosownie do art. 17 pkt 6 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- n) brak jest możliwości oceny zgodności ustaleń planu z ustaleniami studium, gdyż wyrys znajdujący się na rysunku planu jest zbyt mały i nieczytelny, a także brak jest legendy studium.

Naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości, o czym stanowi przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jednocześnie organ nadzoru zwraca uwagę na naruszenia prawa, które należy zaliczyć do nieistotnych w rozumieniu art. 91 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym:

-ustalenia § 5 ust. 4 pkt 1, § 5 ust. 9 pkt 2, § 6 ust. 1 pkt 3, § 8 ust. 1 pkt 6, naruszają § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej, gdyż stanowią przypomnienia o konieczności stosowania przepisów prawa;

- niejasne jest sformułowanie „realizacja budynków jako zablokowanych” (§ 8 ust. 1 pkt 7), gdyż nie jest wyjaśnione w żadnych przepisach prawa jaka to zabudowa, co może budzić trudności interpretacyjne w stosowaniu tych przepisów;
- niejasne jest zapis zawarty w § 9 ust. 3 pkt 2, gdyż nie wiadomo o jaki teren chodzi i gdzie się znajduje teren narciarski oznaczony symbolem R/US;
- ustalenia w § 8 ust. 1 pkt 1 i 2 mogą budzić trudności interpretacyjne w związku z ustalonym w pkt 3 ogólnym zakazem lokalizacji wszelkiego rodzaju usług, za wyjątkiem wymienionych.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1.Wójt Gminy Solina

2.Przewodniczący Rady Gminy Solina

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

**Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**